

Zpráva o vyřizování petic a stížností v roce 2006

V roce 2006 bylo zaevidováno 409 stížností a 11 petic, které jsou evidovány samostatně. U 9 petic nebyla hodnocena jejich oprávněnost.

Dvě z těchto petic byly zaslány krajskému úřadu na vědomí, a to petice proti stavbě továrny na PELETY v Libniči a petice proti zrušení autobusové linky Klatovy – České Budějovice.

Ve 3 případech nebylo ukončeno správní řízení vedené v dané věci (stavba multispektrální medicíny v Hranicích u Nových Hradů, výstavba obalovny živičných směsí v lomu Slavětice a železniční koridor). U petice týkající se uspořádání odtokových poměrů nad obcí Lužnice bylo konstatováno, že Jihočeský kraj začíná zpracovávat „Koncepci protipovodňové ochrany na území Jihočeského kraje“.

U petice (otevřený dopis zastupitelstvu), která žádala přehodnocení rozhodnutí ředitele školy o vyloučení studenta ze školy za držení drog, vyplynulo ze zápisu zasedání zastupitelstva Jihočeského kraje, že zastupitelstvo není kompetentní přezkoumávat postup ředitele školy ve správním řízení ani zaujímat k této věci stanovisko.

Peticí za bezpečnější komunikaci pro chodce (ulice Strakonická, v úseku Václavské náměstí – hranice města) se zabýval odbor dopravy a silničního hospodářství krajského úřadu. Na místním šetření došlo k dohodě, že Jihočeský kraj (vlastník komunikace) zpracuje návrh vybudování či instalace dostupných bezpečnostních prvků za účelem zvýšení bezpečnosti chodců.

Poslední peticí, u které nebyla hodnocena oprávněnost podání, je petice zaměstnanců a frekventantů jazykové školy v Českých Budějovicích proti usnesení zastupitelstva Jihočeského kraje ve věci sloučení této školy se Střední odbornou školou veterinární a zemědělskou. Zástupcům signatářů této petice byly vysvětleny důvody, které k tomuto kroku zastupitele vedly.

Jako částečně oprávněná byla hodnocena petice, která se týkala výstavby rehabilitačního centra a bytových domů v obci Nové Hutě. Šetřením tohoto problému se zabýval odbor legislativy a vnitřních věcí, odbor územního plánování, stavebního řádu a investic a odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Ze zaslaných dokumentů nebylo zřejmé, zda obec na úřední desce vyvěšuje alespoň 7 dní před konáním zasedání zastupitelstva informaci o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce. Obec byla upozorněna na povinnost dodržovat §93 odst.1 zákona č.128/2000 Sb.,o obcích.

Petice za zřízení nového vodovodu pro obec Záluží u Dolního Třebonína byla postoupena jako podnět k šetření příslušnému vodoprávnímu úřadu.

Stížnosti řešené na jednotlivých odborech krajského úřadu

Kancelář ředitele (KRED).....	96
Odbor legislativy a vnitřních věcí (OLVV)	34
Odbor územního řízení, stavebního řádu a investic (OUPÍ).....	86
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (OZZL)	54
Odbor sociálních věcí a zdravotnictví (OSVZ)	64
Odbor dopravy a silničního hospodářství (ODSH).....	39
Odbor školství, mládeže a tělovýchovy (OŠMT).....	22
Odbor krajský živnostenský úřad (OKZU)	10

Odbor reg.rozvoje a evropské integrace (OREI)	2
Odbor ekonomický (OEKO)	2

Ze 409 evidovaných stížností bylo postoupeno organizacím, kompetentním k jejich řešení, celkem 54 stížností:

Městské a obecní úřady	35
Česká obchodní inspekce	1
Plzeňský kraj	1
Ředitel školy	1
Zař. pro další vzdělávání pedagog. pracovníků	1
Česká inspekce životního prostředí.....	2
Ministerstva	12
Dopravce	1

Krajským úřadem bylo v roce 2006 vyřízeno 23 stížností přecházejících z roku 2005 a ukončeno šetření 380 stížností, které krajský úřad obdržel v roce 2006. Do roku 2007 přechází 28 stížností, z nichž byl u 5 stížností prodloužen termín vyřízení (4 OSVZ, 1 ODSH).

Z ukončených stížností roku 2006, které byly řešeny krajským úřadem, bylo 43 klasifikováno jako oprávněných a 40 jako částečně oprávněných.

Předmětem oprávněných stížností u OUPI byla v převážné většině (10 oprávněných a 18 částečně oprávněných stížností) nečinnost stavebních úřadů nebo nedostatky v činnosti těchto úřadů. Na základě zjištěných nedostatků byly vydány krajským úřadem výzvy k jejich nápravě.

OSVZ vyhodnotil 7 stížností jako oprávněné a 5 jako částečně oprávněné. Jednalo se o pochybení při poskytnutí lékařské péče a neprofesionální přístup pracovníků sociálních zařízení.

OŠMT posoudil jako oprávněné 2 stížnosti a jako částečně oprávněné 6 stížností. Všechny upozorňovaly na porušování zákonů vedením školy.

ODSH vyhodnotil jako oprávněné 14 stížností a 1 jako částečně oprávněnou. Stížnosti upozorňovaly na špatný stav komunikací a na nedostatky v nových jízdních řádech.

OLVV označil jako oprávněné 4 stížnosti a 5 jako částečně oprávněných. Ve dvou případech šlo o pochybení přestupkové komise prvoinstančního orgánu. Ostatní případy se týkaly dodržování zákonnosti obcí v samostatné působnosti. Na porušování zákona byly obce písemně upozorněny. Výkon dozoru nad samostatnou působností obcí vykonává od 1.7.2006 po novelizaci zákona o obcích komplexně Ministerstvo vnitra ČR.

OZZL posuzoval 3 stížnosti na provoz soukromé firmy, z toho 2 jako oprávněné a 1 jako částečně oprávněnou. Oprávněná byla i stížnost týkající se honitby, stížnost na hospodaření školního pole a stížnost na porušení rázu krajiny.

Blokovou pokutu udělil OKZU za oprávněnou stížnost na reklamu alkoholických nápojů.

KRED označil 2 stížnosti jako částečně oprávněné. V prvním případě obec instalovala na dům bez souhlasu majitele obecní rozhlas. Ve druhém případě byla při jednání u hejtmana Jč.kraje potvrzena chyba prvoinstančního stavebního úřadu.

Jako neoprávněné bylo hodnoceno krajským úřadem celkem 140 evidovaných stížností.

Oprávněnost podání nebyla hodnocena u 79 stížností. Do této kategorie byly zařazeny stížnosti:

- 1) které byly při šetření přehodnoceny na podnět k odvolacímu nebo mimoodvolacímu řízení
- 2) které se zabývaly problémy patřícími do samostatné působnosti obcí
- 3) u kterých probíhalo v době jejich podání správní nebo soudní řízení

Odloženo bylo 8 stížností. Z toho 5 opakovaných stížností (4 od jednoho stěžovatele) bylo odloženo dle článku 3, odst.1 SM/4/RK. 2 anonymní stížnosti na starostu a hospodaření obce byly odloženy po konzultaci s OLVV. 1 stížnost byla odložena na žádost stěžovatelky, neboť pominul důvod stížnosti.

Z celkem 12 anonymních stížností byly 3 předány OSVZ k prošetření. Ke 4 anonymním stížnostem se vyjadřoval OŠMT. 2 anonymní podání byla zaslána na vědomí příslušnému městskému úřadu.

Na vědomí bylo krajskému úřadu zasláno 13 stížností adresovaných jiným právním subjektům.

Zpráva o vyřizování stížností byla vypracována na základě jmenné evidence stížností, kterou lze použít pro posuzování stížností z různých hledisek (jméno, problém, oprávněnost). „Příloha č.2: Evidence stížností k 31.12.2006“ pomáhá sledovat stav řešení stížností u jednotlivých odborů z hlediska časového včetně procenta vyřízených stížností k 31.12.2006.