

**Zpráva o vyřizování petic a stížností v roce 2007**

V roce 2007 bylo zaevidováno celkem 314 stížností a 10 petic, které jsou evidovány samostatně.

V 1.pololetí žádali občané ve 3 peticích opravu komunikací nebo zlepšení dopravní situace na silnicích. Všechny tyto petice byly hodnoceny jako oprávněné. Zlepšení současné situace však závisí v první řadě na finančních možnostech JČK. U ostatních 4 petic nebyla hodnocena oprávněnost podání. Jedná se:

1) o petici zaměstnanců a frekventantů VOŠ Okružní v Českých Budějovicích proti usnesení Zastupitelstva Jč. kraje ve věci sloučení této školy se Střední odbornou školou obchodu, služeb a podnikání, Kněžskodvorská. Zástupcům signatářů této petice byly členkou Rady JČK vysvětleny důvody, které k tomuto kroku Zastupitelstvo Jč. kraje vedly.

2) o petici hnutí DUHA za lepší recyklační služby v Jižních Čechách. Zástupkyně petičního výboru byla seznámena v dopise člena rady JČK s Plánem odpadového hospodářství (POH) a pěti programy pro dosažení strategických cílů a směrů POH.

3) o petici proti výstavbě bioplynové stanice (VKB Čestice). Důvody nesouhlasu byly vypořádány ve správním řízení podle zákona č.100/2001 Sb., v procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

4) o petici za zastavení všech kroků k realizaci obchvatu města Trhové Sviny, kde kompetentním orgánem k řešení daného problému je město Trhové Sviny.

Ve 2.pololetí byly evidovány další 3 petice. Jedna opakovaná - za zastavení všech kroků k realizaci obchvatu města Trhové Sviny, další proti demolici rybářské bažty v k.ú. Polná – obě bez hodnocení, neboť jejich řešení nebylo v kompetenci Jč. kraje ani krajského úřadu.

Poslední petice za usměrnění leteckého provozu na letišti Kramolín byla postoupena Úřadu pro civilní letectví.

Stížnosti řešené na jednotlivých odborech krajského úřadu

Kancelář hejtmána (KHEJ) .....	5
Kancelář ředitele (KRED).....	61
Odbor legislativy a vnitřních věcí (OLVV) .....	20
Odbor regionálního rozvoje, územního řízení, stavebního řádu a investic (OREG).....	69
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (OZZL) .....	33
Odbor sociálních věcí a zdravotnictví (OSVZ) .....	66
Odbor dopravy a silničního hospodářství (ODSH).....	21
Odbor školství, mládeže a tělovýchovy (OŠMT).....	25
Odbor krajský živnostenský úřad (OKZU) .....	6
Odbor ekonomický (OEKO) .....	6
Odbor kultury památkové péče a cestovního ruchu (OKPC).....	1
Odbor grantů a evropské integrace (OGEI).....	1

Ze 314 evidovaných stížností bylo postoupeno organizacím, kompetentním k jejich řešení, celkem 32 stížností:

Úřad vlády .....	1
Ministerstvo vnitra .....	9
Městské a obecní úřady .....	14
Kontrolní výbor Zastupitelstva obce .....	1

Inspektorát práce .....	3
Česká inspekce živ. prostředí .....	1
Česká správa soc. zabezpečení .....	1
Pozemkový fond.....	1
Ředitelství silnic a dálnic .....	1

Z ukončených stížností, které byly řešeny krajským úřadem, bylo 36 klasifikováno jako oprávněných a 20 jako částečně oprávněných.

Předmětem oprávněných stížností u OREG byla v převážné většině (13 oprávněných a 6 částečně oprávněných stížností) nečinnost stavebních úřadů nebo nedostatky v činnosti těchto úřadů. Na základě zjištěných nedostatků byly vydány krajským úřadem výzvy k jejich nápravě.

OSVZ vyhodnotil 6 stížností jako oprávněné a 5 jako částečně oprávněné. Jednalo se o pochybení při poskytnutí lékařské péče a neprofesionální přístup pracovníků sociálních nebo zdravotnických zařízení.

OŠMT posoudil jako 1 stížnost jako oprávněnou a 3 jako částečně oprávněné . Všechny upozorňovaly na porušování zákonů vedením školy.

OZZL posoudil 3 stížnosti jako oprávněné (zaplavování pozemku povrchovou vodou, postup státní správy lesů a týrání zvířat) a 1 jako částečně oprávněnou, která se týkala dodávky pitné vody.

KHEJ se zabýval 3 stížnostmi. 2 stížnosti (jedna oprávněná a jedna částečně oprávněná) potvrdily chyby prvoinstančních orgánů při poskytování informací dle zákona č.106/1999 Sb. Třetí stížnost, hodnocená jako oprávněná, upozornila na chybné využití účelových dotací.

KRED označil 1 stížnost jako oprávněnou a 2 jako částečně oprávněné. Jednalo se opakované stížnosti z oblasti stavebního řádu, zaslané k rukám ředitele KÚ.

OKPC posoudil jako oprávněnou stížnost na vydávání periodického tisku.

ODSH zařadil mezi oprávněné 6 stížností, které poukazovaly na nevyhovující stav vozovky. Dvě z nich byly podány jako petice, nesplňovaly však veškeré náležitosti dle zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním a byly zaevidovány jako stížnost.

Celkem 113 evidovaných stížností bylo hodnoceno krajským úřadem jako neoprávněné.

Oprávněnost podání nebyla hodnocena u 68 stížností. Do této kategorie byly zařazeny stížnosti:

- 1) které byly při šetření přehodnoceny na podnět k odvolacímu nebo mimoodvolacímu řízení
- 2) které se zabývaly problémy, k jejichž řešení není Jč. kraj ani KÚ příslušný
- 3) u kterých probíhalo v době jejich podání správní nebo soudní řízení
- 4) které obsahovaly pouze obecné problémy

Odloženo bylo 13 stížností. Z toho např. 1 stížnost na žádost stěžovatele v průběhu šetření, 3 opakované stížnosti od jednoho stěžovatele byly odloženy dle článku 3, odst.1 SM/4/RK, 2 opakované (anonymní) stížnosti na hospodaření obce byly odloženy po dohodě s OEKO, 2 stížnosti byly současně zaslány i prvoinstančnímu orgánu, který byl kompetentní k řešení. K 1 stížnosti nepodal stěžovatel na výzvu KÚ doplňující informace, potřebné k řešení této stížnosti. 2 stížnosti s uvedenou adresou byly odloženy v průběhu šetření (OŠMT, OREG) jako anonym, neboť pisatel využil cizího jména. Celkem bylo evidováno 10 anonymních stížností (6 jich bylo odloženo, 2 postoupeny příslušnému MÚ).

Na vědomí bylo krajskému úřadu zasláno 9 stížností adresovaných jiným právním subjektům, kompetentním k jejich řešení.

Zpráva o vyřizování stížností byla vypracována na základě jmenné evidence stížností, kterou lze použít pro posuzování stížností z různých hledisek (jméno, problém, oprávněnost) „Příloha č.2: Evidence stížností k 31.12.2007“ pomáhá sledovat stav řešení stížností u jednotlivých odborů z hlediska časového včetně procenta vyřízených stížností k 31.12.2007.

Srovnání počtu evidovaných stížností s předešlými lety

rok	2007	2006	2005	2004
1.pololetí	171 +7 petic	241 + 5 petic	164 + 5 petic	188 + 4 petice
konec roku	314 + 10 petic	409 + 11 petic	354 + 10 petic	401 + 12 petic