

# JIHOČESKÝ KRAJ

KRAJSKÝ ÚŘAD

Odbor kancelář hejtmána

Oddělení vnějších vztahů a zahraniční spolupráce

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01DJIWH

Váš dopis zn.:

Ze dne:

26. 7. 2024

Naše č. j.:

KUJCK 95877/2024

Sp. zn.:

KHEJ 92272/2024/evju SO

Vyřizuje:

Ing. Markéta Chromá

Telefon:

386 720 374

E-mail:

chroma@kraj-jihocesky.cz

Datum:

6. 8. 2024

## Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 26. 7. 2024 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

*Na základě poskytnuté informace ze dne 25. 07. 2024 pod č. j. KUJCK 89522/2024, Vás žádám o zaslání všech čtyř rozhodnutí zmíněné povinným subjektem v ad 2) (tj. rozhodnutí kde přestupek spočíval v překročení rychlosti o 10 km/h a méně).*

### K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

Vámi požadovaná rozhodnutí zasíláme v příloze.

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola  
vedoucí odboru KHEJ

### Příloha

Rozhodnutí\_1

Rozhodnutí\_2

Rozhodnutí\_3

Rozhodnutí\_4



pozemních komunikacích o uložení pokuty ve výši 1.500,- Kč. Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o přestupcích byla odvolateli uložena rovněž povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku, a to v paušální částce, stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

### **I. Odvolání**

Odvolatel podal proti rozhodnutí správního orgánu dne 15. února 2022 odvolání. V odvolání uvádí, že důvodem podání odvolání je především skutečnost, že nesouhlasím s výší pokuty, která má evidentně sloužit pouze k tomu, aby město Vimperk, a potažmo také obec Kubova Huť snadným způsobem získávala finanční prostředky a plnila tak obecní kasu. Odvolatel se domnívá, že účelem umístění stacionárního radaru v obci Kubova Huť není ani tak bezpečnost osob v obci a ostatních účastníků silničního provozu, jako spíše finanční profit zainteresovaných obcí. Odvolatel dodává, že pokuta ve výši 1.500 Kč za překročení rychlosti v obci o pouhé 3 km/h mu skutečně přijde drakonická a zásadně s touto sankcí nesouhlasí. S ohledem na to žádá, aby Městský úřad Vimperk celou věc znovu posoudil a řízení o přestupku zastavil.

### **II. Posouzení vydaného rozhodnutí a odvolání**

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 98 odst. 1 zákona o přestupcích a ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu. Po přezkoumání uvedeného rozhodnutí a provedeného řízení odvolací správní orgán konstatuje, že odvolání proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně je důvodné.

#### **II. A Nepřiměřená výše správního trestu pokuty**

Odvolací správní orgán nejprve odmítá námitku odvolatele, který namítá, že výše uloženého správního trestu pokuty ve výši 1.500,- Kč je příliš vysoká.

Podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích: „*Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km.h<sup>-1</sup> nebo mimo obec o méně než 30 km.h<sup>-1</sup>.*“

Podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona o provozu na pozemních komunikacích: „*Za přestupek se uloží pokuta od 1 500 Kč do 2 500 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. f) bodů 1 a 4 a písm. k).*“

Podle ustanovení § 125c odst. 9 zákona o provozu na pozemních komunikacích: „*Za přestupek podle odstavců 1 až 4 nelze uložit napomenutí. Od uložení správního trestu podle odstavců 5 a 6 nelze v rozhodnutí o přestupku upustit.*“

Nalézací orgán uložil odvolateli pokutu ve výši 1.500,- Kč tedy na samotné spodní hranici zákonného rozmezí stanoveného ustanovením § 125c odst. 5 písm. g) zákona o provozu na pozemních komunikacích. Je tedy zřejmé, že nalézací orgán při stanovení výše správního trestu pokuty jednoznačně přihlédl k nižší výši překročení nejvyšší dovolené rychlosti v daném místě, kdy stanovil nejnižší možnou výši pokuty, kterou lze za daný přestupek uložit.

#### **II. B Nedostatečné prokázání přestupku odvolateli**

Odvolací správní orgán dále přezkoumal napadené rozhodnutí a provedené řízení o přestupku a je nucen konstatovat, že v řízení nedošlo k dostatečnému zjištění pachatele přestupku.

Ze spisového materiálu se zjišťuje, že Městskému úřadu Vimperk, odboru dopravy a silničního hospodářství bylo dne 28. května 2021 doručeno oznámení Městské policie Vimperk, pod č. j. DSA/DSA1/0020188/2021 o přestupku řidiče, jehož totožnost není známa, při řízení motorového vozidla ■■■■■ ke kterému došlo dne 7.05.2021 v 09:20:32 hodin na silnici I. třídy č. 4 v obci Kubova Huť, poblíž parkoviště č. p. 10, směr Strážný, kdy byla výše uvedenému motorovému vozidlu automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích změřena rychlost 56 km/h, po odečtení maximální možné odchylky měřicího zařízení ± 3 km/h byla určena výsledná rychlost vozidla nejméně 53 km/h, čímž porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích a toto jednání nezjištěného řidiče vykazuje znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích. Součástí oznámení byl i záznam o přestupku s výstupem z provedeného měření a ověřovací list použitého silničního rychloměru SYDO Traffic Velocity, výrobní číslo GEMVEL0102 s datem ověření do 29. března 2022



dopustil z nedbalosti tím, že dne 7. května 2021 v 9:20:32 hodin, na silnici I. třídy č. 4 v obci Kubova Huť, poblíž parkoviště č. p. 10, směr Strážný, řídil motorové vozidlo [REDACTED] a překročil nejvyšší dovolenou rychlost v úseku v obci o méně než 20 km/h, když v úseku, na kterém je nejvyšší dovolená rychlost stanovena na 50 km/h, byla výše uvedenému motorovému vozidlu silničním rychloměrem SYDO Traffic Velocity změřena rychlost 56 km/h, po odečtení maximální možné odchylky měřícího zařízení  $\pm 3$  km/h byla určena výsledná rychlost vozidla nejméně 53 km/h, čímž porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích.

V následném řízení je proto nalézací orgán povinen nařídít ústní jednání, v rámci kterého bude proveden výslech odvolatele, z důvodu zjištění osoby, která řídila předmětné vozidlo v době spáchání přestupku. Pokud by se správnímu orgánu v průběhu následného řízení nepodařilo odvolatele vyslechnout (neúčast na ústním jednání bez dostatečné omluvy) a podpořit tak zjištění plynoucí z podání vysvětlení přípustnými důkazními prostředky, nemohl by nalézací orgán odvolatele uznat vinným ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích. Bylo by nutné toto řízení v souladu s § 86 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona zastavit a zahájit řízení ve věci přestupku provozovatele vozidla dle § 125f zákona o provozu na pozemních komunikacích.

Na základě uvedených skutečností rozhodl příslušný správní orgán tak, jak uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Rozhodnutí je přezkoumatelné v přezkumném řízení dle § 94 a násl. správního řádu. Účastník může dát podnět k provedení přezkumného řízení; tento podnět není návrhem na zahájení řízení; jestliže správní orgán neshledá důvody k zahájení přezkumného řízení, sdělí tuto skutečnost s uvedením důvodů do 30 dnů podatelci. Podnět lze podat buď u krajského úřadu nebo u Ministerstva dopravy ČR.

Rozhodnutí je rovněž přezkoumatelné krajským soudem podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů. Žalobu lze podat u Krajského soudu v Českých Budějovicích do dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení rozhodnutí.

Ing. Petr Vačkář  
referent přestupkového řízení

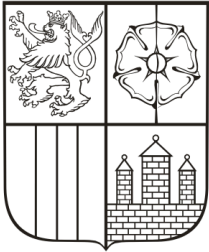
### Rozdělovník:

Účastník řízení:

- [REDACTED]

Na vědomí (po nabytí právní moci):

- Městský úřad Vimperk, odbor dopravy a silničního hospodářství, Steinbrenerova 6/2, 385 17 Vimperk



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Oddělení správní

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX011UMNN

Naše č. j.: KUJCK 9958/2022  
Sp. zn.: OPZU-správ. 3886/2022/vemar SO

Vyřizuje: Ing. Věra Marková  
Telefon: 386 720 235  
E-mail: markova@kraj-jihocesky.cz

Datum: 18. 1. 2022  
Vypraveno: 19. 1. 2022

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad, příslušný k přezkoumání rozhodnutí orgánů obcí podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), rozhodl o odvolání [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Vimperk, odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „správní orgán I. stupně“), č.j. MUVPK-OD 155267/21-SOSN ze dne 24. 11. 2021, kterým byl jmenovaný uznán vinným ze spáchání přestupků podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), byl mu uložen správní trest a povinnost nahradit náklady řízení. Ve výše uvedené věci odvolací orgán rozhodl **t a k t o**:

podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se

**odvolání zamítá a napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně se potvrzuje.**

### Odůvodnění

Dne 24. 11. 2021 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí, kterým byl [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona o silničním provozu, kterého se dopustil nedbalostním jednáním tím, že dne 16. 2. 2021 v 11:41:36 hodin na silnici II. tř. č. 145 v obci Vimperk, v ulici Sušická, poblíž supermarketu Tesco, směr Zdíkov, řídil motorové vozidlo, registrační značky [redacted] [redacted] rychlostí 56 km/hod. (tj. 53 km/hod. po odečtu tolerance  $\pm 3$  km/hod.) v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/hod., čímž z nedbalosti porušil ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu. Zjištěno a zadokumentováno automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy, při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

Za uvedený přestupek správní orgán I. stupně uložil [redacted] [redacted] podle ust. § 35 písm. b), ust. § 37, ust. § 40 a ust. § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu správní trest pokuty ve výši 1 500 Kč.

Dále správní orgán I. stupně uložil [redacted] [redacted] povinnost nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku, stanovené paušální částkou podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ve výši 1 000 Kč.

Správní orgán I. stupně ve svém odůvodnění popsal průběh řízení a uvedl, že nejdříve vydal podle ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu dne 24. 2. 2021 výzvu (č. j.: MUVPK-OD 19670/21-SENK) k uhrazení určené částky ve výši 500 Kč, neboť se jednalo o automatizované měření. Následně bylo správnímu orgánu I. stupně sděleno, že vozidlo řídil ■■■■■ sám. Správní orgán I. stupně tedy ve věci byl vydal příkaz, proti kterému obviněný podal v zákonné lhůtě odpor. Správní orgán I. stupně uvedl, že po posouzení všech důkazů neměl pochybnosti o tom, že se ■■■■■ dne 16. 2. 2021 uvedeného přestupku dopustil, kdy snímek z rychloměru prokazuje, že došlo k překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci. Zároveň správní orgán I. stupně konstatoval, že obviněný projížděl úsekem v obci, kdy obec Vimperk je řádně označena dopravním značením označujícím začátek a konec obce. Dále ačkoli zákon o silničním provozu obligatorně nestanovuje, aby měřené úseky byly označeny svislými dopravními značkami, tak měřený úsek v obci Vimperk, v ulici Sušická, je osazen na začátku a na konci svislým dopravním značením IP 31a „Měření rychlosti“ a IP 31b „Konec měření rychlosti“, tudíž řidič vozidla je včas informován o tom, že projíždí úsekem měření. Zároveň obviněný je držitelem řidičského oprávnění, kdy k jeho získání musel prokázat svou odbornou způsobilost, tudíž zná předpisy upravující pravidla provozu na pozemních komunikacích. Skutečnost, že v obci je stanovena nejvyšší povolená rychlost 50 km/hod. patří mezi základní zákonné podmínky pro provoz vozidla na pozemních komunikacích a lze tuto skutečnost pokládat za všeobecně známou široké veřejnosti. Tudíž povinností každého řidiče, i pana ■■■■■ nevyjímaje, bylo rychlost během jízdy kontrolovat, neboť odpovědnost za rychlost jízdy a jízdní styl je výhradně jen a jen na řidiči, který smí jet takovou rychlostí, aby byl schopen zastavit vozidlo na vzdálenost, na kterou má rozhled a aby byl schopen včas a bezpečně zareagovat na měnící se situace v provozu. Za tento přestupek lze uložit správní trest pokuty od 1 500 Kč do 2 500 Kč. Správní orgán I. stupně s ohledem na výše uvedené uložil pokutu ve výši 1 500 Kč, neboť měl za to, že finanční pokuta je pro obviněného dostatečným trestem, aby do budoucna více dbal pravidel silničního provozu stanovených zákonem a dodržoval stanovenou rychlost dle zákona o provozu na pozemních komunikacích. Proto správní orgán I. stupně stanovil výši pokuty na samotné spodní hranici zákonné sazby. Zároveň při určení druhu a výše správního trestu bylo v souladu s ustanovením § 35 písm. b), § 37 až § 40 zákona č. 250/2016 Sb., správním orgánem přihlédnuto i k povaze a závažnosti přestupku, kdy byl spáchaným přestupkem porušen, ale i ohrožen zájem chráněný zákonem, neboť obviněný mohl být potencialem rizikem nejen pro sebe, ale i pro další účastníky silničního provozu, neboť se na tomto úseku komunikace v obci přepokládá zvýšený pohyb jiných vozidel a chodců, jejichž dráhy se mohou křížit, a proto je nutno respektovat maximální povolenou rychlost, neboť i ostatní účastníci silničního provozu ve svém rozhodování mají právo očekávat a předpokládat, že i druzí pravidla provozu dodržují (ujetá vzdálenost v rámci reakční doby, odhad rychlosti při dávání přednosti apod.). Závažnost přestupkového jednání obviněného nespočívá ve způsobení dopravní nehody, zranění apod., ale v ohrožení bezpečnosti silničního provozu v obci, kdy při vyšší rychlosti jsou následky případných dopravních nehod obvykle závažné (újmý na zdraví či smrt účastníků nehody, značné materiální škody). Dále v neprospěch obviněného bylo správním orgánem I. stupně přihlédnuto k výpisu z evidenční karty řidiče, ze kterého bylo zřejmé, že se obviněný přestupku týkajícího se překročení rychlosti v obci, nedopustil poprvé. K dalším okolnostem nebylo ze strany správního orgánu I. stupně přihlédnuto, neboť správnímu orgánu I. stupně nebyly známy. Správní orgán I. stupně měl za to, že uložení správní trest splní dostatečný represivní i výchovný účinek, aby se obviněný napříště obdobného jednání zdržel a aby si obviněný uvědomil, že je nezbytné dodržovat předpisy upravující bezpečnost a plynulost silničního provozu. Vedle pokuty v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., byla obviněnému, který byl uznán vinným, uložena povinnost nahradit náklady přestupkového řízení zaplacením paušální částky 1 000 Kč dle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.

Shora jmenovaný ■■■■■ podal včas, doručeno správnímu orgánu I. stupně dne 27. 12. 2021, podáno u poštovního přepravce dne 23. 12. 2021, proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně odvolání, ve kterém je uvedeno, že v daném případě nebyl naplněn materiální znak přestupku. Uváděno, že jel na zákonné hranici limitu 50 km/hod., měřeno dle GPS. Uvádí, že z jeho strany nedošlo k porušení rychlosti. Uvádí, že je odchylka v měření v jeho zařízení. Dále se vyjadřuje k doplňkovému snímku, který byl přiložen do spisu. Navrhuje rozhodnutí správního orgánu I. stupně zrušit a řízení zastavit.

Odvolací orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy podle ust. § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 89 odst. 2 správního řádu. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem. Odvolací orgán dospěl k závěru, že odvolání nebylo důvodné.

Ustanovení § 125c odst. 4 písm. f) bod 4. zákona o silničním provozu, stanoví: „Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km/h nebo mimo obec o méně než 30 km/h.“

Ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu stanoví: „V obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/h.“

K předmětné věci odvolací orgán uvádí následující. Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že správnímu orgánu I. stupně bylo dne 17. 2. 2021 doručeno oznámení Městské policie, pod č. j. DSA/DSA1/0013881/2021, ve věci podezření z přestupku odvolatele podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona o silničním provozu. Neboť se jednalo o automatizované měření, správní orgán I. stupně nejdříve vydal podle ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu dne 24. 2. 2021 výzvu (č. j.: MUVPK-OD 19670/21-SENK) k uhrazení určené částky ve výši 500 Kč. Tato výzva byla zaslána na adresu provozovatele vozidla prostřednictvím poštovních služeb, doručena byla dne 1. 3. 2021. Prostřednictvím zmíněné výzvy byl odvolatel mimo jiné poučen, že je-li určená částka uhrazena nejpozději v den splatnosti (do 15-ti dnů ode dne doručení výzvy), bude věc odložena, v opačném případě je pokračováno v šetření přestupku. Odvolatele poučil správní orgán I. stupně i v tom smyslu, že bude-li určená částka uhrazena po dni splatnosti, bude bezodkladně vrácena. Na tuto výzvu ■■■■■ reagoval tím, že zaslal správnímu orgánu I. stupně dne 10. 3. 2021 oznámení, ve kterém uvádí, že vozidlo řídil on sám. Ve věci byl tedy správním orgánem I. stupně dne 16. 8. 2021 vydán příkaz č.j. MUVPK-OD 87099/21-SOSN, kterým byl odvolatel uznán vinným z přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona o silničním provozu. Příkaz byl odvolateli doručen dne 28. 8. 2021. Dne 2. 9. 2021 byl správnímu orgánu I. stupně doručen odpor odvolatele vůči vydanému příkazu. Dne 7. 9. 2021 správní orgán I. stupně zaslal obviněnému poučení dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, stanovena lhůta. Dne 24. 9. 2021 se ■■■■■ ke správnímu orgánu I. stupně dostavil a nahlédl do spisu s tím, že již se k přestupku vyjádřil. Dne 21. 10. 2021 správní orgán I. stupně opětovně zaslal obviněnému poučení dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, stanovena lhůta. Dne 24. 11. 2021 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí č.j. MUVPK-OD 155267/21-SOSN, kterým byl odvolatel uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona o silničním provozu. Dne 10. 12. 2021 bylo rozhodnutí doručeno obviněnému. Dne 23. 12. 2021 podal odvolatel u poštovního přepravce odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a musí konstatovat, že výroková část tohoto rozhodnutí je plně v souladu s ust. § 68 odst. 2 správního řádu a ust. § 93 zákona o odpovědnosti za přestupky. Dále pak správní orgán I. stupně v odůvodnění předmětného rozhodnutí řádně uvádí, na základě kterých podkladů předmětný přestupek zjistil a použil jako důkaz v dané věci. Správní orgán I. stupně ve svém rozhodnutí zhodnotil důkazy, které provedl. Rovněž zhodnotil společenskou nebezpečnost skutku a formu zavinění přestupků. Dle odvolacího orgánu správní orgán I. stupně zjistil přesný a skutečný stav věci a zajistil si všechny potřebné důkazy pro vydání rozhodnutí a uznání ■■■■■ vinným.

Jak vyplývá z předloženého spisu v daném případě došlo k porušení ust. § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4. zákona o silničním provozu, a to tak, že obviněný ■■■■■ při své jízdě vozidlem ■■■■■ dne 16. 2. 2021 v 11:41:36 hodin v obci Vimperk, v ulici Sušická, směr Zdíkov, překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 3 km/h, kdy nejvyšší dovolená rychlost je v obci stanovena na 50 km/h. Tímto jednáním porušil ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, který stanovuje nejvyšší dovolenou rychlost v obci. Je tedy zřejmé, že zde existuje subjekt přestupku, objekt přestupku i objektivní stránka přestupku, přičemž mezi jednáním a následkem existuje bezprostřední příčinná souvislost, neboť odvolatel při jízdě vozidlem nedodržel stanovený předpis. Správní orgán I. stupně učinil nezbytné správní kroky ke zjištění takového stavu věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. Jestliže správní orgán I. stupně jednoznačně prokázal v rozhodnutí určitý skutkový stav, kterému odpovídá právní kvalifikace uvedeného přestupkového jednání pachatele, nepochybně se pohyboval v zákonném rámci správního uvážení. Rozhodnutí splňuje požadavky kladené na jeho obsah procesními řády, je z něho seznatelné, z jakých podkladů správní orgán I. stupně vycházel, jakým způsobem je hodnotil a k jakým skutkovým i právním závěrům dospěl. Na základě obsahu a formy odůvodnění přezkoumávaného rozhodnutí dospěl odvolací orgán k závěru, že rozhodnutí je bezvadné.

Ke zjištěnému skutkovému stavu ve věci skutku spočívajícímu v překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci Vimperk dne 16. 2. 2021, odvolací orgán sděluje, že skutkový stav byl zjištěn na základě řádně provedeného dokazování, o kterém nevznikají důvodné pochybnosti a není pochyb ani o tom, že takto prokázané jednání

odvolatele naplňuje po všech stránkách zákonné znaky skutkové podstaty přestupku proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4. zákona o silničním provozu. Z dokazování je jednoznačně a nepochybně zřejmé, že se odvolatel dopustil přestupkového jednání tak, jak je mu kladeno za vinu, kdy z tiskového výstupu rychloměru SYDO Traffic Velocity je zřejmé, že měřeným vozidlem dne 16. 2. 2021 v čase 11:41:36 bylo vozidlo ■■■■■ s naměřenou rychlostí 56 km/h v místech, kde je povolená nejvyšší rychlost 50 km/h (po odečtení stanovené odchylky  $\pm 3$  km/h rychlost 53 km/h). Měřené vozidlo je na snímku zachyceno zcela jednoznačně i s velmi dobře čitelnou SPZ a ve vymezeném prostoru se nenachází žádný předmět, který by mohl ovlivnit měření. Měřené vozidlo je objektem na snímku, a jsou uvedeny všechny potřebné údaje o měřeném vozidle, rovněž uveden rychlostní limit i naměřená rychlost. Rovněž je na snímku číslo měřiče, datum a čas. Stanovené měřidlo splňovalo metrologické podmínky a bylo vybaveno platným ověřovacím listem vydaným akreditovaným metrologickým střediskem. Rychloměr SYDO Traffic Velocity byl na základě ověřovacího listu č. 8021-OL-70554-20 s platností od 1. 12. 2020 do 31. 11. 2021 schválen metrologickým střediskem.

Odvolací orgán uvádí, že shora uvedené skutečnosti byly dostačujícími důkazy pro uznání ■■■■■ vinným z přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4. zákona o silničním provozu, kdy došlo k překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci a tím také došlo k porušení pravidel silničního provozu na pozemních komunikacích. Odvolací orgán uvádí, že shora uvedený přestupek, nerespektování nejvyšší dovolené rychlosti považuje za dostatečně zjištěný a prokázaný. Správní orgán I. stupně u tohoto jednání zjistil stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, prokázal naplnění jak formálních znaků daných přestupků, tak znaku materiálního, kdy uvedené jednání je společensky škodlivé a při provozu na pozemních komunikacích nebezpečné. Nejvyšší dovolená rychlost je stanovena zákonem a je nutné, aby při provozu na pozemních komunikacích k překročení nejvyšší dovolené rychlosti nedocházelo, neboť by tímto jednáním mohla vzniknout škoda na zdraví či majetku. Nejvyšší povolené rychlosti jsou stanoveny na jednotlivých úsecích pozemních komunikacích tak, aby rychlost byla přizpůsobena druhu a stavu pozemní komunikace a rovněž aby byl provoz na pozemních komunikacích bezpečný. Toto se vztahuje i na situace, kdy dojde k překročení nejvyšší dovolené rychlosti byť jen o 3 km/hod., neboť i při takovémto nepatrném překročení nejvyšší dovolené rychlosti může dojít ke škodám na zdraví či majetku.

Jak výše uvedeno, překročení nejvyšší dovolené rychlosti bylo jednoznačně prokázáno, tedy odvolatel naplnil nejen formální znak popsaného přestupku, neboť jednání, jímž byl uznán vinným, je v zákoně jako přestupek označeno, nýbrž i znak materiální, neboť svým jednáním porušil povinnost uloženou mu zákonem a ohrozil zájem společnosti na dodržování nejvyšší dovolené rychlosti, kdy právě rychlost má významný vliv na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích.

Pokud jde o naplnění materiálního znaku předmětného přestupku, je nutno říci, že správní orgán I. stupně neměl žádné pochybnosti o tom, že se odvolatel předmětného přestupku dopustil, tedy že dne 16. 2. 2021 v daném čase a místě překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci. Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 14. 12. 2009, sp. zn. 5 As 104/2008-45 (publikovaný ve Sb. NSS č. 2011/2011, *Ize obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. Z tohoto závěru však nelze dovodit, že by k naplnění materiálního znaku skutkové podstaty přestupku došlo vždy, když je naplněn formální znak přestupku zaviněným jednáním fyzické osoby. Pokud se k okolnostem jednání, jež naplní formální znaky skutkové podstaty přestupku, přidruží takové další významné okolnosti, které vylučují, aby takovým jednáním byl porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem společnosti, nedojde k naplnění materiálního znaku přestupku a takové jednání potom nemůže být označeno za přestupek.*

V posuzovaném případě odvolatel překročil nejvyšší povolenou rychlost v obci o 3 km/hod. Žádné významné okolnosti, které by naplnění materiálního znaku přestupku v posuzovaném případě vylučovaly, nepřistoupily.

Správní orgán I. stupně konstatoval, že obviněný jednal z nedbalosti, s čímž se odvolací orgán ztotožňuje. Ze spisové dokumentace vyplývá, že obviněný nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Odvolací orgán uvádí, že se jednalo o nedbalost nevědomou. Správní orgán I. stupně zjistil přesný a skutečný stav věci a postupoval v souladu se zákonem.

Ke správnímu trestu, uloženému prostřednictvím napadeného rozhodnutí, odvolací orgán odkazuje na ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, podle něhož se za přešupek podle písmene f) bodů 1 a 4 téhož ustanovení uloží pokuta. Protiprávní jednání, spočívající v překročení nejvyšší povolené rychlosti v obci, bylo klasifikováno jako přešupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona o silničním provozu. Ve smyslu ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu se uloží pokuta od 1 500 Kč do 2 500 Kč. Napadeným rozhodnutím byla odvolateli uložena pokuta ve výši 1 500 Kč, tedy ve spodní hranici zákonem stanovené sazby. Z uvedeného je zřejmé, že správní orgán I. stupně uložil prostřednictvím napadeného rozhodnutí správní trest plně v souladu s uvedeným ustanovením. Správní orgán I. stupně v rámci stanovení správního trestu přihlédl ke všem zjištěným skutečnostem a prostřednictvím napadeného rozhodnutí uložil správní trest plně v souladu s uvedeným ustanovením. Žádné okolnosti pro mimořádné snížení výměry pokuty podle ust. § 44 zákona o odpovědnosti za přešupky v posuzovaném případě dány nebyly. Správní orgán I. stupně sice nesprávně uvedl, že odvolatel se přešupku překročení rychlosti v obci nedopustil poprvé, neboť odvolatel v minulosti sice překročil rychlost, avšak nikoli v obci, ale mimo obec. Je však zřejmé, že odvolatel byl již s překročením rychlosti postihován, byť to bylo mimo obec. Toto skutečnost však nemá žádný vliv na výši uložené pokuty, která byla rovněž uložena na samé spodní hranici.

Při stanovení nákladů řízení správní orgán I. stupně postupoval v souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky a nebyly shledány žádné důvody pro snížení povinnosti uhradit náklady řízení a obviněný o snížení ani nepožádal, a proto správní orgán I. stupně uložil náklady řízení v paušální výši 1 000 Kč. Odvolací orgán uvádí, že náhrada nákladů řízení se uloží obviněnému, který byl uznán vinným, a to paušální částkou. Při ukládání povinnosti uhradit náklady řízení nebylo shledáno žádné pochybení, správní orgán I. stupně postupoval v souladu se zákonem.

K podanému odvolání odvolací orgán uvádí, že „oznámení o přešupku, záznam o přešupku obsahující fotografii měřeného vozidla a údaje o provedeném měření a ověřovací list silničního rychloměru“ je nutno považovat za plně postačující důkazy o spáchání přešupku překročení rychlosti. Odvolací orgán konstatuje, že provedené podklady a důkazy považuje za dostatečné k tomu, aby spáchání přešupku bylo postaveno právně na jisto, kdy důkazní prostředky tvoří úplný a ucelený řetězec důkazů, na základě kterých, je spáchání přešupku odvolateli dostatečně prokázáno a bylo možné rozhodnout o vině. Odvolací orgán uvádí, že správní orgán I. stupně v řízení zjistil stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Tímto odvolací orgán odkazuje na rozhodnutí NSS č.j. 6 As 144/2016-36, v kterém je uvedeno: „*Nejvyššímu správnímu soudu je z úřední činnosti známo, že v obecné rovině záznam z měřicího zařízení obsahující fotografii měřeného vozidla povětšinou slouží jako podstatný důkaz o vině řidičů za přešupky na úseku rychlé jízdy. Fotografie pořízená měřicím zařízením standardně umožňuje bez rozumných pochybností rozeznat měřené vozidlo a jeho registrační značku. Pro dokreslení situace správní orgány jako podpůrný podklad využívají úřední záznamy a oznámení o přešupku vyhotovené zasahujícími policisty (srov. pro ilustraci např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3. března 2011, č. j. 7 As 18/2011-54). Ačkoliv vždy záleží na okolnostech každého jednotlivého případu, lze říci, že uvedená kombinace podkladů často poskytuje dostatečné množství informací pro to, aby správní orgán dostal požadavkům § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tedy aby zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Je-li tomu tak, i správní soudy uznávají, že v takových případech není na místě provádět výslech zasahujících policistů, neboť by byl nadbytečný (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. ledna 2015, č. j. 8 As 109/2014-70).*“

Odvolací orgán tedy uvádí, že v daném případě byl naplněn materiální znak přešupku a správní orgán I. stupně při rozhodování ve věci přešupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona o silničním provozu postupoval zcela v souladu se zákonem. I pouhé překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci je společensky škodlivé, neboť v daném případě dochází k porušení zákonem stanovených povinností řidiče v provozu na pozemních komunikacích. K námitce ohledně chybného měření odvolatelova zařízení odvolací orgán uvádí, že stanovená tolerance byla odvolateli odečtena. Odvolatel v daný moment překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, která je stanovena na 50 km/hod., kdy mu byla naměřena rychlost 56 km/hod. a právě odečtena povolená odchylka  $\pm 3$  km/hod. Naměřená rychlost po odečtení odchylky byla 53 km/hod., kdy stále došlo k porušení ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu. Další rozpory ohledně chybného měření jsou dle odvolacího orgánu zcela irelevantní. Ohledně doplňkového snímku vloženého do spisové dokumentace odvolací orgán uvádí, že doplňkový snímek blíže zobrazuje celkovou situaci na místě, kdy je zřejmé, že v měřeném úseku je vyznačené místo pro přecházení, v blízkosti se i chodec nachází a na komunikaci je určitý provoz, byť malý. Správní orgán I. stupně zhodnotil v posuzovaném případě materiální stránku přešupku podrobně a odvolací orgán se s tímto





# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Oddělení správní

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX013YV9G

Naše č. j.: **KUJCK 86252/2022**  
Sp. zn.: OPZU-správ. 77400/2022/paho1 SO6

Vyřizuje: Bc. Pavel Houska  
Telefon: 386 720 365  
E-mail: houska@kraj-jihocesky.cz

Datum: 11. 7. 2022

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad, příslušný k přezkoumávání rozhodnutí orgánů obcí podle § 67 odst. 1, písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a jako příslušný odvolací správní orgán podle § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o odvolání [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] zastoupeného [redacted] [redacted] (dále také „odvolatel“), podaném dne 9.6.2022 proti rozhodnutí Městského úřadu Vimperk, odboru dopravy a silničního hospodářství, Nad Stadionem 199, 385 17 Vimperk, č. j. MUVPK-OD 112799/22-JAKS, ze dne 24.5.2022, kterým byl odvolatel uznán vinným z přestupků podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (dále jen „zákon o silničním provozu“), kterých se měl odvolatel dopustit z nedbalosti tím, že:

1, 27.6.2021 v 10:35:24 hodin řídil motorové vozidlo registrační značky [redacted] [redacted] na silnici č. 4 v obci Kubova Huť, poblíž parkoviště, č. p. 10, směr Vimperk, přičemž překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou na 50 km/h, když mu bylo automatizovaným technickým prostředkem změřena rychlost jízdy 63 km/h, po odečtu odchylky pak 60 km/h, tedy překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci nejméně o 10 km/h, čímž měl porušit § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu.

2, 27.6.2021 v 10:38:32 hodin řídil motorové vozidlo registrační značky [redacted] [redacted] na silnici č. 4 v obci Kortusova Huť, poblíž domu č. p. 16, směr Vimperk, přičemž překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou na 50 km/h, když mu bylo automatizovaným technickým prostředkem změřena rychlost jízdy 57 km/h, po odečtu odchylky pak 54 km/h, tedy překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci nejméně o 4 km/h, čímž měl porušit § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, takto:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu se rozhodnutí Městského úřadu Vimperk, odboru dopravy a silničního hospodářství, Nad Stadionem 199, 385 17 Vimperk, č. j. MUVPK-OD 112799/22-JAKS, ze dne 24.5.2022,

**ruší a řízení se zastavuje.**

### Odůvodnění

Zdejší odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále také „odvolací správní orgán“) obdržel dne 20.6.2022 odvolání odvolatele, podané dne 9.6.2022 proti rozhodnutí Městského úřadu Vimperk, odboru dopravy a silničního hospodářství, Nad Stadionem 199, 385 17 Vimperk (dále také „správní orgán“), č. j. MUVPK-OD 112799/22-JAKS, ze dne 24.5.2022, kterým byl odvolatel uznán vinným z přestupků podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona o silničním provozu, kterých se měl odvolatel dopustit z nedbalosti tím, že:

1, 27.6.2021 v 10:35:24 hodin řídil motorové vozidlo registrační značky ■■■■■ na silnici č. 4 v obci Kubova Huť, poblíž parkoviště, č. p. 10, směr Vimperk, přičemž překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou na 50 km/h, když mu bylo automatizovaným technickým prostředkem změřena rychlost jízdy 63 km/h, po odečtu odchylky pak 60 km/h, tedy překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci nejméně o 10 km/h, čímž měl porušit § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu.

2, 27.6.2021 v 10:38:32 hodin řídil motorové vozidlo registrační značky ■■■■■ na silnici č. 4 v obci Kortusova Huť, poblíž domu č. p. 16, směr Vimperk, přičemž překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou na 50 km/h, když mu bylo automatizovaným technickým prostředkem změřena rychlost jízdy 57 km/h, po odečtu odchylky pak 54 km/h, tedy překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci nejméně o 4 km/h, čímž měl porušit § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu.

Rozhodnutí správního orgánu, č. j. MUVPK-OD 112799/22-JAKS, ze dne 24.5.2022, ve výše nadepsané věci, bylo odvolateli doručeno dne 25.5.2022. Dne 9.6.2022 podal odvolatel odvolání, které doplnil dne 27.6.2022 o odvolací důvody, ve kterém namítá zejm. že neexistuje žádný důkaz, potvrzující, že vozidlo řídil odvolatel, neboť odvolatel sice po zahájení řízení uvedl, že vozidlo řídil, ale nyní si uvědomuje, že se spletl, neboť vozidlo skutečně řídil, ale dne 27.5.2021 nikoliv dne 27.6.2021. Vozidlo je často půjčováno známým a rodině.

Odvolání bylo podáno před uplynutím odvolací lhůty účastníkem řízení a je tedy podle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu včasné a přípustné.

### Procesní postup:

Ze spisového materiálu se dokládá, že správní orgán přijal od Městské policie Vimperk samostatná oznámení výše uvedených přestupků ze dne 27.6.2021.

Správní orgán dne 6.10.2021 (přestupek v čase 10:35) zaslal provozovateli vozidla výzvu dle § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu k uhrazení určené částky a dne 18.11.2021 doručil výzvu také pro přestupek v čase 10:38 hodin. Provozovatel byl poučen také o možnosti sdělit osobu řidiče.

Provozovatel, totožný s osobou odvolatele, dne 16.10.2021 (resp. ve druhém případě dne 21.11.2021) označil jako osobu, která měla vozidlo řídit, sám sebe, a zároveň si pro příp. další řízení zvolil zmocněnce – ■■■■■

Správní orgán přestupek usnesením ze dne 4.4.2022 spojil do společného řízení a téhož dne vyhotovil ve věci příkaz, doručený odvolateli dne 6.4.2022, proti kterému byl podán včasný odpor. Správní orgán odvolatele vyzval ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům do 10 dnů ode dne doručení výzvy, a dále jej poučil, dle § 80 odst. 2 zákona o přestupcích, o možnosti žádat nařízení ústního jednání.

Odvolatel dne 27.4.2022 požádal o zaslání spisové dokumentace, a bude-li vyhověno, o stanovení nové lhůty k vyjádření. Správní orgán zaslal odvolateli dne 29.4.2022 spisový materiál a stanovil, že lhůta k vyjádření uplyne dne 7.5.2022.

Odvolatel se dne 6.5.2022 vyjádřil tak, že dne 27.6.2021 byl řidičem předmětného vozidla. Správní orgán dne 24.5.2022 vyhotovil nyní napadené rozhodnutí, doručené odvolateli dne 25.5.2022.

### Zhodnocení věci:

Odvolací správní orgán, po zhodnocení všech podkladů, musí konstatovat, že správní orgán pochybil a odvolání je důvodné, neboť skutkový stav nebyl dostatečným způsobem zjištěn.

Jediným přímým podkladem, který měl správní orgán k dispozici, a který mohl důvodně nasvědčovat tomu, že odvolatel vozidlo řídil, a tedy se dopustil přestupkového jednání tak, jak mu bylo kladeno za vinu, je písemné přiznání odvolatele před zahájením řízení o přestupku, které lze považovat za podání vysvětlení. Odvolatel učinil písemné přiznání také před vydáním rozhodnutí ve věci, avšak toto přiznání vzal v rámci podaného odvolání zpět s tím, že se spletl v datu. Pouze na základě písemného přiznání, které bylo navíc vzato zpět, nelze odvolateli vyslovit vinu. Odvolací správní k tomuto odkazuje např. na rozsudek NSS č. 1 As 406/2018 – 36, ze kterého se podává: „Stěžovateli je však nutno přisvědčit v tom, že k dostatečnému zjištění pachatele přestupku nepostačuje vycházet pouze z podání vysvětlení stěžovatele učiněným před zahájením přestupkového řízení. Ustanovení § 137 odst. 4 správního řádu totiž uvádí, že záznam o podání vysvětlení nelze použít jako důkazní prostředek. Tento závěr přitom vyplývá i z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, včetně rozsudku, na který odkazoval stěžovatel v kasační stížnosti (viz rozsudek ze dne 10. 2. 2016, č. j. 1 As 204/2015 - 33, nebo dále např. rozsudky č. j. 1 As 96/2008 - 115 či ze dne 9. 9. 2010, č. j. 1 As 34/2010 - 73, č. 2208/2011 Sb. NSS). Správní orgány tak nemohly založit svá zjištění ohledně pachatele přestupku pouze na výše uvedeném sdělení stěžovatele. (...) Ani v přestupkovém řízení tak nelze zjištění o totožnosti pachatele přestupku založit pouze na doznání určité osoby učiněném před zahájením přestupkového řízení. (...) Pokud se správnímu orgánu v průběhu přestupkového řízení nepodařilo stěžovatele vyslechnout a podpořit tak zjištění plynoucí z podání vysvětlení

*přípustnými důkazními prostředky, nemohl uznat stěžovatele vinným ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Měl tedy toto řízení v souladu s § 86 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona zastavit a zahájit se stěžovatelem řízení o správním deliktu provozovatele vozidla dle § 125f zákona o silničním provozu."*

Vzhledem k tomu, že písemné doznání odvolatele bylo jediným přímým důkazem o jeho vině, které vzal navíc v podaném odvolání zpět, což vysvětlil tak, že se spletl v datu, neboť daného dne vozidlo neřídil, tak v řízení neexistují žádné jiné důkazy, na základě kterých by bylo možné odvolateli vyslovit vinu. Další zjišťování nepřímých důkazů proti označené osobě, jakožto možné osobě řidiče, by bylo neúčelné a nadměrně by prodlužovalo řízení v situaci, kdy žádný přímý důkaz neexistuje. Právě z tohoto důvodu, tedy z důvodu absence důkazů a ekonomičnosti řízení zdejší správní orgán napadené rozhodnutí ruší a řízení zastavuje, neboť jednání obviněného mu nebylo prokázáno.

## Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Rozhodnutí je přezkoumatelné v přezkumném řízení dle § 94 a násl. správního řádu. Účastník může dát podnět k provedení přezkumného řízení; tento podnět není návrhem na zahájení řízení; jestliže správní orgán neshledá důvody k zahájení přezkumného řízení, sdělí tuto skutečnost s uvedením důvodů do 30 dnů podateli. Podnět lze podat buď u krajského úřadu nebo u Ministerstva dopravy ČR.

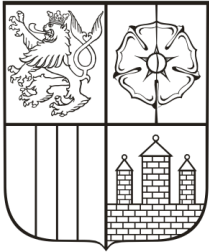
Rozhodnutí je rovněž přezkoumatelné krajským soudem podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů. Žalobu lze podat u Krajského soudu v Českých Budějovicích do dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení rozhodnutí.

Bc. Pavel Houska  
referent přestupkového řízení

### Obdrží na doručeníku

██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ zastoupený ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████

**Na vědomí** (po nabytí právní moci)  
Městský úřad Vimperk, ODSH



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Oddělení správní

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX014LQGO

Naše č. j.: KUJCK 108239/2022  
Sp. zn.: OPZU-správ. 105775/2022/jary1 SO3

Vyřizuje: Ing. Jaroslav Rynda  
Telefon: 386 720 369  
E-mail: rynda@kraj-jihocesky.cz

Datum: 12. 9. 2022

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad, příslušný k přezkoumávání rozhodnutí orgánů obcí podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 89 odst. 1 a ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o odvolání [redacted] [redacted] [redacted] zastoupeného [redacted] [redacted] [redacted] proti rozhodnutí Městského úřadu Vimperk, odboru dopravy a silničního hospodářství, pracoviště Stadionem 199, 385 17 Vimperk č.j. MUVPK-OD 161323/22-SOSN ze dne 2.8.2022, kterým byl jmenovaný uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění účinném ke dni spáchání přestupku (dále jen „zákon o silničním provozu“), kterého se dopustil porušením ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu tím, že dne 28.5.2021 v 22:29:56 hodin na silnici I. třídy č. 4 v obci Kubova Huť, poblíž parkoviště u č.p. 10, směrem jízdy na obec Strážný, při řízení vozidla registrační značky [redacted] [redacted] překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci stanovenou na 50 km/h, přičemž mu byla automatizovaným technickým prostředkem SYDO Traffic Velocity naměřena rychlost jízdy 57 km/h, po odečtení odchyly (- 3 km) 54 km/h, tedy překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci o 4 km/h, **takto:**

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Vimperk, odboru dopravy silničního hospodářství, č.j. MUVPK-OD 161323/22-SOSN ze dne 2.8.2022

**zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

## Odůvodnění

Zdejší odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“) obdržel dne 30.8.2022 odvolání [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] zastoupeného [redacted] [redacted] (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Vimperk, odboru dopravy a silničního hospodářství, pracoviště Stadionem 199, 385 17 Vimperk (dále jen „správní orgán“), č.j. MUVPK-OD 161323/22-SOSN ze dne 2.8.2022, kterým byl jmenovaný uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona o silničním provozu, kterého se dopustil porušením ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu tím, že dne 28.5.2021 v 22:29:56 hodin na silnici I. třídy č. 4 v obci Kubova Huť, poblíž parkoviště u č.p. 10, směrem jízdy na obec Strážný, při řízení vozidla registrační značky [redacted] [redacted] překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci stanovenou na 50 km/h, přičemž mu byla automatizovaným technickým prostředkem SYDO Traffic Velocity naměřena rychlost jízdy 57 km/h, po odečtení odchyly (- 3 km) 54 km/h, tedy překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci o 4 km/h.



začátku obce příslušnou značkou, měření v rozporu s návodem a svůj obrat v tvrzení (tedy že nakonec neřídil) žádným věrohodným způsobem nedoložil. Správní orgán I. stupně však rovněž nevycházel pouze z tvrzení odvolatele, ale opatřil další důkaz – fotografii z radaru a fotografii z evidence. Všechny opatřené podklady a důkazy pak v souhrnu prokazují, že řidičem vozidla byl právě odvolatel a správní orgán I. stupně tak v řízení zjistil stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Rychlost vozidla řízeného odvolatelem byla dále konformně prokázána snímky z automatizovaného měření rychlosti, které jsou součástí spisového materiálu. Odvolatel jako řidič vozidla jasně čitelné registrační značky ■■■ se dne 28.5.2021 v 22:29:56 hodin dopustil přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona o silničním provozu na silnici I. třídy č. 4 v obci Kubova Huť, poblíž parkoviště u č.p. 10, směrem jízdy na obec Strážný tím, že nerespektoval nejvyšší dovolenou rychlost v obci stanovenou na 50 km/h, přičemž mu byla automatizovaným technickým prostředkem SYDO Traffic Velocity naměřena průměrná rychlost jízdy 57 km/h, po odečtení odchylky (- 3 km) 54 km/h, tedy překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci o 4 km/h. V daném případě se jednalo o úsekové měření, při kterém se neměří okamžitá rychlost jedoucího vozidla, nýbrž průměrná rychlost v určitém úseku, který byl dlouhý 446,3 m a čas průjezdu předmětného vozidla činil 00:27.855 s. Odvolací orgán dodává, že úsekové měření je měřením průměrné rychlosti, což značí, že pokud vozidlo nejelo identickou rychlostí po celý úsek, jelo po určitou dobu ještě rychleji, tudíž jde o způsob měření ve prospěch řidiče, neboť jinak mohla být zjištěna zrovna jeho vyšší rychlost a tedy i uložen vyšší správní trest. Zákon o silničním provozu se nezaobírá okamžitou nebo průměrnou rychlostí, ale chrání bezpečnost účastníků provozu sankcionováním rychlejší jízdy než povolené, samotný způsob zjištění rychlosti je již druhotný. Metoda měření rychlosti (ve smyslu úsekové versus okamžité měření) je bez významu pro naplnění skutkové podstaty přestupku spočívajícího v překročení nejvyšší dovolené rychlosti (srov. též například rozsudek NSS ze dne 4. 12. 2019, čj. 10 As 241/2019-36, bod 16).

Odvolací orgán dodává, že Městská policie Vimperk, v souladu s ust. § 79a zákona o silničním provozu, prováděla měření rychlosti jízdy vozidel pomocí stacionárního radaru SYDO Traffic Velocity, ověřovací list č. 8012-OL-70109-21 s platností od 30.3.2021 do 29.3.2022. V projednávaném případě se jednalo o měření automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy. Stanoviště pro měření rychlosti bylo schváleno Policií ČR, Krajským ředitelstvím policie Jihočeského kraje vedené pod. č.j. KRPC-97315-1/ČJ-202-020606 ze dne 2.9.2020. Správní orgán I. stupně se v napadeném rozhodnutí řádně vypořádal s námitkou, že v daném místě byla značka s hodnotou „60“. S vypořádáním dané námítky se krajský úřad ztotožňuje. Při ústním jednání byla provedena fotografická dokumentace – tedy i fotografie se značkou označující počátek obce Kubova Huť. Rekonstrukce z doby spáchání přestupku není samozřejmě proveditelná, avšak u daného místa, které je zastavěno, nemohly odvolateli vzniknout žádné pochybnosti, že se nachází v obci. Osazení značkou „60“ odvolatel nijak neprokazuje. Dále pak lze poukázat na stanovisko PČR ze dne 2. 9. 2020, kdy je zřejmé, že měření probíhá v obci a informování veřejnosti zveřejněné na webu dne 22. 10. 2020.

Správní orgán I. stupně se v napadeném rozhodnutí řádně vypořádal i s dalšími námitkami odvolatele uplatněnými v rámci přestupkového řízení. Pokud jde o námitku odvolatele spočívající ve vyobrazení spolujezdce na jedné z fotografií, nemá tato skutečnost žádný vliv na uznání odvolatele vinným. Při ústním jednání pak byl proveden rovněž důkaz návodem k použití. Měřič byl řádně ověřen, měření prováděla proškolená osoba, na snímku z radaru je pak zachyceno vozidlo na vjezdu a výjezdu, zaznamenána úseková rychlost, měřící úsek a časový interval. Tyto podklady a důkazy prokazují, že rychlost byla změřena správně a odvolatel překročil v daném úseku nejvyšší povolenou rychlost.

Ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona o silničním provozu stanoví, že: *„Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km/h a mimo obec o méně než 30 km/h“.*

Ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu stanoví, že: *„V obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/h.“*

Odvolací orgán dále přezkoumal výrok nyní napadeného rozhodnutí. K tomuto lze uvést, že výrok rozhodnutí v řízení o přestupku se řídí § 93 zákona o přestupcích, kde je stanoveno, že výrok rozhodnutí o přestupku, jímž je obviněný z přestupku uznán vinným, musí obsahovat též popis skutku s označením místa a času jeho spáchání, vyslovení viny, formu zavinění, druh a výměru sankce, popřípadě rozhodnutí o upuštění od uložení sankce, o započtení doby do doby zákazu činnosti, o uložení ochranného opatření o nároku na náhradu škody a o náhradě nákladů řízení. Ve vztahu k formě zavinění je pak v § 15 odst. 1 zákona o přestupcích uvedeno, že k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Forma

zavinění je pak definována v § 15 odst. 2 a 3 téhož zákona, kde je uvedeno, kdy se jedná o nedbalostní a kdy o úmyslné zavinění. Forma zavinění, stanovená ve výroku napadeného rozhodnutí jako nedbalost, je stanovená zcela dostatečně. S ohledem na podklady shromážděné ve spise nelze s jistotou činit závěry o úmyslné formě zavinění. Nalézací orgán hodnotil zavinění odvolatele v nejmírnější formě k jeho prospěchu. Závěrem je třeba uvést, že popis jednání je popsán taktéž zcela dostatečně, kdy je patrné místo, datum a čas spáchání přestupku, stejně jako skutková podstata přestupku. K výroku je pak třeba doplnit, že v § 35 zákona o přestupcích jsou taxativně uvedeny správní tresty, které lze za jednání uložit. V současné zákonné úpravě, a to ani ve speciálním zákonu, kterým je zákon o silničním provozu, není obligatorně uvedeno, že bodový postih je součástí výroku rozhodnutí o přestupku. Odvolací orgán uzavírá, že správní orgán v tomto ohledu postupoval při vypracování napadeného rozhodnutí správně a všechny povinné náležitosti do výroku rozhodnutí zapracoval.

K uloženému správnímu trestu napadeným rozhodnutím odvolací orgán odkazuje na ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, podle kterého se za přestupek podle § 125c písm. f) bod 4. zákona o silničním provozu uloží pokuta od 1.500 Kč do 2.500 Kč. Správní orgán I. stupně uložení správního trestu řádně odůvodnil, zabýval se zákonnými hledisky, srozumitelně formuloval důvody, které jej vedly ke stanovení uvedeného správního trestu v posuzovaném případě. Správní orgán zvolil správní trest, který zákon umožňuje a nepřekročil zákonem stanovené meze pro správní uvážení. Napadeným rozhodnutím byl odvolateli uložen správní trest pokuty ve výši 1.500 Kč, tedy na samé dolní hranici zákonného rozpětí. Při ukládání správního trestu správní orgán konstatoval, že spáchaným přestupkem byl porušen, ale i ohrožen zájem chráněný zákonem, neboť odvolatel mohl být potencionálním rizikem nejen pro sebe, ale i pro další účastníky silničního provozu, neboť se na tomto úseku komunikace v obci předpokládá zvýšený pohyb jiných vozidel a chodců, jejichž dráhy se mohou křížit. Odvolací orgán dodává, že nejvyšší dovolená rychlost je stanovena nejen za účelem zajištění bezpečnosti a plynulosti dopravy, ale zejména ochrany života, zdraví a majetku účastníků provozu na pozemních komunikacích. Zejména rychlá jízda v obci je spjata s rizikem vzniku dopravních nehod, v důsledku delší brzdě dráhy, ale i např. srážkou s chodcem, cyklistou nebo zvířetem. Při řízení vozidla na pozemních komunikacích je třeba předpokládat, že se na vozovce mohou objevit i nepředvídatelné překážky jako jsou části nákladu nebo odstavené vozidlo, díky kterým by se nemuselo řízení vozidla vysokou rychlostí zvládnout, a zbytečně by tak vznikla škoda na zdraví nebo majetku. Na druhou stranu, při ukládání správního trestu správní orgán ve prospěch odvolatele zohlednil výpis z evidenční karty řidiče, ze kterého se podává, že odvolatel má pouze 1 záznam, a to z roku 2008. Dále lze přihlídnout i ke skutečnosti, že přestupkem nebyla způsobena majetková ani jiná škoda. Jestliže správní orgán odvolateli uložil pokutu ve výši 1.500 Kč, jde o správní tresty zákonné a nelze je považovat ani za nepřiměřeně přísný, jelikož byl uložen na samé dolní hranici zákonného rozpětí. Ve smyslu ust. § 79 odst. 1 zákona o přestupcích se uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení stanovené paušální částkou. Tak se stalo i v posuzovaném případě. Odvolací správní orgán tedy konstatuje, že i povinnost nahradit náklady řízení, byla uložena plně v souladu s uvedeným ustanovením.

Dále odvolací orgán odkazuje na zákonnou definici přestupku dle ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, kde je stanoveno, že „*Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin*“. V tomto případě se zákonem myslí zákon o silničním provozu, kde jsou v ust. § 125c upraveny skutkové podstaty přestupků. Odvolatel tím, že překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci o 4 km/h, naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona o silničním provozu. Přestupkem je jednání, které naplňuje jak formální, tak materiální znak. Formálním znakem je obecně naplnění skutkové podstaty přestupku, v nyní posuzovaném případě překročení nejvyšší dovolené rychlosti jízdy. Materiální znak je představován tím, že zaviněné protiprávní jednání porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti, kdy výše uvedeným jednáním odvolatel ohrozil zájem společnosti, tedy aby řidiči dodržovali nejvyšší povolenou rychlost jízdy, s čímž souvisí i zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, jak je uvedeno výše. V projednávaném případě se jednalo o překročení rychlosti v obci Kubova Huť na frekventované silnici I. třídy č. 4, která je hlavní spojnicí mezi Vimperkem a hraničním přechodem Stážný. Navíc, jak vyplývá z volně dostupného mapového portálu (Google maps), na předmětné komunikaci v obci Kubova Huť se nachází několik přechodů pro chodce a autobusové zastávky umístěné z obou stran. Jednalo se tedy o klasickou jízdu v obci, při níž je nutné jednak dodržovat rychlostní limity a předpisy silničního provozu, a jednak dbát zvýšené obezřetnosti. Závěrem odvolací orgán sděluje, že ani zákon nerozlišuje, zda k překročení rychlosti dojde v denní či noční hodinu. Odvolací správní orgán navíc připomíná rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 104/2008 - 74 ze dne 14.12.2009, podle něhož formální znaky přestupkového jednání naplňují v běžných případech i materiální znaky. Odvolací orgán přitom neshledal důvody, pro které by se mohl od tohoto právního názoru odchýlit. Žádné významné okolnosti, které by naplnění materiálního znaku přestupku v posuzovaném případě vylučovaly, nepřistoupily.

Jak výše uvedeno, překročení nejvyšší dovolené rychlosti bylo konformně prokázáno, tedy odvolatel naplnil nejen formální znaky popsaného přestupku, neboť jednání, jímž byl uznán vinným, je v zákoně jako přestupek označeno, nýbrž i znak materiální, neboť svým jednáním porušil povinnost uloženou mu zákonem a ohrozil zájem společnosti na dodržování nejvyšší dovolené rychlosti, kdy právě rychlost má významný vliv na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, a proto lze uzavřít, že správní trest byl uložen zcela v intencích zákona a dostatečně odůvodněn.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a v postupu nalézacího správního orgánu neshledal porušení základních zásad činnosti správního orgánu a nebyly zjištěny vady řízení, které by měly vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí. Provedeným dokazováním bylo postaveno právně najisto, že provedené podklady a důkazy tvoří ucelený a úplný řetězec, kdy skutkový stav je dostatečně zjištěn, a tedy lze rozhodnout o vině a uložit správní trest.

Lze tedy uzavřít, že odvolací orgán rozhodl ve věci tak, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Rozhodnutí je přezkoumatelné v přezkumném řízení dle § 94 a násl. správního řádu. Účastník může dát podnět k provedení přezkumného řízení; tento podnět není návrhem na zahájení řízení; jestliže správní orgán neshledá důvody k zahájení přezkumného řízení, sdělí tuto skutečnost s uvedením důvodů do 30 dnů podatelí. Podnět lze podat buď u krajského úřadu nebo u Ministerstva dopravy ČR.

Rozhodnutí je rovněž přezkoumatelné krajským soudem podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů. Žalobu lze podat u Krajského soudu v Českých Budějovicích do dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení rozhodnutí.

Ing. Jaroslav Rynda  
referent státní správy na úseku přestupkové agendy

### Obdrží na doručence:

██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ zastoupený ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████

### Na vědomí (po nabytí právní moci):

Městský úřad Vimperk, odbor dopravy a silničního hospodářství, pracoviště Stadionem 199, 385 17 Vimperk