

# JIHOČESKÝ KRAJ

KRAJSKÝ ÚŘAD

Odbor kancelář hejtmána

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01E2421

Váš dopis zn.: i-1018  
Ze dne: 3. 9. 2024  
Naše č. j.: KUJCK 111843/2024  
Sp. zn.: KHEJ 106074/2024/evju SO

Vyřizuje: Eva Jungová  
Telefon: 386 720 225  
E-mail: jungova@kraj-jihocesky.cz

Datum: 18. 9. 2024

## Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 3. 9. 2024 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

*jak JK vyřídil stížnost s-1005 stížnost na postup povinného subjektu informace kanalizační řad 772/97 OŽPZ ze dne 14. 8. 2024. Žádám o zaslání elektronické kopie rozhodnutí vydaných Vaším úřadem ohledně této věci. Pokud Váš úřad nevyřídil ŽADOST, STÍŽNOST včas, žádám i o sdělení o kolik dnů byla překročena zákonná lhůta. Pokud žádost nebyla do dnešního dne vyřízena i celkové prodloužení k datu podání této žádosti o informace.*

### **K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:**

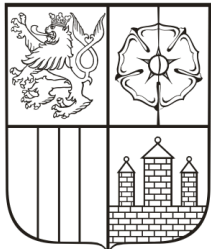
na základě výzvy Krajského úřadu Jihočeského kraje postoupil povinný subjekt stížnost, spolu s příslušným spisovým materiálem, nadřízenému orgánu teprve dne 13. 9. 2024. Dnešního dne, tj. 18. 9. 2024, bylo vydáno rozhodnutí. Rozhodnutí bylo doručeno účastníkům řízení prostřednictvím datové schránky (anonymizovaná příloha).

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola  
vedoucí odboru KHEJ

### **Příloha**

Rozhodnutí o stížnosti-přikázání vyřízení \_PS Č.Krumlov\_FF1.pdf



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01E03F5

Naše č. j.: KUJCK 110183/2024  
Sp. zn.: OPZU 108768/2024/peka1 SO

Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.  
Telefon: 386 720 183  
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz

Datum: 16. 9. 2024

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace pana ██████████ narozeného ██████████ bytem ██████████ (dále též „žadatel“), proti postupu Městského úřadu Český Krumlov (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 29. 7. 2024, vedené povinným subjektem pod sp. zn. S-MUCK 060028/2024/In.

takto:

- I. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se povinnému subjektu ukládá povinnost vyřídit žádost žadatele v části týkající se poskytnutí technické dokumentace stavby, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.**
- II. Postup povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatele v části týkající se poskytnutí informace o povolení/kolaudaci stavby, elektronických kopií stavby a kopií doručených žádostí ve věci stavby se v souladu s § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrzuje.**

## Odůvodnění

### I.

Nadřízený orgán obdržel dne 13. 9. 2024 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádost doručil povinnému subjektu dne 29. 7. 2024 požádal o poskytnutí informací týkající se vodovodního a kanalizačního řadu pod komunikací zakončeném na parcele ██████████ k. ú. Frymburk, cit.:

„Žádám tímto o následující informace:

*Informaci, zda stavba je řádně povolena a zkolaudována.*

*Elektronická kopie jakéhokoli rozhodnutí, které Váš úřad vydal ohledně této stavby.*

*Kopii dokumentace této stavby.*

*Kopie jakýchkoli doručených žádostí ohledně této stavby.“*

Povinný subjekt žadateli odpověděl písemností Poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 8. 8. 2024 evidované pod č. j. MUCK 63094/2024/OŽPZ/In, sp. zn. S-MUCK 060028/2024/In/2024. Vodoprávní úřad jako povinný subjekt požadované informace žadateli poskytl, pouze u požadavku kopie dokumentace stavby uvedl, že s odkazem na § 11 odst. 2 písm. c) zákona není možné žadateli s ohledem na ochranu práv třetích osob k předmětu autorského nebo práv souvisejících s právem autorským poskytnout kopii dokumentace této stavby.

Žadatel brojí proti shora poskytnuté informaci povinného subjektu podanou stížností na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 14. 8. 2024. Žadatel ve své stížnosti nejprve zopakoval požadavky uvedené v žádosti a v její druhé části již konkrétně uvádí, že povinný subjekt požadovanou informaci odmítl s odkazem na ustanovení § 11 odst. 2 písm. c) InfZ. Podle žadatele však toto ustanovení není v tomto případě uplatnitelné, neboť podle § 3 písm. a) autorského zákona (dále jen „AutZ“) se na projektovou dokumentaci, pořízenou investorem, vztahuje úřední licence (výjimka z ochrany AutZ), protože jde o „úřední dílo“, jímž je podle žadatele, cit.: „návrh úředního díla a jiná přípravná dokumentace“. A dále žadatel zpochybňuje, zda by projektová dokumentace rekonstrukce ulice splňovala charakteristiku autorského díla, tu by dle jeho názoru mohl splňovat nejvýše nějaký architektonický výkres, který by řešil estetickou stránku rekonstrukce. A dále i v případě, že by se jednalo o autorské dílo, informace se poskytuje pro osobní užití a podle § 30 odst. 1 autorského zákona je užití pro osobní potřebu tzv. volným užitím. Žadatel ve stížnosti i cituje např. ustanovení o úřední licenci, s tím, že do práva autorského nezasahuje ten, kdo v odůvodněné míře dílo užije k úřednímu účelu na základě zákona, přičemž úředním účelem je zde podle žadatele vyřízení žádosti o informaci podle InfZ a ten také cituje. Na konec uvádí, že z hlediska autorského zákona, autorská ochrana kraje samotný architektonický výtvar či urbanistické uspořádání, nikoli jejich technickou dokumentaci k úředním účelům, tzn., užitím takového díla není kopírování technické dokumentace, ale např. fyzická nápodoba. Technická dokumentace nepatří mezi autorská díla chráněná AutZ. Ve své argumentaci, jak žadatel píše, se opírá o citované pasáže AutZ (§ 3, § 30 odst. 1 či § 31 – 39) převzaté ze studie z března 2003 nazvané K právu na získávání informací od správních úřadů, Separát vydaný v rámci projektu právní podpory občanských sdružení finančně podpořeného nadací Open Society Fund, Praha a Ministerstvem životního prostředí. Žadatel má za to, že podle Infozákona lze poskytnout části dokumentace, které nezasahují do soukromí (zejména uspořádání interiérů staveb určených k bydlení). Lze však předpokládat odpor stavebního úřadu, který bude ustanovení stavebního zákona vykládat extenzivně a odmítat bez souhlasu vlastníka jakoukoliv část dokumentace poskytnout. A na základě výše uvedeného žádá, aby mu povinný „subject“ požadovanou informaci poskytl.

Dne 4. 9. 2024 se žadatel obrátil na Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor kanceláře hejtmana, kterému zaslal stížnost na postup povinného subjektu, kterou označuje jako i-1018 Žádost o poskytnutí informace, jak JK vyřídil stížnost s-1005 na postup povinného subjektu, týkající se kanalizačního řadu 772/97 OŽPZ ze dne 14. 8. 2024.

Dne 9. 9. 2024 na základě výzvy nadřízeného orgánu zaslal povinný subjekt v této věci vyjádření s tím, že Městský úřad Český Krumlov, odbor životního prostředí a zemědělství jako povinný subjekt dosud nepředložil krajskému úřadu k rozhodnutí stížnost p. [REDAKCE] na nesprávný postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., a tato stížnost bude předložena krajskému úřadu, co nejdříve.

Stížnost na postup povinného subjektu při poskytování informací byla nadřízenému orgánu po jeho výzvě doručena dne 13. 9. 2024.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

## II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj., zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádostí o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží.“

Z předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a některé požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je důvodná.

Povinný subjekt žadateli v reakci na žádost odpověděl písemností ze dne 8. 8. 2024, č.j. MUCK 63094/2024/OŽPZ/In, sp. zn. S-MUCK 060028/2024/In. V písemnosti povinný subjekt odpověděl, že vodoprávní úřad podle § 14 odst. 5 InfZ žadateli poskytuje informace, o tom, že jako vodoprávní úřad ve své databázi neeviduje ke stavbě vodního díla, žádné povolení, kolaudační souhlas ani jiné rozhodnutí. Dne 22. 5. 2024 obdržel Městský úřad Český Krumlov jak povinný subjekt žádost o dodatečné povolení stavby „ZTV pro rodinné domy v lokalitě Blatenská ve Frymburku – Prodloužení splaškové kanalizace“, když tuto žádost žadateli poskytl ve formě elektronické přílohy. V případě kopie projektové, resp. technické dokumentace stavby povinný subjekt žadateli požadovanou informaci neposkytl s odkazem na ustanovení § 11 odst. 2 písm. c) InfZ, a to i bez toho, že by vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt se omezil pouze na prostou citaci informačního zákona.

Žadatel správně namítá, že mu povinný subjekt neposkytl kopii projektové (technické) dokumentace k vodovodnímu a kanalizačnímu řadu pod komunikací zakončeném na parcele 772/97 k. ú. Frymburk. Neposkytnutí požadované informace bylo odůvodněno tím, že je třeba tuto informaci chránit s ohledem na práva třetích osob k autorskému dílu nebo k právům souvisejícím s autorským právem.

Povinný subjekt v tomto případě pochybil procesně. Pokud část žádosti odmítl, měl o tom vydat rozhodnutí, kde by důvody dále rozvedl. Postup povinného subjektu byl tedy v rozporu se zákonem a nelze jej potvrdit.

Problematikou zpřístupňování informací chráněných autorským právem se zabývaly i soudy. Ústavní soud (dále jen „ÚS“) problematiku řešil ve svém nálezu sp. zn. IV. ÚS 3208/16. Soud detailně analyzoval možnost poskytování právních rozborů a dalších autorských děl. Zdůraznil, že povinné subjekty nemají povinnost za všech okolností poskytovat informace obsahující autorská díla, protože by tím byla popřena jejich ochrana podle autorského zákona. Na druhou stranu však nelze automaticky vyloučit jakékoliv informace, které mohou být potenciálně chráněny autorským právem, protože by to mohlo vést k přenesení povinností povinných subjektů na třetí osoby jako údajné nositele autorských práv. Výjimky jsou přípustné pouze tehdy, pokud existují závažné důvody pro ochranu autorských práv, které převažují nad právem na přístup k informacím. Soud doporučil povinným subjektům a soudům zvažovat následující kritéria: objektivní povahu požadovaných informací, nakolik by jejich zveřejnění skutečně vedlo k porušení autorských práv, povahu práva na informace a rozsah jeho omezení s ohledem na individuální zájmy žadatele a veřejný zájem na kontrole činnosti veřejných orgánů.

V návaznosti na shora uvedený nálezh ÚS rozhodl Městský soud v Praze rozsudkem č. j. 10 A 186/2013-49 ze dne 15. 6. 2017 ve věci, která se týkala možnosti poskytnutí projektové dokumentace. I když tato dokumentace obsahuje architektonické prvky chráněné autorským právem, soud rozhodl, že úřady měly tuto dokumentaci zpřístupnit, protože nebyly dostatečné důvody pro ochranu autorských práv. Zároveň ale soud potvrdil, že tyto dokumenty nejsou automaticky veřejné a nelze je bez dalšího poskytovat veřejnosti, pokud to nemá jasný účel.

Ke stejnému závěru lze dospět při výkladu komentovaného ustanovení § 11 odst. 2 písm. c) InfZ, které spočívá na koncepci, dle níž „je-li požadovaná informace předmětem duševního vlastnictví, resp. práva autorského, a povinný subjekt vykonává práva, která mu umožňují nakládat s tímto předmětem (především v případě zaměstnaneckých děl, na základě licenčního ujednání atd.), potom požadovanou informaci poskytne. Pokud by však poskytnutím informace měla být porušena ochrana autorských práv třetích osob stanovená zvláštním zákonem, konkrétně autorským zákonem, má povinný subjekt povinnost tuto informaci žadateli odepřít“ (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 489 – 616).

V případě požadované kopie projektové, resp. technické dokumentace k vodovodnímu a kanalizačnímu řadu pod komunikací zakončeném na parcele [REDAKCE] k. ú. Frymburk, lze kromě již shora uvedeného, vycházet také z názoru Oldřicha Kužílka, poradce pro otevřenost veřejné správy (<http://poradna.otevrenaspolecnost.cz/pravo-na-informace/projektova-dokumentace-1437>). Kužílek uvádí, že u projektové dokumentace stavby se autorská ochrana vztahuje pouze na samotný architektonický výtvar či urbanistické uspořádání, nikoli na technickou dokumentaci vyhotovenou pro úřední účely. Kopírování technické dokumentace tedy není považováno za užití autorského díla, které by bylo chráněno autorským zákonem – na rozdíl např. od jeho fyzické nápodoby.

Na základě výše uvedeného má nadřízený orgán za to, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ, když žadateli odmítl poskytnout kopii technické dokumentace k vodovodnímu a kanalizačnímu řadu pod komunikací na parcele [REDAKCE] k. ú. Frymburk (nenaplněn tzv. znak jedinečnosti podle § 2 AutZ). Ačkoli technická dokumentace může obsahovat prvky chráněné autorským právem, tato ochrana se vztahuje především

na architektonické nebo urbanistické výtvary, nikoli na technickou část dokumentace vyhotovenou pro úřední účely.

Nadřízený orgán dále konstatuje, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s § 16a odst. 5 InfZ, neboť do 7 dnů od doručení stížnosti nepostoupil stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu. Rovněž v této lhůtě stížnosti sám nevyhověl a požadovanou informaci neposkytl. Spisový materiál byl postoupen nadřízenému orgánu až 13. 9. 2024, a to na základě jeho předchozí výzvy. Na základě výše uvedeného nadřízený orgán žádá, aby povinný subjekt napříště postupoval v souladu s § 16a odst. 5 InfZ, tzn. aby v zákonem stanovené lhůtě buď stížnosti plně vyhověl a požadované informace poskytl, nebo stížnost spolu se spisovým materiálem postoupil nadřízenému orgánu.

Ze shora uvedeného dospěl nadřízený orgán k závěru, že stížnost žadatele je důvodná, neboť povinný subjekt neposkytl všechny požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Z tohoto důvodu nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková  
vedoucí odboru

*elektronicky podepsáno*

### **Rozdělovník**

#### **Účastníci řízení**

- [redacted] do datové schránky;
- Městský úřad Český Krumlov – do DS;

Vypraveno dne: 18. 9. 2024