



JIHOČESKÝ KRAJ

KRAJSKÝ ÚŘAD

Odbor kancelář hejtmána

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01EH11C

Váš dopis zn.:

Ze dne: 14. 10. 2024

Naše č. j.: KUJCK 124579/2024

Sp. zn.: KHEJ 122027/2024/mach SO

Vyřizuje: Eva Jungová

Telefon: 386 720 225

E-mail: jungova@kraj-jihocesky.cz

Datum: 22. 10. 2024

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane magistře,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 14. 10. 2024 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

- 1. Existuje nějaká metodika, vnitřní předpis či závazný pokyn (popř. jakýkoliv jiný interní dokument), který stanoví, kdy je nutné pro poskytnutí poradenských služeb posouzení jiným odborníkem (např. lékařem, klinickým logopedem, klinickým psychologem) ve smyslu § 2b odst. 3 vyhlášky č. 72/2005 Sb. o poskytování poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních?*
- 2. Existuje nějaká metodika, vnitřní předpis či závazný pokyn (popř. jakýkoliv jiný interní dokument), který stanoví, kdy je nutná zpráva klinického psychologa pro vydání doporučení SPC pro zařazení dítěte do školy nebo třídy zřízené podle § 16 odst. 9 ŠZ?*
- 3. Existuje nějaká metodika, vnitřní předpis či závazný pokyn (popř. jakýkoliv jiný interní dokument), který stanoví provázanost konkrétních diagnóz (a jejich závažnosti) s konkrétními podpůrnými opatřeními a rozsahem, v jakém se poskytují, nebo je doporučení podpůrných opatření zcela v autonomii pracovníka poradenského zařízení?*
- 4. Existuje nějaká metodika, vnitřní předpis či závazný pokyn (popř. jakýkoliv jiný interní dokument), který stanoví rozdělení kompetencí mezi pedagogicko-psychologické poradny a speciálně pedagogická centra? Kdo je oprávněn řešit případný kompetenční spor mezi pedagogicko-psychologickou poradnou a speciálně pedagogickým centrem?*
- 5. Jak jsou školská poradenská zařízení metodicky řízena? Jakým způsobem je vyhodnocována kvalita poskytovaných služeb? V případě, že jsou zde metodiky k řízení poradenských zařízení, žádám o jejich poskytnutí. Pokud je vyhodnocována kvalita poradenských služeb, žádám o poskytnutí hodnotících zpráv, a to za posledních 7 let.*

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

1. Odbor školství mládeže a tělovýchovy Krajského úřadu Jihočeského kraje (dále jen „krajský úřad“) nedisponuje metodickými materiály pro poradenská pracoviště, kdy sám krajský úřad není oprávněn tvořit takovou metodiku, vnitřní předpis či závazný pokyn, de facto vykládat platné právní předpisy, neboť není garantem této oblasti, tím je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, potažmo i Ministerstvo zdravotnictví. Jelikož je dotaz formulován v obecné rovině, požádal krajský úřad jím zřizovanou příspěvkovou organizaci zaměřující se na tuto problematiku, a to Pedagogicko-psychologickou poradnu, o odborné vyjádření v této věci, kdy tato uvedla, že praxe v dotazované oblasti vychází z vyhlášky č. 72/2005 Sb., kde je výslovně v § 3 odst. 4 uvedeno, že ŠPZ spolupracuje s dalšími odborníky při poskytování poradenských služeb za účelem naplnění vzdělávacích potřeb žáka. Dalším legislativní podklad pak je uveden v §15 odst. vyhlášky č.

27/2016 Sb., kde je uvedeno, že doporučení se vyhotovuje za účelem stanovení podpůrných opatření pro vzdělávání žáka se speciálními vzdělávacími potřebami. Školské poradenské zařízení vychází při vydání doporučení zejména ze závěrů vyšetření uvedených ve zprávě a případného posouzení podstatných skutečností ke stanovení podpůrných opatření jiným odborníkem. Výsledky vyšetření a posouzení podle věty druhé zpravidla nesmí být v den podání žádosti o poskytnutí poradenské pomoci starší než 6 měsíců. V této věci, jakož i u ostatních otázek týkajících se metodických materiálů, krajský úřad nad rámec výše poskytnutých informací v obecné rovině uvádí, že nedisponuje těmito dokumenty, kdy v souladu s § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. není možné vydat stanovisko vztahující se k této oblasti, neboť krajský úřad by zde pouze vyjadřoval svůj názor a zároveň by tím vytvořil novou informaci pro žadatele, k čemuž není kompetentní.

2. Krajský úřad zde v tomto dotazu odkazuje na již zodpovězený dotaz pod bodem 1, tedy že nedisponuje metodickými materiály pro poradenská pracoviště, kdy sám krajský úřad není oprávněn tvořit takovou metodiku, vnitřní předpis či závazný pokyn, de facto vykládat platné právní předpisy, neboť není garantem této oblasti, tím je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, potažmo i Ministerstvo zdravotnictví.

3. Tuto oblast upravuje vyhláška č. 27/2016 Sb., konkrétně příloha č. 1, kde jsou vždy popsány jednotlivé obtíže pro konkrétní stupně podpůrných opatření a možné úpravy ve vzdělávání pro daný stupeň podpůrných opatření, tedy poskytnuté doporučení podpůrných opatření nemůže být pouze na vůli konkrétního pracovníka poradenského zařízení.

4. Krajský úřad zde v tomto dotazu odkazuje na již zodpovězený dotaz pod bodem 1, tedy že nedisponuje metodickými materiály, kdy sám krajský úřad není oprávněn tvořit takovou metodiku, vnitřní předpis či závazný pokyn, de facto vykládat platné právní předpisy, neboť není garantem této oblasti, tím je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, potažmo i Ministerstvo zdravotnictví. V případě kompetenčních sporů a určení oprávněného subjektu tyto spory řešit je oprávněno toto závazně stanovit Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. V dané věci krajský úřad považuje za vhodné uvést, že kompetenční spor je možné iniciovat pouze ze strany dotčeného poradenského zařízení. V této souvislosti požádal krajský úřad o vyjádření Pedagogicko-psychologickou poradnu, která v této věci uvedla, že speciálně-pedagogická centra mají striktně definovanou cílovou skupinu, které se v rámci nastavování podpůrných opatření věnují. Všichni ostatní klienti podávají žádost do pedagogicko-psychologické poradny. V případě potřeby jednotlivá školská poradenská zařízení na nastavení podpůrných opatření spolupracují se speciálně-pedagogickými centry, která jsou specificky zaměřena na určitý druh obtíží klienta.

5. Krajský úřad zde v tomto dotazu odkazuje na již zodpovězený dotaz pod bodem 1, tedy že nedisponuje metodickými materiály, kdy sám krajský úřad není oprávněn tvořit takovou metodiku, vnitřní předpis či závazný pokyn, de facto vykládat platné právní předpisy, neboť není garantem této oblasti, tím je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, potažmo i Ministerstvo zdravotnictví. Služby školských poradenských zařízení jsou kontrolovány Českou školní inspekcí, případně revizním pracovištěm Národního pedagogického institutu. Dále jsou pak podpůrně tyto příspěvkové organizace řízeny jednotlivými zřizovateli v jednotlivých regionech ČR (v případě Jihočeského kraje poskytuje krajský úřad metodiku všem zřizovaným příspěvkovým organizacím v rozsahu mu příslušejícím dle kompetencí mu svěřeným platnými právními předpisy, mezi něž však nepatří oblast odborného vedení poradenství) a v neposlední řadě Národním pedagogickým institutem a Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, které v současné době podniká konkrétní kroky k efektivnějšímu vedení školských pedagogických zařízení z jejich strany. Pro ověření efektivnějšího vedení ze strany Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy byly vybrány konkrétní regiony k pilotnímu ověření vyšší funkčnosti metodického vedení školských pedagogických zařízení. Vzhledem k neexistenci metodiky v požadované oblasti žadatelem z důvodu nemožnosti metodicky vést tyto organizace nemůže krajský úřad tyto dokumenty poskytnout. Kvalita poradenských služeb prostřednictvím hodnotících zpráv není v Jihočeském kraji realizována, neboť to není ze zákona vyžadováno po zřizovatelích příspěvkových organizacích tohoto typu. V této věci hodnotí činnost konkrétní organizace Česká školní inspekce formou inspekční zprávy. Doporučujeme obrátit se na MŠMT a ČŠI.

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola
vedoucí odboru KHEJ