



Jihočeský kraj
Krajský úřad

Odbor kancelář hejtmána
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01KO9W4

Váš dopis zn.:

Ze dne: 2. 2. 2026
Naše č. j.: KUJCK 18235/2026
Sp. Zn.: KHEJ 16930/2026/pap01 SO
Vyřizuje: Pavla Polívková
Telefon: 386720225
E-mail: polivkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 5. 2. 2026

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 2. 2. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž požadujete poskytnutí následující informace:

anonymizované kopie rozhodnutí ze dne 11. 4. 2023, sp. zn. OZZL 33232/2023/jokl SS, čj. KUJCK 46168/2023

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

Vámi požadované rozhodnutí Vám zasíláme v příloze tohoto sdělení.

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola
vedoucí odboru KHEJ

Příloha
46168_2023



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení lesního hospodářství a zemědělství

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX0178YKU

Naše č. j.: KUJCK 46168/2023
Sp. zn.: OZZL 33232/2023/jokl SS

Vyřizuje: Ing. Josef Klement
Telefon: 386 720 725
E-mail: klement@kraj-jihocesky.cz

Datum: 11. 4. 2023

Toto rozhodnutí nabývá právní moci
dne 13. 4. 2023 (9)
KRAJSKÝ ÚŘAD – JIHOČESKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
dne 11. 4. 2023 podp. [redacted]

Rozhodnutí

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice (dále též krajský úřad), jako příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), obdržel odvolání fyzické osoby podnikající [redacted]

[redacted], zastoupené na základě plné moci [redacted], do rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec, Odboru životního prostředí, Klášterská 135, 377 01 Jindřichův Hradec č.j. OŽP/8722/23/KM ze dne 3. 2. 2023, kterým byla fyzická osoba podnikající [redacted]

[redacted], uznána vinnou ze spáchání přestupku z nedbalosti podle § 27a odst. 1 písm. b) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon na ochranu zvířat proti týrání), tím, že jako chovatelka chovala v době do 22. 11. 2021 psy plemene jorkšírský teriér na adrese [redacted] v počtu 53 kusů, zejména rozmnožovala psy v nevhodných podmínkách nebo tak, aby si sama nebo navzájem způsobovala utrpení (§ 4 odst. 1 písm. l) zákona na ochranu zvířat proti týrání) a tím, že tyto psy chovala tak, že na ně dlouhodobě bezdůvodně působily nepřiměřené stresové vlivy biologické, fyzikální nebo chemické povahy (§ 4 odst. 1 písm. k) zákona na ochranu zvířat proti týrání), za což jí byla uložena pokuta ve výši 48 000,- Kč a náhrada nákladů řízení paušální částkou ve výši 1 000,- Kč.

I.

Krajský úřad rozhodl v rámci odvolacího řízení podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu takto:

Výroková část I. písm. a) rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec, Odboru životního prostředí, Klášterská 135, 377 01 Jindřichův Hradec č.j. OŽP/8722/23/KM ze dne 3. 2. 2023 **se ruší a řízení** ve věci přestupku dle ustanovení § 27a odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat proti týrání, který měla spáchat fyzická osoba podnikající [redacted]

tím, že v době do 22. 11. 2021 chovala, zejména rozmnožovala psy v nevhodných podmínkách nebo tak, aby si sama nebo vzájemně způsobovala utrpení, čímž měla jednat v rozporu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. l) zákona na ochranu zvířat, kdy porušení tohoto ustanovení mělo v tomto případě spočívat v tom, že chovatelka chovala psy v prostorách s množstvím s chovem nesouvisejících předmětů snižujícím využitelnou plochu pro zvířata, o které se mohli psi zranit (např. překližky s kovovými „I“ profily, šrouby čnějící z některých kotců, mříž, ze které trčely do prostoru ostré hroty, poškozený elektrický kabel), zároveň některé podkrovní kotce byly natolik tmavé, že samotná konstrukce kotců bránila prostupu světla, **zastavuje**.

II.

Dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu výroková část I. rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec, Odboru životního prostředí, Klášterská 135, 377 01 Jindřichův Hradec č.j. OŽP/8722/23/KM ze dne 3. 2. 2023 **se od písm. b) mění tak, že se původní text vypouští a nahrazuje novým textem takto:**

chovala v době do 22. 11. 2021 psy tak, že na ně dlouhodobě bezdůvodně působily nepřiměřené stresové vlivy ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. k) zákona na ochranu zvířat proti týrání (*Za týrání se považuje, vyvolávat bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy.*) a tím se dopustila přestupku podle ustanovení § 27a odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat proti týrání. Porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. k) zákona na ochranu zvířat proti týrání v tomto případě spočívalo v dlouhodobém výskytu vnitřních i vnějších parazitů (ušní svrab, giardie, kokcidie), onemocnění dutiny ústní a vysokou koncentrací zvířat v daném prostoru. Přestupek dle ustanovení § 27a odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat proti týrání byl spáchán z nedbalosti (§ 15 odst. 3 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů).

Dle ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon o odpovědnosti za přestupky) a dle § 27a odst. 19 písm. a) zákona na ochranu zvířat ukládá správní trest ve formě pokuty ve výši

25 000,- Kč (slovy: dvacetpět tisíc korun českých).

Pokuta je dle ustanovení § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do 30 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí na účet Města Jindřichův Hradec č. [REDACTED]

III.

V souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu se výrokové části rozhodnutí ve zbytku potvrzují.

Účastníci řízení:

- [REDACTED]
zastoupena na základě plné moci [REDACTED]

Odůvodnění

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, obdržel dne 10. 3. 2023 od Městského úřadu Jindřichův Hradec, Odboru životního prostředí, Klášterská 135, 377 01 Jindřichův Hradec (dále též městský úřad), odvolání paní [REDACTED]

[REDACTED] zastoupené na základě plné moci [REDACTED] (dále též odvolatelka), do rozhodnutí městského úřadu č.j. OŽP/8722/23/KM ze dne 3. 2. 2023, kterým byla fyzická osoba podnikající [REDACTED]

[REDACTED] uznána vinnou ze spáchání přestupku z nedbalosti podle § 27a odst. 1 písm. b) na ochranu zvířat proti týrání, tím, že jako chovatelka chovala v době do 22. 11. 2021 psy plemene jorkšírský teriér na adrese [REDACTED] v počtu 53 kusů, zejména rozmnožovala psy v nevhodných podmínkách nebo tak, aby si sama nebo navzájem způsobovala utrpení (§ 4 odst. 1 písm. l) zákona na ochranu zvířat proti týrání) a tím, že tyto psy chovala tak, že na ně dlouhodobě bezdůvodně působily nepřiměřené stresové vlivy biologické, fyzikální nebo chemické povahy (§ 4 odst. 1 písm. k) zákona na ochranu zvířat proti týrání), za což jí byla uložena pokuta ve výši 48 000,- Kč a náhrada nákladů řízení paušální částkou ve výši 1 000,- Kč.

Odvolatelka ve svém odvolání uvádí:

I.

Účastnice řízení obdržela prostřednictvím svého právního zástupce napadené Rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec, Odboru životního prostředí, ze dne 3. 2. 2023, č.j. OŽP/8722/23/KM.

II.

Proti tomuto rozhodnutí, tedy Rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec, Odboru životního prostředí, ze dne 3. 2. 2023, č.j. OŽP/8722/23/KM podala účastnice řízení v celém rozsahu odvolání. Odvolání účastnice řízení odůvodňuje takto:

Účastnice řízení byla správním orgánem shledána vinnou ze spáchání přestupku na úseku týrání zvířat podle ustanovení § 27a odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat, tím, že jednala v rozporu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. k) (za týrání se považuje, vyvolávat bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy) a l) zákona na ochranu zvířat (za týrání se považuje chovat, zejména rozmnožovat zvířata v nevhodných podmínkách nebo tak, aby si sama nebo vzájemně způsobovala utrpení).

Za spáchání výše uvedeného přestupku byla účastnici řízení uložena peněžitá sankce ve výši 48 000 Kč.

III.

Účastnice řízení s napadeným rozhodnutím správního orgánu nesouhlasí a považuje jej za nezákonné.

Přestupek v oblasti týrání zvířat byl v rámci správního řízení vymezen za období do 22. 11. 2021, tedy za dobu před vlastní hospitalizací účastnice řízení v nemocnici z důvodu mozkové příhody. Toto obvinění účastnice řízení zásadně a opakovaně odmítá. Nesouhlasí se závěrem správního orgánu, že by měla týrat své psy, nedostatečně se o ně starat či chovat je v nevhodných podmínkách. Účastnice řízení chovala své psy v domě na adrese [REDAKCE]. V domě, kde byli psi chováni, účastnice řízení bydlí, byla s nimi tedy 24 hodin denně. Všichni psi byli do doby hospitalizace účastnice řízení v pořádku a v čistém, větraném prostředí, pravidelně několikrát za den venčení na zahradě. Psi se pohybovali volně v domě, žádné předměty narušující využitelnou plochu v domě účastnice neměla. V dolní místnosti je na podlaze dlažba, a protože byla chladná, studená, je na ní lino, které účastnice řízení denně umývala. Plyšové hračky účastnice pravidelně prala, kousací hračky umývala v dezinfekci a oplachovala v čisté vodě. V místnosti jsou okna, přístup denního světla a větrání bylo pravidelně zajišťováno. Psi nebyli zavřeni ve sklepech. V domě se topilo, ve dne v krbu dřevem, v noci elektrickými přímotopy. Štěňata byla v ohrádkách různých velikostí, měla možnost volného pohybu, účastnice řízení tyto pouštěla v místnosti, kde byli, aby se mohli proběhnout, štěňata byla pod jejím pravidelným dohledem. Psi nebyli chováni v klecích. Feny se štěňaty byly v horním patře domu, aby měly klid. V ohrádkách nebylo nic, co by některému ze psů mohlo ublížit, ohrádky byly sešroubované, aby se neposouvaly, ale šroubky byly ven z ohrádky, ne dovnitř. Účastnice řízení tak odmítá závěry, že chovala psy v nevhodných podmínkách tak, že by si mohli způsobovat utrpení.

Účastnice řízení rovněž odmítá závěry správního orgánu o tom, že by docházelo z její strany k zanedbávání některých zdravotních problémů svých psů jako paradontóza, ušní svrab, přerostlé drápy, giardióza, nádory mléčných žláz, luxace pately, onemocnění očí, změny na játrech a další nemoci. Psy účastnice řízení pravidelně krmila kvalitními granulami i masovými konzervami. Pravidelně je odčervovala a byl-li u některého zjištěn svrab v uších, kapala dotyčnému psovi přípravek Advocate, čistila mu uši. Účastnice řízení pravidelně kontrolovala psům vždy i drápy. O srst účastnice řízení pravidelně pečovala, psi byli koupani jednou za měsíc, nebo i za kratší dobu, podle potřeby, byli česáni. Psy naposledy koupala v říjnu 2021, neměli v uších nic, měli se dále koupat ve druhé polovině listopadu 2021, ale toto již účastnice řízení nestihla, dostala mrtvici a následně byla hospitalizována v nemocnici. K mrtvým psům účastnice řízení uvádí, že psi byli pokousáni z toho důvodu, že hárající feny byly oddělené v ohrádce v patře, ale byly venčeny, dole co zbyly fenky, ty nebyly ještě prohárané a psi se u toho, který ji nakryje, pokousali, to se stalo z 8. 12. na 9. 12. 2021. Pokud byl některý pes hubený, nebylo to z toho důvodu, že by neměli potravu, ale v době háraní psi špatně nebo někteří vůbec nežrali. Účastnice řízení odmítá tvrzení, že by v chovu nebyl sledován zdravotní stav psů. Účastnice řízení přiznává, že zanedbala pouze starost o zuby. Ušní svrab pravidelně léčila, měla koupený přípravek Advocate, který nakaženým psům v případě potřeby aplikovala. Nádory mléčných žláz v době před rozhodným obdobím, měla pouze jedna fena a ta byla sledována, doklad od veterinárního lékaře byl účastnicí řízení doložen. U ostatních fen, pokud tyto mají záněty mléčných žláz, stalo se v době, kdy byla účastnice řízení v nemocnici nebo co jsou už 3,5 měsíce v útulku. Diagnózu luxace pately účastnice řízení odmítá, podle ní žádný pes nekulhal. Fena, co byla operována v útulku, měla pohmožděnou nohu při odběru. Ke zjištěným Giardiám a onemocnění očí účastnice řízení uvádí, že se jedná o bakterie z nepořádku, psi byli zavřeni v domě účastnice 3 týdny, jedná se tak o parazitické onemocnění rozšířené v důsledku nedostatečné péče, avšak následkem hospitalizace účastnice řízení, která v důsledku toho, že byla v nemocnici se nemohla o psy řádně starat, nikoliv tedy o dobu před její hospitalizací, jak je uvedeno v napadeném rozhodnutí. Účastnice řízení tak odmítá závěry správního orgánu, že by se dopustila bezdůvodného vyvolávání nepřiměřeného působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy na chované psy.

Veškerá zjištění veterinární správy o nedostatečné péči o psy účastnice řízení opakovaně odmítá. Zdůrazňuje, že veškeré zjištěné nedostatky jsou důsledkem neplánované a náhlé hospitalizace účastnice řízení z důvodu mozkové příhody, jedná se tak o období od 22. 11. 2021, nikoliv o dobu před tímto obdobím, jak uvádí správní orgán. Za období do 22. 11. 2021 bylo vše v pořádku, péče o psy byla řádná a dostatečná, rozhodně se nejednalo o žádné týrání. Tyto závěry ostatně potvrzují i vyslechnutí svědci, konkrétně svědkyně [REDAKCE]. Svědkyně [REDAKCE] před správním orgánem vypověděla, že v září 2021, kdy byla u účastnice řízení na návštěvě byli psi čisti, nakrmení, všude byla dezinfekce, všude bylo čisto, žádný zápach, nikde nebyly žádné výkaly, odpadky. Nikde nebyly podle svědkyně zjištěny žádné známky týrání zvířat. Svědkyně naopak popsala stav z 28. 12., kdy dorazila do domu účastnice řízení a popsala neutěšený stav, který nastal právě v důsledku hospitalizace účastnice řízení. Obdobně se k věci vyjádřila i svědkyně [REDAKCE], která se rovněž účastnila návštěvy u účastnice řízení v září roku 2021 a podrobně vypověděla, že vše, co se týká chovu účastnice je v pořádku a nejsou vykazovány žádné známky týrání psů. Žádné známky týrání nezaznamenal ani svědek

█ Vše tak nasvědčuje tomu, že nedostatky v chovu byly způsobeny předmětnou hospitalizací účastnice řízení, tedy za období po datu 22. 11. 2021. Nedává totiž žádný smysl, proč by účastnice řízení začala svůj chov zanedbávat náhle až po období v září 2021, kdy z pohledu svědků bylo na chovu vše v pořádku a nedocházelo k týrání psů, do období 22. 11. 2021, jak bylo vymezeno z pohledu správního orgánu. Je nutné zdůraznit, že pokud účastnice řízení svůj chov provozovala jako podnikatelskou činnost, bylo tedy v jejím nejvyšším zájmu, aby chov probíhal bezproblémově a řádně, žádný z jejích zákazníků by si přece za normálních okolností nekupoval psy ve zuboženém, týraném či jinak špatném stavu. Naopak z recenzí účastnice řízení vyplynulo, že se vždy o psy starala řádně, její zákazníci byli spokojeni a k zakoupeným psům neměli žádné výhrady.

Účastnice řízení namítá, že správní orgán I. stupně hodnotí veškeré důkazy, zejména svědecké výpovědi svědků, účelově a zásadně v její neprospěch. Správní orgán konstatoval, že nejsou dostatečné svědecké důkazy o tom, v jakých podmínkách byli psi účastnice řízení chováni. Takové hodnocení však účastnice řízení odmítá, neboť ze všech zjištěných tvrzení svědků je naopak zřejmé, že psi byli v pořádku a s chovem nebyl žádný problém.

Z provedených důkazů není bez důvodných pochybností možné učinit závěr, že v případě účastnice řízení šlo o týrání zvířat. Svědecké výpovědi tento závěr vylučují. Správní orgán tak vycházel pouze ze zprávy KVS, která však není samostatným rozhodnutím a nelze se tudíž proti ní samostatně bránit. Závěry učiněné v této zprávě jsou tak nepřezkoumatelné. Není proto možné vycházet jen a pouze z této zprávy a jejích závěrů. Účastnice řízení tak v případě těchto pochybností navrhuje, aby správní orgán v rámci předmětného správního řízení postupoval v souladu se zásadou in dubio pro reo, tedy v pochybnostech ve prospěch obviněné.

IV.

V pokračujícím a navazujícím správním řízení byla dále vyslechnuta svědkyně █ další zákaznice účastnice řízení, která si od ní zakoupila fenku. Svědkyně potvrdila, že fenka byla v dobrém zdravotním stavu, obdržela od chovatelky vše potřebné k chovu psa a veškeré doklady. Fena byla zakoupena dne 13. 11. 2021, tedy těsně před obdobím, než byla účastnice řízení hospitalizována. Kdyby byli psi týráni, toto by musela svědkyně zjistit, nejméně ze zdravotního stavu prodávaného psa. K ničemu takovému však nedošlo.

V dalším, již druhém pokračování ve správním řízení správní orgán předvolal k podání důkazů svědeckou výpověď svědky paní █ jako tehdejšího starostu obce █ a pana █

Účastnice řízení poukazuje zejména na skutečnost, že odvolací správní orgán předchozí rozhodnutí správního orgánu I. stupně zrušil zejména s tím, že dosud v řízení nebylo prokázáno, že by týrání zvířat ve smyslu § 4 odst. 1 písm. l) zákona na ochranu zvířat ze strany účastnice řízení probíhalo před datem 22. 11. 2021, tedy před hospitalizací obviněné. Účastnice řízení má za to, že ačkoliv si správní orgán I. stupně opatřil ve věci další důkazy, tedy zejm. se jedná o svědeckou výpověď paní █ a dále veterinární zprávy ohledně stavu psů v útulcích, nejsou tyto důkazy v žádném případě natolik způsobilé, aby na jejich základě mohlo být znovu rozhodnuto o vině účastnice řízení z výše citovaných přestupků.

Svědkyně █ vypověděla, že se psy obviněné přišla do kontaktu nejdříve 13. 2. 2022, tedy až byli psi již dávno umístěni v útulcích. Ke stavu před datem 22. 11. 2021 tak neměla svědkyně žádné poznatky. Stejně tak žádné nové poznatky nepřinesla ani výpověď pana █ tehdejšího starosty obce █. Ani zprávy veterinářů nejsou způsobilé bez důvodných pochybností uzavřít, že tvrzené nedostatky u psů byly způsobeny v období před hospitalizací obviněné. Správní orgán se v napadeném rozhodnutí odkazuje na tabulku, která popisuje zdravotní stav psů ze dne 12. 12. 2022. Účastnice řízení namítá, že zdravotní stav psů, který je zmapovaný v předmětné tabulce, je delší než 1 rok od odebrání psů obviněné a jejich umístění do náhradní péče jednotlivým útulkům. Obviněná pak namítá, že ani péče o její psy v útulcích není dostatečná a bezproblémová. Není tak prokazatelné, kdy k jednotlivým zdravotním vadám u jednotlivých psů došlo, zda se jedná o situaci, kdy byli psi v dispozici obviněné, či zda k tomuto nemohlo dojít již v době, kdy byli psi již v útulcích. K tomuto pak obviněná dokládá fotografie psů, pořízené v útulcích a pro dokreslení situace, fotografie, kdy se obviněná o psy starala doma, ještě před svojí hospitalizací.

Podle účastnice řízení se správnímu orgánu nepodařilo dostat pokynu odvolacího orgánu, který byl obsažen ve zrušovacím rozhodnutí. Důkazy, které by spolehlivě a přesvědčivě prokazovaly týrání zvířat ve smyslu § 4 odst. 1 písm. l) zákona na ochranu zvířat před datem 22. 11. 2021, tedy před hospitalizací obviněné, se správnímu orgánu zabezpečit nepodařilo. Za tohoto stavu věci odvolacímu orgánu nezbývá než napadené rozhodnutí znovu, již potřetí (!!!) zrušit a správní řízení v tomto případě zastavit.

V.

Účastnice řízení tak namítá, že správnímu orgánu se nepodařilo zjistit skutkový stav, a to bez důvodných pochybností, aby bylo možné učinit spolehlivé závěry o vině obviněné. Účastnice řízení je přesvědčena, že z provedených důkazů vyplývá naopak, jak bylo konstatováno výše, že případné zjištěné problémy v chovu psů byly zapříčiněny hospitalizací účastnice řízení, tedy vznikly až za období po datu 22. 11. 2021 do prosince 2021. V tomto období měl psy na starosti syn obviněné, případně již byl vyrozuměn správní orgán, který však v dané věci nekonal bezprostředně a bez prodlení. Přestupky kladené za vinu účastnici řízení správním orgánem jsou však datovány za období před 22. 11. 2021. Závěry popsané a zjištěné krajskou veterinární správou jsou podle účastnice řízení nevěrohodné, nepřezkoumatelné a nesprávné. Účastnice řízení poukazuje na skutečnost, že otázka týrání zvířat je obecně otázkou skutkovou, a nikoliv právní a závěry, zda skutečně byly naplněny skutkové podstaty na úseku týrání zvířat ve smyslu zákona na ochranu zvířat (§ 4 odst. 1 písm. k) a l) zákona) by měly svědčit příslušnému soudnímu znalci. Znalecký posudek však ve věci zadán ani zpracován nebyl. Závěry o vině účastnice řízení ze strany správního orgánu jsou tak nedostatečné.

Správní orgán se nijak nevypořádal se skutečností a stvrzením účastnice řízení o tom, že veškerá konstatovaná zjištění – působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy jimiž byl dlouhodobě působící výskyt vnitřních i vnějších parazitů – ušní svrab a giardióza a dalších onemocnění – zubní kámen a paradentóza a přerostlé drápy, nastaly až po její hospitalizaci. Inkubační doba např. giardií činí 7 až 8 dní, není tudíž nijak přezkoumatelný závěr o tom, že uvedená zjištění byla dlouhodobá.

Správní orgán v napadeném rozhodnutí zkonstatoval, že v době do 22. 11. 2021 nebyly zvířatům zajištěny přiměřené základní podmínky pro zachování jejich fyziologických funkcí a zajištění biologických potřeb. Tyto závěry však účastnice řízení odmítá, neboť jak bylo již uvedeno výše, o své psy se chovatelka starala s maximální péčí a neměla žádný důvod je týrat.

Účastnice řízení se neztotožňuje ani s uloženou sankcí, považuje ji nedůvodnou, její výši pak za nepřiměřeně vysokou i přes tu skutečnost, že byla správním orgánem již dvakrát snížena její výše. Nicméně s ohledem na výše uvedené skutečnosti, kdy účastnice řízení odmítá, že by se dopouštěla či dopustila protiprávního jednání na úseku týrání a ochrany zvířat a trvá na svojí nevině, jsou tak v tomto případě jakékoliv úvahy o uložení správní sankce – pokuty bezpředmětné.

VI.

Účastnice řízení s ohledem na shora uvedené důvody navrhuje, aby Krajský úřad Jihočeského kraje, jako odvolací správní orgán napadené Rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec, Odboru životního prostředí, ze dne 3. 2. 2023, č.j. OŽP/8722/23/KM zrušil a správní řízení zastavil.

Z postoupeného spisu vyplývají tyto skutečnosti:

Dne 6. 12. 2021 obdržel městský úřad od Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Jihočeský kraj, Severní 2303/9, 370 10 České Budějovice (dále též KVS), podnět k projednání přestupku a odborné vyjádření č.j. SVS/2021/150539-C ze dne 6. 12. 2021. Dne 22. 12. 2021 bylo zahájeno přestupkové řízení s odvolatelkou doručením oznámení o zahájení řízení o přestupku č.j. OŽP/66244/21/KM ze dne 20. 12. 2021 vydané městským úřadem. Dne 22. 12. 2021 požádala písemně odvolatelka o nařízení ústního jednání. Dne 26. 12. a 27. 12. 2021 odvolatelka zaslala městskému úřadu písemné vyjádření ke svému chovu psů. Městský úřad nařídil ústní jednání na den 11. 1. 2022 písemností č.j. OŽP/332/22/KM ze dne 3. 1. 2022. Dne 11. 1. 2022 proběhlo ústní jednání o čemž byl sepsán protokol č.j. OŽP/332/22/KM. Písemností č.j. OŽP/2478/22/KM ze dne 12. 1. 2022 požádal městský úřad KVS o doplnění odborného vyjádření. Dne 18. 1. 2022 obdržel městský úřad vyrozumění o převzetí právního zastoupení od [redacted] advokáta a zároveň o doplnění důkazního řízení. Městský úřad písemností č.j. OŽP/6553/22/KM ze dne 28. 1. 2022 požádal Obec [redacted] o informace ve věci zaplacení místních poplatků za psy odvolatelky, kdy odpověď městský úřad obdržel dne 28. 1. 2022. Na základě návrhu odvolatelky a po předvolání městským úřadem byly provedeny dne 15. 2. 2022 důkazy svědeckou výpovědí za účasti právního zástupce odvolatelky. Dne 17. 2. 2022 obdržel městský úřad od KVS doplnění odborného vyjádření. Městský úřad usnesením č.j. OŽP/10867/22/KM ze dne 18. 2. 2022 rozhodl o spojení správních řízení vedených městským úřadem pod spis. zn. OŽP/5972/2021 a č.j. OŽP/63481/2021 a č.j. OŽP/10581/2022. Dne 18. 2. 2022 vydal městský úřad písemnost „Oznámení předpokládaného termínu vydání rozhodnutí“ č.j. OŽP/10868/22/KM, kterou dal odvolatelce možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Dne 25. 2. 2022 obdržel městský úřad od odvolatelky písemnost „Vyjádření účastníka řízení k Doplnění odborného vyjádření č.j. SVS/2021/150539-C“. Městský úřad písemností č.j. OŽP/12590/22/KM ze dne 28. 2. 2022 požádal KVS o kontrolu podmínek pro chov psů na adrese [redacted] kdy tuto písemnost zaslal na vědomí i odvolatelce. Dne 10. 3. 2022 byla provedena kontrola podmínek pro chov psů KVS a za účasti pracovníků městského úřadu, o této kontrole byl sepsán městským úřadem záznam č.j. OŽP/19326/22/KM. Dne 14. 3. 2022 vydal městský úřad

rozhodnutí č.j. OŽP/15186/22/KM ze dne 11. 3. 2022, kterým byla fyzická osoba podnikající [REDAKCE] uznána vinnou ze spáchání přestupku z nedbalosti podle § 27a odst. 1 písm. b) na ochranu zvířat proti týrání, tím, že jako chovatelka chovala v době do 22. 11. 2021 psy plemene jorkšírský teriér na adrese [REDAKCE] v počtu 53 kusů, zejména rozmnožovala psy v nevhodných podmínkách nebo tak, aby si sama nebo navzájem způsobovala utrpení (§ 4 odst. 1 písm. l) zákona na ochranu zvířat proti týrání) a tím, že tyto psy chovala tak, že na ně dlouhodobě bezdůvodně působily nepřiměřené stresové vlivy biologické, fyzikální nebo chemické povahy (§ 4 odst. 1 písm. k) zákona na ochranu zvířat proti týrání), dále byla uznána vinnou z přestupku dle ustanovení § 27a odst. 9 písm. a) zákona na ochranu zvířat proti týrání, kterého se měla dopustit tím, že jako fyzická osoba podnikající neoznámila příslušné krajské veterinární správě výkon živnosti, druhy a počty zvířat čímž porušila ustanovení § 13a odst. 1 písm. a) zákona na ochranu zvířat proti týrání, z přestupku dle ustanovení § 27a odst. 7 písm. a) zákona na ochranu zvířat proti týrání tím, že jako chovatelka nevedla a nepředložila krajské veterinární správě evidenci o prodaných a darovaných štěňatech, čímž porušila ustanovení § 7a odst. 2 písm. a) zákona na ochranu zvířat proti týrání a jako chovatelka nepředložila krajské veterinární správě evidenční vrhy štěňat za rok 2021, čímž jednala v rozporu s ustanovením § 7a odst. 4 písm. a) zákona na ochranu zvířat proti týrání za což jí byla uložena pokuta ve výši [REDAKCE] Kč, propadnutí zvířat – psů plemene jorkšírský teriér v počtu 48 kusů a náhrada nákladů řízení paušální částkou ve výši 1 000,- Kč. Proti tomuto rozhodnutí podala odvolatelka v zákonné lhůtě odvolání. Krajský úřad rozhodnutí městského úřadu zrušil a věc vrátil k novému projednání. Dne 31. 5. 2022 vydal městský úřad písemnost č.j. OŽP/30759/22/KM, kterou vyrozuměl odvolatelku o pokračování v řízení o přestupku a zároveň ji předvolal k ústnímu jednání na den 13. 6. 2022. Dne 13. 6. 2022 proběhlo ústní jednání o čemž byl sepsán protokol sp. zn. OŽP/519/2022, kdy při jednání odvolatelka předložila městskému úřadu hárací kalendář, propouštěcí zprávu z nemocnice, faktury za lékařskou péči, kupní smlouvy o prodeji psů, rodokmeny zvířat. Dále byly předloženy doklady o koupi potravy a potřeb pro psy. Písemností č.j. OŽP/33772/22/KM ze dne 13. 6. 2022 předvolal městský úřad k podání svědecké výpovědi paní [REDAKCE] na den 28. 6. 2022. Dne 14. 6. 2022 obdržel městský úřad od KVS protokol o kontrole č.j. SVS/2022/005231-C ze dne 25. 2. 2022. Dne 28. 6. 2022 byl na městském úřadě proveden důkaz svědeckou výpovědí s paní [REDAKCE] kdy o tomto byl pořízen protokol. Městský úřad písemností č.j. OŽP/36893/22/KM ze dne 28. 6. 2022 oznámil odvolatelce, že shromáždil veškeré podklady a důkazy k vydání rozhodnutí a dal jí možnost se k těmto podkladům vyjádřit, kdy oznámil, že rozhodnutí bude vydáno po 7 kalendářních dnech od doručení této písemnosti. Rozhodnutí ve věci č.j. OŽP/39011/22/KM ze dne 12. 7. 2022, kterým byla fyzická osoba podnikající [REDAKCE] uznána vinnou ze spáchání přestupku z nedbalosti podle § 27a odst. 1 písm. b) na ochranu zvířat proti týrání, tím, že jako chovatelka chovala v době do 22. 11. 2021 psy plemene jorkšírský teriér na adrese [REDAKCE] v počtu 53 kusů, zejména rozmnožovala psy v nevhodných podmínkách nebo tak, aby si sama nebo navzájem způsobovala utrpení (§ 4 odst. 1 písm. l) zákona na ochranu zvířat proti týrání) a tím, že tyto psy chovala tak, že na ně dlouhodobě bezdůvodně působily nepřiměřené stresové vlivy biologické, fyzikální nebo chemické povahy (§ 4 odst. 1 písm. k) zákona na ochranu zvířat proti týrání), za což jí byla uložena pokuta ve výši [REDAKCE] Kč, zákaz chovu zvířat na dobu 1 roku, propadnutí zvířat – psů plemene jorkšírský teriér v počtu 48 kusů a náhrada nákladů řízení paušální částkou ve výši 1 000,- Kč. Proti tomuto rozhodnutí podala odvolatelka v zákonné lhůtě odvolání. Krajský úřad rozhodnutí městského úřadu zrušil a věc vrátil k novému projednání. Dne 23. 9. 2022 vydal městský úřad písemnost č.j. OŽP/53268/22/KM, kterou vyrozuměl odvolatelku o pokračování v řízení o přestupku. Městský úřad předvolal ke svědecké výpovědi pana [REDAKCE] zaslal městskému úřadu vyjádření, že odmítá vypovídat, neboť v případě paní [REDAKCE] se jedná o osobu blízkou [REDAKCE]. Městský úřad předvolal k svědecké výpovědi pana [REDAKCE]. Dne 19. 10. 2022 provedl městský úřad důkaz svědeckou výpovědí s paní [REDAKCE]. Dne 24. 10. 2022 provedl městský úřad důkaz svědeckou výpovědí s panem [REDAKCE]. Dne 1. 11. 2022 provedl městský úřad místní šetření na adrese [REDAKCE] za účasti pracovníků KVS a odvolatelky. Dne 10. 11. 2022 obdržel městský úřad odborné vyjádření KVS ve věci podmínek chovu psů na adrese [REDAKCE]. Před vydáním rozhodnutí dal městský úřad možnost odvolatelce seznámit se se spisovým materiálem a oznámil jí, že hodlá vydat rozhodnutí ve věci. Městský úřad vydal rozhodnutí č.j. OŽP/8722/23/KM ze dne 3. 2. 2023, kterým byla fyzická osoba podnikající [REDAKCE] uznána vinnou ze spáchání přestupku z nedbalosti podle § 27a odst. 1 písm. b) na ochranu zvířat proti týrání, tím, že jako chovatelka chovala v době do 22. 11. 2021 psy plemene jorkšírský teriér na adrese [REDAKCE] v počtu 53 kusů, zejména rozmnožovala psy v nevhodných podmínkách nebo tak, aby si sama nebo navzájem způsobovala utrpení (§ 4 odst. 1 písm. l) zákona na ochranu zvířat proti týrání) a tím, že tyto psy chovala tak, že na ně dlouhodobě bezdůvodně působily nepřiměřené stresové vlivy biologické, fyzikální nebo chemické povahy (§ 4 odst. 1 písm. k) zákona na ochranu zvířat proti týrání), za což jí byla uložena pokuta ve výši [REDAKCE] Kč a

náhrada nákladů řízení paušální částkou ve výši 1 000,- Kč. Proti tomuto rozhodnutí podala odvolatelka v zákonné lhůtě odvolání.

Krajský úřad k námitkám odvolatelky uvádí:

V odvolání ze dne 16. 2. 2023 a v části I. a II. doplnění odvolání ze dne 2. 3. 2023 odvolatelka uvádí, že se odvolává do rozhodnutí v plném rozsahu a popisuje z čeho byla uznána vinnou a jaký ji byl uložen správní trest.

K bodu III. a IV. doplnění odvolání

Odvolatelka zde především napadá odborné vyjádření KVS, kdy nesouhlasí se závěry KVS, a především s konstatováním, že k týrání došlo již před 22. 11. 2021. Vzhledem ke skutečnosti, že zde odvolatelka napadá odborné vyjádření KVS, vydané dle § 24a odst. 3 zákona, požádal krajský úřad Ústřední veterinární správu Státní veterinární správy (dále též ÚVS), jako příslušný správní orgán, ve smyslu ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu o potvrzení nebo změnu citovaného závazného stanoviska, zda se v tomto případě jednalo o týrání zvířat. V § 24a odst. 3 zákona je mimo jiné uvedeno: „Obecní úřad obce s rozšířenou působností si vyžádá v řízení o přestupku **odborné vyjádření krajské veterinární správy, které je pro toto řízení závazné. Je-li řízení zahájeno z podnětu krajské veterinární správy a součástí podnětu je i odborné vyjádření, další odborné vyjádření se nevyžaduje.**“ Podle názoru Nejvyššího správního soudu naplňuje odborné vyjádření krajské veterinární správy vydané dle § 24a odst. 3 zákona definiční znaky závazného stanoviska ve smyslu ust. § 149 odst. 1 správního řádu (Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 7 As 46/2010–54 ze dne 14. 10. 2010, www.nssoud.cz). V § 149 odst. 1 správního řádu je mimo jiné uvedeno: „*Závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část správního orgánu.*“ Dne 30. 3. 2023 obdržel krajský úřad od Ústřední veterinární správy Státní veterinární správy potvrzení odborného vyjádření Krajské veterinární správy pro Jihočeský kraj.

Odvolatelka rovněž namítá, že v době před hospitalizací, tedy před 22. 11. 2021, byli psi pravidelně venčeni, odvolatelka s nimi byla 24 hodin denně, žádné předměty narušující využitelnou plochu v domě nebyly, rovněž se zde nenacházely žádné předměty, o které by se mohli psi zranit, místnosti byly větrány a tam kde byli psi chováni bylo dostatek světla. K tomuto se dále krajský úřad vyjadřuje v části „K výroku I. rozhodnutí krajského úřadu“.

K bodu V. doplnění odvolání

Odvolatelka namítá, že městskému úřadu se nepodařilo zjistit skutkový stav, a to bez důvodných pochybností, aby bylo možné učinit spolehlivé závěry o vině obviněné. Zde je nutno rozdělit tuto otázku na dvě části, a to co je úkolem správního orgánu (městského úřadu) a co je úkolem krajské veterinární správy, která své závěry uvádí v odborném vyjádření (závazném stanovisku). Za zjištění skutkového stavu, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a všech podkladů pro vydání rozhodnutí je odpovědný správní orgán, který řízení vede. Účelem závazného stanoviska krajské veterinární správy je toliko podat odborné závěry k projednávané věci, v daném případě to, zda se jednalo o týrání zvířat, či nikoliv. Úkolem městského úřadu bylo zjistit v jakých podmínkách probíhal chov zvířat u odvolatelky před 22. 11. 2021, kdy k tomuto se krajský úřad vyjadřuje v části „K výroku I. rozhodnutí krajského úřadu“. Městský úřad však není oprávněn sám posuzovat odborné otázky týkající se hodnocení zdravotního stavu zvířat a náležitosti jejich chovu, to je úkolem krajské veterinární správy.

Odvolatelka zde napadá to, že se městský úřad nevypořádal s tvrzením účastnice o tom, že veškerá konstatovaná zjištění – působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy jimiž byl dlouhodobě působící výskyt vnitřních i vnějších parazitů – ušní svrab a giardióza a dalších onemocnění – zubní kámen a paradentóza a přerostlé drápy, nastaly až po její hospitalizaci. Krajský úřad s tímto tvrzením odvolatelky nesouhlasí, neboť z odborného vyjádření KVS, které je pro výrokovou část rozhodnutí závazné, jasně vyplývá, že již před 22. 11. 2021 nebyl dlouhodobě sledován důkladně zdravotní stav zvířat a docházelo k zanedbání některých zdravotních problémů, kdy je v potvrzení odborného vyjádření KVS Ústřední veterinární správy Státní veterinární správy č.j. SVS/2022/108405-G ze dne 24. 8. 2022, mimo jiné uvedeno: „*Zdravotní potíže u zvířat z chovu odvolatelky byly jednoznačně prokázány a ÚVS má s ohledem na jejich povahu rovněž za prokázané, že tyto jsou dlouhodobějšího rázu. Zjištěné zdravotní obtíže nevznikají ze dne na den, ale zpravidla se jedná o dlouhodobě přetrvávající zdravotní problémy, které postupně gradují. Z lékařského hlediska lze vyloučit, že onemocnění vznikla až po hospitalizaci chovatelky, tedy v období od 22.11.2021 - 3.12.2021, kdy proběhla kontrola, respektive 9.12.2021, kdy byli psi vyšetřeni při příjmu do útulku.*“. Kdy toto posoudila KVS jako týrání zvířat ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. k) zákona na ochranu zvířat proti týrání (za týrání se považuje vyvolávat bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy). Rovněž v potvrzení odborného vyjádření KVS Ústřední veterinární správy Státní veterinární správy č.j. SVS/2023/045523-G ze dne 14. 3. 2023, je mimo jiné uvedeno: „*Úřední veterinární lékaři popsali stav chovu, tak jak byl zjištěn ke dni kontroly, vyjádřili se rovněž ke zjištěným onemocněním, která s ohledem na jejich*

povahu shledali za dlouhodobějšího rázu.". Krajský úřad chce uvést, že správní orgán není oprávněn sám posuzovat odborné otázky týkající se hodnocení zdravotního stavu zvířat a náležitosti jejich chovu. K otázce závaznosti odborného vyjádření se krajský úřad vyjadřuje dále v části „K výroku II. rozhodnutí krajského úřadu”.

Odvolatelka napadá uloženou sankci, kdy ji považuje za nedůvodnou a její výši za nepřiměřeně vysokou. Krajský úřad s tímto tvrzením odvolatelky nesouhlasí a dle názoru krajského úřadu městský úřad uloženou výši pokuty přezkoumatelným způsobem ve svém rozhodnutí odůvodnil.

K bodu VI. doplnění odvolání ze dne 1. 8. 2022

Odvolatelka navrhuje, aby krajský úřad napadené rozhodnutí městského úřadu zrušil a správní řízení zastavil. Krajský úřad výrokovou část I. písm. a) napadeného rozhodnutí ruší a řízení zastavuje, výrokovou část I. od písm. b) napadeného rozhodnutí mění a výrokové části ve zbytku potvrzuje.

K výrokům I., II. a III. rozhodnutí krajského úřadu:

Krajský úřad přezkoumal napadené rozhodnutí v plném rozsahu ve smyslu ustanovení § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Krajský úřad pečlivě prostudoval napadené rozhodnutí a podklady, na základě, nichž bylo rozhodnutí vydáno.

Krajský úřad při svém rozhodování vycházel například i z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 3 As 265/2019-46 ze dne 26. 5. 2021, www.nssoud.cz, kde je mimo jiné uvedeno: „*Správní řízení v prvním a druhém stupni tvoří jeden celek, a to od jeho zahájení až do právní moci konečného rozhodnutí. Odvolací správní orgán je tedy zásadně oprávněn v odvolacím řízení napravovat vady prvostupňového řízení, doplňovat dokazování a prvostupňové rozhodnutí měnit (a doplňovat). Takovému postupu je třeba dát přednost před zrušením prvostupňového rozhodnutí a vrácení věci správnímu orgánu I. stupně k dalšímu řízení.*”

K závěrům uvedeným ve výrokových částech rozhodnutí krajského úřadu dospěl krajský úřad především na základě následujících skutečností.

K výroku I. rozhodnutí krajského úřadu

Městský úřad ve výrokové části I. písm. a) napadeného rozhodnutí uznal odvolatelku vinnou, že v době do 22. 11. 2021 chovala, zejména rozmnožovala psy v nevhodných podmínkách nebo tak, aby si sama nebo vzájemně způsobovala utrpení, čímž jednala v rozporu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. l) zákona na ochranu zvířat proti týrání a dopustila se tím přestupku podle ustanovení § 27a odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat proti týrání, kdy porušení tohoto ustanovení mělo v tomto případě spočívat v tom, že odvolatelka chovala výše uvedené psy v prostorách s množstvím s chovem nesouvisejících předmětů snižující využitelnou plochu pro zvířata, o které se psi mohli zranit (např. překližky s kovovými „I” profily, šrouby čnějící z některých kotců, mříž, ze které trčely do prostoru ostré hroty, poškozený elektrický kabel). Krajský úřad chce k tomu uvést, že tyto podmínky chovu, byly zjištěny při kontrole KVS dne 3. 12. 2021 a dále dne 9. 12. 2021 při nařízení předběžné náhradní péče. **Tyto podmínky chovu, jak je zjistila a zároveň konstatovala KVS jsou v rozporu se zákonem na ochranu zvířat proti týrání a jsou týráním zvířat ve smyslu § 4 odst. 1 písm. l) zákona na ochranu zvířat proti týrání.** V žádném případě krajský úřad nepochybně závěry krajské veterinární správy o tom, zda zjištěný stav v chovu je týráním zvířat ve smyslu zákona na ochranu zvířat proti týrání a ani je zpochybňovat nemůže. Odvolatelka však uvádí, že stav pro chov psů před její hospitalizací, tedy před 22. 11. 2021 byl v pořádku. Ve spisovém materiálu předloženém krajskému úřadu není žádný důkaz, který by dokazoval, že popisovaný stav městským úřadem a zjištěný KVS ve dnech 3. 12. 2021 a 9. 12. 2021, byl i před 22. 11. 2021. Městský úřad sám v odůvodnění napadeného rozhodnutí (strana 14 napadeného rozhodnutí) uvádí následující: „*Přesto, že správní orgán nedisponuje jednoznačnými svědeckými důkazy o tom, v jakých podmínkách byli psi obviněné od září 2021 do doby nařízení předběžné náhradní péče tedy dne 9. 12. 2021 chováni, je přesvědčen, že pochybení chovatelky jsou dostatečně prokázána ze shora uvedených lékařských zpráv veterinárních lékařů*”. Krajský úřad chce jen uvést, že nejsou žádné důkazy ve spisovém materiálu o tom, jak psi byli chováni v období od září 2021 do hospitalizace odvolatelky, tedy do 22. 11. 2021, kdy byla kontrola na adrese [redacted] provedena 3. 12. 2021. Krajský úřad k tomuto uvádí, že účelem závazného stanoviska krajské veterinární správy je toliko podat odborné závěry k projednávané věci, v daném případě to, zda se jednalo o týrání zvířat, či nikoliv. Zde krajský úřad při svých úvahách vycházel například z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 51 A 21/2010-49 ze dne 16. 8. 2011. Za zjištění skutkového stavu, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a všech podkladů pro vydání rozhodnutí je odpovědný správní orgán, který řízení vede. Z lékařských zpráv veterinárních lékařů je patrné, že v době kontrol KVS dne 3. 12. 2021 a 9. 12. 2021 se na místě chovu na adrese [redacted] nacházelo množstvím s chovem nesouvisejících předmětů snižující využitelnou plochu pro zvířata, o které se psi mohli zranit (např. překližky s kovovými „I” profily, šrouby čnějící z některých kotců, mříž, ze které trčely do prostoru ostré hroty, poškozený elektrický kabel), to však neprokazuje, že tyto předměty se místě chovu nacházely i před 22. 11. 2021. I v potvrzení odborného vyjádření

KVS Ústřední veterinární správou Státní veterinární správy č.j. SVS/2023/045523-G ze dne 14. 3. 2023, je mimo jiné uvedeno: „Na základě dostupných podkladů je ÚVS názoru, že stav chovu zvířat při kontrole byl KVS správně popsán jako týrání ve smyslu § 4 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 246/1992 Sb. ÚVS zdůrazňuje, že předmětem posouzení úředních veterinárních lékařů je především posouzení situace zvířat z hlediska dodržování zákona č. 246/1992 Sb., otázka osoby pachatele může být ze strany KVS vyjádřena toliko v rovině podezření a zda je skutečně naplněna správně právní odpovědnost konkrétní osoby za uvedené přestupky, je pak plně v kompetenci orgánu, který vede řízení o přestupku. KVS, potažmo ÚVS nemá v řízení o přestupku podle zákona č. 246/1992 Sb., žádnou kompetenci k posuzování odpovědnosti konkrétní osoby za spáchané protiprávní jednání, resp. určení pachatele přestupku, a tudíž ani k provádění dokazování v této otázce.“. Městskému úřadu přes veškerou snahu zjistit v jakých podmínkách byli psi chováni v období od září 2021 do 22. 10. 2021, se nepodařilo prokázat, zda předměty snižující využitelnou plochu pro zvířata, o které se psi mohli zranit (např. překližky s kovovými „I“ profily, šrouby čnějící z některých kotců, mříž, ze které trčely do prostoru ostré hroty, poškozený elektrický kabel), se v místě chovu nacházely, což sám v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvádí.

Vzhledem ke skutečnosti, že odvolatelka tvrdí, že před její hospitalizací se žádné předměty snižující využitelnou plochu pro zvířata, o které by se psi mohli zranit, v místnostech, kde psy chovala, nenacházely a městský úřad neprokázal, že tyto předměty zde byly již před hospitalizací odvolatelky, postupoval krajský úřad dle ustanovení § 69 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a v pochybnostech rozhodl ve prospěch obviněné z přestupku.

K výroku II. rozhodnutí krajského úřadu

Ke změně výrokové části I. od písm. b) rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec, Odboru životního prostředí, Klášterská 135, 377 01 Jindřichův Hradec č.j. OŽP/8722/23/KM ze dne 3. 2. 2023, vedlo krajský úřad především to, že krajský úřad zrušil výrokovou část I. písm. a) rozhodnutí městského úřadu, kdy tedy rozdělení výrokové části I. na písm. a) a b) se stalo nadbytečné, zároveň krajský úřad vypustil z výrokové části tvrzení o výskytu předmětů, o které se mohla zvířata poranit před 22. 11. 2021, kdy toto nebylo bez pochybností odvolatelce prokázáno. Z výrokové části krajský úřad vypustil i výčet odborných vyjádření KVS a jejich doplnění, kdy tyto jsou podrobněji popsány v odůvodnění napadeného rozhodnutí a ve výroku byl tento výčet dle krajského úřadu nadbytečný.

Krajský úřad se zabýval i odůvodněním výše pokuty, kterou uložil odvolatelce městský úřad, kdy dospěl k závěru, že městský úřad výši pokuty odůvodnil přezkoumatelným způsobem. Vzhledem ke skutečnosti, že krajský úřad výrokovou část I. a) napadeného rozhodnutí zrušil a řízení v tomto bodě zastavil, rozhodl i o změně výše pokuty. Důvodem snížení pokuty bylo především to, že krajský úřad rozhodl o zrušení části výroku týkajícího se chovu zvířat v rozporu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. l) zákona na ochranu zvířat proti týrání, čímž se odvolatelka měla dopustit přestupku podle ustanovení § 27a odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat proti týrání, kdy porušení tohoto ustanovení mělo v tomto případě spočívat v tom, že odvolatelka chovala výše uvedené psy v prostorách s množstvím s chovem nesouvisejících předmětů snižující využitelnou plochu pro zvířata, o které se psi mohli zranit (např. překližky s kovovými „I“ profily, šrouby čnějící z některých kotců, mříž, ze které trčely do prostoru ostré hroty, poškozený elektrický kabel), již před 22. 11. 2021, kdy dle krajského úřadu nebylo toto odvolatelce bez pochybností prokázáno. Krajský úřad dospěl k závěru, že nejsou důvody, které by mohly vést k ještě výraznějšímu snížení výše pokuty. K tomuto závěru dospěl po zhodnocení následujících okolností. Co se týká povahy a závažnosti přestupku, který spočíval v tom, že odvolatelka chovala v době do 22. 11. 2021 psy tak, že na ně dlouhodobě bezdůvodně působily nepřiměřené stresové vlivy ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. k) zákona na ochranu zvířat proti týrání, a tím se dopustila přestupku podle ustanovení § 27a odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat proti týrání, je tento přestupek významem zákonem chráněnému zájmu zařazen do kategorie těch nejzávažnějších, což je vyjádřeno i možností uložit pokutu do výše 3 000 000,- Kč - § 27a odst. 19 písm. a) zákona na ochranu zvířat proti týrání. Následkem tohoto přestupku došlo dle spisového materiálu k vážným následkům na zdraví chovaných zvířat, kdy zdravotní stavy psů jsou popsány v odborném vyjádření KVS a v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Tyto dvě výše uvedené okolnosti považuje krajský úřad za přitěžující a vedly by k uložení pokuty v horní hranici sazby, kterou lze za tento přestupek uložit. Co se týká způsobu spáchaní přestupku, dospěl krajský úřad ke stejnému závěru jako městský úřad, tedy že přestupek byl spáchán z nedbalosti. Tato okolnost by vedla k uložení pokuty na spodní hranici sazby, kterou lze za tento přestupek uložit. Krajský úřad v tomto případě nezjistil žádnou další polehčující okolnost, ke které by mohl přihlídnout a které jsou uvedeny v ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky. Přitěžující okolnosti uvedené v ustanovení § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky v tomto konkrétním případě nebyly zjištěny. Přitěžující okolností neuvedenou v ustanovení § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky je to, že přestupek byl spáchán na větším počtu zvířat, kdy dle ustanovení § 27a odst. 21 zákona na ochranu zvířat proti týrání mimo jiné stanoví, že za přestupek podle ustanovení § 27a odst. 1 písm. b) spáchaný na dvou nebo více zvířatech se uloží pokuta vyšší než [REDACTED]. Co se týká osobních poměrů odvolatelky, které městský úřad zjišťoval a

vedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí, dospěl krajský úřad k závěru, že uložená pokuta ve výši [REDAKCE] Kč neohrožuje existenční poměry odvolatelky.

Zanedbání veterinární péče tak, jak je popsáno v odborném vyjádření KVS a jednoznačně posouzeno KVS za týrání zvířat ve smyslu ustanovení § 27a odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat proti týrání, považuje krajský úřad závažnost přestupku za vysokou.

Dle krajského úřadu je ze spisového materiálu zřejmé, že k týrání zvířat došlo, kdy je v potvrzení odborného vyjádření KVS Ústřední veterinární správou Státní veterinární č.j. SVS/2022/108405-G ze dne 24. 8. 2022, mimo jiné uvedeno: „Zdravotní potíže u zvířat z chovu odvolatelky byly jednoznačně prokázány a ÚVS má s ohledem na jejich povahu rovněž za prokázané, že tyto jsou dlouhodobějšího rázu. Zjištěné zdravotní obtíže nevznikají ze dne na den, ale zpravidla se jedná o dlouhodobě přetrvávající zdravotní problémy, které postupně gradují. Z lékařského hlediska lze vyloučit, že onemocnění vznikla až po hospitalizaci chovatelky, tedy v období od 22.11.2021 - 3.12.2021, kdy proběhla kontrola, respektive 9.12.2021, kdy byli psi vyšetřeni při příjmu do útulku.“ a toto bylo potvrzeno i v potvrzení odborného vyjádření KVS Ústřední veterinární správou Státní veterinární správy č.j. SVS/2023/045523-G ze dne 14. 3. 2023. Kdy toto posoudila KVS jako týrání zvířat ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. k) zákona na ochranu zvířat proti týrání (za týrání se považuje vyvolávat bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy). Zde krajský úřad přihlédl i k názoru Nejvyššího správního soudu vyjádřeném v rozsudku č.j. 10 As 306/2018-68 ze dne 21. 12. 2020, www.nssoud.cz, kde je mimo jiné uvedeno: „Soud není oprávněn sám posuzovat odborné otázky týkající se hodnocení zdravotního stavu zvířat a náležitosti jejich chovu, zvláště pokud je rozhodnutí ve správním řízení podmíněno vydáním odborného vyjádření. Závěry odborného vyjádření jsou pro správní orgány závazné.“

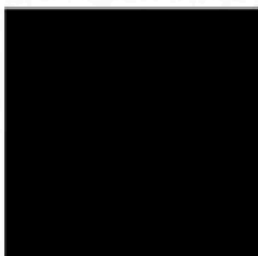
K výroku III. rozhodnutí krajského úřadu

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu výrokové části rozhodnutí ve zbytku potvrdil, kdy se jedná o začátek výrokové části po výrokovou část I. písm. a) napadeného rozhodnutí a výrokovou část II. napadeného rozhodnutí.

Poučení

Proti rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Ing. Zdeněk Klímeš
vedoucí odboru



Rozdělovník

Účastníci řízení



Dotčené orgány

- Městský úřad Jindřichův Hradec, Odbor životního prostředí, Klášterská 135/II, 377 22 Jindřichův Hradec (na doručenkou po nabytí právní moci) + spis

Na vědomí

- Ministerstvo zemědělství, Odbor environmentálního a ekologického zemědělství, Těšnov 65/17, Nové Město, 110 00 Praha 1 (DS po nabytí právní moci)
- Krajská veterinární správa Státní veterinární správa pro Jihočeský kraj, Severní 2303/9, 370 10 České Budějovice (DS po nabytí právní moci)

Příloha

Spis OŽP/5972/2021

Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument 156475472-170352-230417102124.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **156475472-170352-230417102124**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **10**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Jihočeský kraj, IČ: 70890650

Pracoviště: Jihočeský kraj

Datum vyhotovení: **17.04.2023**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: VĚRA KOTZINOVÁ

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



156475472-170352-230417102124