



Váš dopis zn.:

Ze dne: 7. 11. 2025
Naše č. j.: KUJCK 128758/2025
Sp. Zn.: KHEJ 125183/2025/papo1 SO
Vyřizuje: Pavla Polívková
Telefon: 386720225
E-mail: polivkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 18. 11. 2025

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane doktore,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 7. 11. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž požadujete poskytnutí následující informace:

1) kdy byla doručena odvolacímu orgánu stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a zák. č. 106/1999 Sb. InfZák, kterou jsem odeslal cestou povinného subjektu Obce Studená dne 24.7.2025 pod ID zprávy 1556423083, a to s ohledem na lhůtu stanovenou § 16a odst. 5 InfZák na postup povinného subjektu Obec Studená Náměstí Sv. J. Nepomuckého 18 ve věci žádosti ze dne 1.7.2025, doručené téhož dne do DS povinného subjektu pod ID zprávy 1546445923, kdy tuto stížnost i s doručenkou přikládám

2) jaká skutečnost bránila odvolacímu orgánu rozhodnout ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 8 InfZák, kdy nečinností se povinný subjekt dopustil nezákonného jednání.

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

ad 1) Krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu nebyla povinným subjektem doručena Vaše stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a InfZ, kterou jste odeslal cestou povinného subjektu obce Studená dne 24. 7. 2025 pod ID zprávy 1556423083 na postup povinného subjektu obec Studená Náměstí Sv. J. Nepomuckého 18 ve věci žádosti ze dne 1. 7. 2025, doručené téhož dne do DS povinného subjektu pod ID zprávy 1546445923.

ad 2) S ohledem na výše uvedené pod bodem 1) o Vaší stížnosti krajský úřad tudíž nerozhodoval a ani rozhodovat nemohl.

Nad rámec výše námi poskytnutých informací uvádíme k Vámi podané stížnosti následující:

dle sdělení obce Studená ze dne 12. 11. 2025 (dále jen „sdělení“), jako povinného subjektu ve věci žádosti o poskytnutí informace ze dne 1. 7. 2025, bylo obcí po obdržení Vaší stížnosti zjištěno, že při vyřizování jedné ze dvou Vašich žádostí dle InfZ ze dne 1. 7. 2025 došlo při jejím vyřizování povinným subjektem k administrativní chybě – odpovědi byly připraveny, ale povinným subjektem byla přiložena stejná příloha v obou spisech, v důsledku čehož Vám jedna z odpovědí nebyla správně poskytnuta. Odpovědi (poskytnuté informace) na obě žádosti povinný subjekt zveřejnil na svých webových stránkách správně.

Nápravu stížnosti provedl povinný subjekt poskytnutím správné informace dle původní žádosti, přijaté pod ID datové zprávy 1546445923. Tato žádost, jak dále obec Studená uvádí, neobsahovala dotazy popisované ve stížnosti. Dne 28. 7. 2025 Vám povinný subjekt řádně poskytl odpověď na Vaši původní žádost ze dne 1. 7. 2025 (viz Dodatečné zaslání odpovědi na žádost dle InfZ ze dne 25. 7. 2025), jak dále ve sdělení uvádí. Rovněž obec Studená konstatuje, že se Vám omluvila a požádala Vás o sdělení, zda na stížnosti nadále trváte, aby jí mohla předat nadřízenému orgánu a více se s obsahem stížnosti v tomto okamžiku nezabývala. Vzhledem k tomu, že jste se již povinnému subjektu na jeho výše uvedený dotaz neozval, považoval věc za vyřízenou a stížnost nadřízenému orgánu nepostoupil.

Na základě výše uvedeného je tedy zřejmé, že krajský úřad neobdržel od obce Studená Vaši stížnost, a tudíž o ní jako nadřízený orgán nerozhodoval a ani rozhodovat nemohl.

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola
vedoucí odboru KHEJ