



**Jihočeský kraj
Krajský úřad**

**Odbor kancelář hejtmána
Úsek vedoucího odboru**



KUCBX01KWJY0

Váš dopis zn.:

Ze dne: 19. 2. 2026
Naše č. j.: KUJCK 25662/2026
Sp. Zn.: KHEJ 24891/2026/pap01 SO
Vyřizuje: Pavla Polívková
Telefon: 386720225
E-mail: polivkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 23. 2. 2026

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 19. 2. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž požadujete poskytnutí následující informace:

úplné a kompletní kopie písemného vyjádření Městského úřadu Písek k mé stížnosti na nečinnost, které bylo předloženo Krajskému úřadu Jihočeského kraje dne 6. 2. 2026 spolu se spisovým materiálem (v návaznosti na rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje č. j. KUJCK 23697/2026 ze dne 19. 2. 2026).

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

Vámi požadované informace zasíláme v příloze tohoto dokumentu.

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola
vedoucí odboru KHEJ

Příloha

260206_Předání stížnosti a spisového materiálu vyjádření



Krajský úřad Jihočeského kraje
Odbor právní a krajský živnostenský úřad
U Zimního stadionu 1952/2
370 01 České Budějovice

PID: MUPIX00TSUYT
Č.j.: MUPI/2026/012887
Sp. Zn.: KU00/2025/000253

Písek 06.02.2026

Předání stížnosti a spisového materiálu k dalšímu řízení, vyjádření k podané stížnosti

V souladu s ustanovením §16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů **předáváme k dalšímu řízení stížnost** č.j.: MUPI/2026/011266 společně s celým spisovým materiálem sp. zn.: KU00/2025/000253 vedeným ve věci „Žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – agenda měření rychlosti na silnici I/20“ [REDACTED]

[REDACTED] (dále jen „žadatel“), ze dne 20.10.2025.

Spisový materiál tvoří:

- 1) Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – agenda měření rychlosti na silnici I/20 ze dne 20.10.2025, vedená pod č.j.: MUPI/2025/117518.
- 2) Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace ze dne 04.11.2025, vedené pod č.j.: MUPI/2025/122848, včetně třech příloh, kterými jsou:
 - Usnesení č. 103/24 ze dne 27.06.2024;
 - Usnesení č. 545/24 ze dne 05.09.2024;
 - Usnesení č. 550/24 ze dne 05.09.2024;
- 3) Doručenka datové zprávy (žadateli doručeno dne 08.11.2025 do datové schránky).
- 4) Odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace č.j. MUPI/2025/122848 ze dne 24.11.2025, evidované pod č.j.: MUPI/2025/131748.
- 5) Doplnění odůvodnění odvolání proti rozhodnutí č. j. MUPI/2025/122848 ze dne 25.11.2025 vedené pod č.j.: MUPI/2025/131747.
- 6) Předání odvolání a spisového materiálu k dalšímu řízení ze dne 8.12.2025 vedené pod č.j.: MUPI/2025/133909.

- 7) Rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje č.j.: KUJCK 138294/2025 ze dne 15.12.2025.
- 8) Kvalifikovaná stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. – DENUNTIATIO INACTIONIS ET OBSTRUCTIONIS, vedené pod č. j.: MUPI/2026/011273 ze dne 30.01.2026.
- 9) Doručení datové zprávy (povinnému subjektu doručeno dne 30.01.2026 do datové schránky).

Vyjádření k podané stížnosti

Rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje bylo Městskému úřadu Písek doručeno dne 15. 12. 2025. Lhůta pro vyřízení žádosti na jeho základě uplynula dne 30. 12. 2025. Požadované informace jsem hledal velmi intenzivně.

Žadatel má právo podat stížnost podle § 16a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., a to ve lhůtě 30 dnů. Tato lhůta uplynula dne 29. 1. 2026. Ve stanovené lhůtě žadatel stížnost nepodal, takže není dál co řešit. Lze tedy konstatovat, že lhůta k jejímu podání byla žadatelem marně promeškána.

Ovšem nutno opakovaně zdůraznit, že jsem požadované dokumenty intenzivně hledal. V mezidobí po vydání rozhodnutí kraje jsme dokumenty hledali tak důkladně, až se z nás prášilo. Prošli jsme vše, co k dispozici být mohlo, a hledali jsme opakovaně. Výsledek se ale neměnil – požadované dokumenty jsme prostě nenašli. Nešlo tedy o odmítnutí „od stolu“, ale o výsledek skutečného a opakovaného a brutálně intenzivního hledání.

Každopádně tedy sdělujeme, že na dotaz položený dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím odpovídáme a sdělujeme, že požadované informace nemáme. Hledali jsme tam, kde se hledat dalo, a kde nic není, tam prostě nic není. Ono to ostatně plyne i z následujícího.

Dovoluji si připomenout, že město Písek není provozovatelem ani správcem dálnice ani komunikace I/20. Systém měření rychlosti neprovozujeme, o umístění radarů jsme nerozhodovali a nerozhodujeme, pouze plníme zákonnou povinnost projednávat přestupky, které nám jsou postoupeny. Jak se radary zapínají a vypínají, skutečně není naše věc, ani není naše věc, kde jsou umístěny. Kolik jich je v daném okamžiku v provozu, se v průběhu času měnilo bez jakékoli možnosti našeho zásahu. My jako město prostě jen plníme zákonnou povinnost. Opravdu si nemůžeme říct, že je nějaký konkrétně doručený přestupek v pohodě a nebudeme jej řešit. Tím by došlo k zneužití pravomoci úřední osoby.

Pokud žadatel z nějakého důvodu dovozuje, že by město, respektive konkrétně uvedení členové vedení města, měli disponovat korespondencí k otázkám, které vůbec nespádají do jejich působnosti, tak je vedle jak ta jedle.

Povinný subjekt poskytl žadateli veškeré informace, kterými skutečně disponuje. A více už nelze poskytnout, protože kde nic není, ani smrt nebere. Informace, které nikdy nevznikly, nelze poskytnout ani dodatečně vytvářet, a to ani při sebevětší snaze vyhovět žádosti.

Nelze rovněž pominout, že regulace rychlosti v silničním provozu není otázkou subjektivního názoru ani místní libovůle, nýbrž přímým důsledkem platných právních předpisů. Pokud má někdo problém s dodržováním stanovené rychlosti, nabízí se celá řada řešení – od důslednější sebekontroly, přes dobrovolné zopakování autoškoly, až po dočasné omezení řízení motorových vozidel. Zpochybňování systému měření rychlosti prostřednictvím zákona o svobodném přístupu k informacím mezi tato řešení nepatří.

Forma i obsah stížnosti žádosti přitom ponechávají otevřenou otázku, v jakém rozpoložení a duševním stavu byl žadatel v době jejího podání. Hodnocení motivace, míry racionality či emocionálního rozpoložení žadatele však nepřísluší povinnému subjektu, nýbrž jiným – k tomu zákonem povolaným lékařským autoritám. Povinný subjekt se proto omezuje výhradně na právní a věcnou rovinu věci.

JUDr. Ing. Michal Čapek
starosta