



Váš dopis zn.:

Ze dne: 16. 3. 2026
Naše č. j.: KUJCK 35975/2026
Sp. Zn.: KHEJ 34957/2026/papo1 SO
Vyřizuje: Pavla Polívková
Telefon: 386720225
E-mail: polivkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 18. 3. 2026

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 16. 3. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž požadujete poskytnutí následující informace:

- 1. V komunikaci s jiným krajským úřadem bylo uvedeno, že Ministerstvo průmyslu a obchodu se k problematice výdejních boxů vyjádřilo tak, že upřednostňuje řešení této problematiky prostřednictvím nástrojů obsažených v zákoně o obcích. Žádám proto o zaslání všech dokumentů, stanovisek, metodických doporučení, dopisů nebo jiné komunikace, které krajský úřad od Ministerstva průmyslu a obchodu obdržel v souvislosti s problematikou výdejních boxů.*
- 2. Pokud byla komunikace mezi krajským úřadem a Ministerstvem průmyslu a obchodu vedena elektronicky (např. e-mailem), žádám o poskytnutí této komunikace včetně příloh.*
- 3. Žádám o sdělení, zda krajský úřad v souvislosti s problematikou výdejních boxů obdržel metodické pokyny, stanoviska nebo výklad právních předpisů také od dalších ministerstev, zejména: a) Ministerstva pro místní rozvoj b) Ministerstva vnitra Pokud ano, žádám o zaslání těchto dokumentů nebo komunikace.*
- 4. Žádám o sdělení, podle jakých metodických pokynů, výkladů právních předpisů nebo interních postupů krajský úřad posuzuje obecně závazné vyhlášky obcí, zejména tržní řády, které mohou upravovat umístování výdejních boxů. Pokud existují metodiky, právní stanoviska nebo jiné podklady, podle kterých krajský úřad tyto vyhlášky posuzuje, žádám o jejich zaslání.*
- 5. Žádám o sdělení, zda krajský úřad v této souvislosti zpracoval vlastní právní analýzu nebo právní stanovisko týkající se možnosti obcí regulovat nebo usměrňovat umístování výdejních boxů prostřednictvím tržního řádu nebo jiných nástrojů. Pokud takový materiál existuje, žádám o jeho zaslání.*
- 6. Žádám o sdělení, zda krajský úřad tyto informace nebo metodické pokyny následně distribuoval obcím na území kraje. Pokud ano: a) žádám o sdělení, kterým subjektům byly tyto informace zaslány, b) žádám o zaslání textu nebo dokumentů, které krajský úřad obcím nebo jiným institucím v této věci rozeslal.*
- 7. Žádám také o sdělení, zda krajský úřad eviduje dotazy nebo podněty obcí na území kraje týkající se regulace nebo usměrňování umístování výdejních boxů. Pokud existují souhrny dotazů, interní přehledy nebo jiné podklady k této problematice, žádám o jejich zaslání.*

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

- 1) Metodická doporučení ministerstev jsou veřejně dostupná:
 - a. MMR (2023) - <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviskametodiky/stavebni-rad/uzemni-rozhodovani-a-stavebni-rad/vydejni-boxy>
 - b. MMR (2025) - <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/pravo-a-legislativa/novy-stavebni-zakon/metodiky/vydejni-boxy>
 - c. MPO (2025) - <https://mpo.gov.cz/cz/podnikani/zivnostenske-podnikani/pro-informaci--umistenivvydejnich-boxu-lze-regulovat-prostrednictvim-trzniho-radu--285536/>
- 2) Metodická doporučení jsou zveřejňována na webu MMR, případně MPO, nejsou rozesílána jednotlivě. Komunikace krajského úřadu a MPO neproběhla.
- 3) Metodická doporučení jsou zveřejňována na webu MMR, případně MPO, nejsou rozesílána jednotlivě (viz bod 1).
- 4) Jelikož výdejní boxy nepodléhají posuzování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ani zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavením řádu, nemá krajský úřad zákonné zmocnění k posuzování těchto výrobků. Krajský úřad (krajský stavební úřad) není oprávněn posuzovat nástroje samospráv podle zákona o obcích.
- 5) Ne.
- 6) Ano. Všem 46 obecním stavebním úřadům v Jihočeském kraji, a to na pravidelné poradě krajského úřadu a vedoucích obecních stavebních úřadů dne 18. 2. 2025 (v příloze prezentace z porady)
- 7) Ne. Evidován je jeden dotaz fyzické osoby ze dne 11. 6. 2024, vyřízeno sdělením ze dne 3. 2. 2025 (v příloze).

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola
vedoucí odboru KHEJ

Příloha

Písemnost 1

1_Aktuality na úseku stavebního řádu

Porada obecních stavebních úřadů a krajského stavebního úřadu

Bc. Zbyněk Mladý, Oddělení krajský stavební úřad, 18. 2. 2025

Aktuality na úseku stavebního řádu

Úvodní informace

- Legislativní „Bypass“ § 334b NStZ
 - Přejídné období ve věcech stavebního řádu do **31. 12. 2027**
 - Přejídné období ve věcech územního plánování do **31. 6. 2025**
 - § 172 a § 271 NStZ zůstává „aktivní“, § 173 NStZ se nepoužije
- Technologický „Bypass“ napojení VITA SW na ISSŘ
 - Jednotlivé migrační vlny napojení VITA SW a ISSŘ - oprávnění MMR
 - Předpoklad funkční napojení na agendu A14172

Úvodní informace

- **Portál stavebníka** - nové funkcionality
 - Vložení projektové dokumentace bez žádosti
 - Zpřístupnění projektové dokumentace jinému uživateli
 - Verzování projektové dokumentace
 - Průvodní listu (část A) ve formátu PDF

Úvodní informace

- **ISSŘ** - nové funkcionality
 - Ověření projektové dokumentace
 - Vyhledávání projektové dokumentace v záměrech (ID dokumentace)
 - Vytvoření dokumentace za stavebníka (kvalifikovaná osoba)

Úvodní informace

- Novela zákona č. 283/2021 Sb.
 - pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony [lex OZE III – sněmovní tisk 656]
- Vráceno Senátem ČR do Poslanecké sněmovny parlamentu ČR (30. 1. 2025)
- Předpokládaná účinnost 1. 7. 2025

Úvodní informace

- Novela zákona č. 283/2021 Sb.
 - zákonem č. 23/2025 Sb., kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony [sněmovní tisk 774; 7. 2. 2025 odesláno k publikaci ve Sbírce zákonů]
- **§ 34a odst. 2 NStZ** - *Působnost stavebního úřadu ve věcech záměru bytového domu, silnice II. a III. třídy, místní komunikace, veřejně přístupné účelové komunikace, technické infrastruktury, která je součástí distribuční soustavy v elektroenergetice nebo plynárenství, **sítí elektronických komunikací**, vodního díla, u něhož nevykonává působnost stavebního úřadu krajský stavební úřad, a souboru staveb, jehož jsou tyto záměry součástí, vykonává obecní stavební úřad obce s rozšířenou působností; § 37 odst. 3 se pro určení příslušnosti stavebního úřadu nepoužije*
- Účinnost 1. 1. 2026

Úvodní informace

- Ústřední orgán DTM - ČÚZK
- Pracuje se na „semaforu“ DTM, rozdělení do barev:
 - Zelená
 - Žlutá
 - Červená
- Předpokládaná funkčnost od 03/2025

Úvodní informace - metodiky MMR k NStZ

- Řízení o nařízení odstranění stavby
- Vyjádření vlastníka veřejné dopravní nebo technické infrastruktury
- Výdejní boxy
- Možnosti uplatnění slevy na správním poplatku a postup při vzniku přeplatku
- Vedení spisové služby
- Společné stanovisko MMR, MZ a MŽP k problematice azbestu ve vztahu k údržbě stavby

Úvodní informace - metodiky MMR k NStZ

ČÁST A

Vlastník infrastruktury:	<input type="text"/>	ID dokumentu:	<input type="text"/>
Obec:	<input type="text"/>	QR kód	<input type="text"/>
Ulice / část obce:	<input type="text"/>		
Č.p./č.o.:	<input type="text"/>		
PSČ:	<input type="text"/>	Datum:	<input type="text"/>

Tiskopis prosím vyplňte čitelně.

ŽÁDOST O VYJÁDŘENÍ VLASTNÍKA VEŘEJNÉ DOPRAVNÍ NEBO TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

podle ustanovení § 172 odst. 2 ve spojení s § 180 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a § 3 vyhlášky č. 149/2024 Sb., o provedení některých ustanovení stavebního zákona

A. Žádám o vyjádření

A.1	z hlediska možnosti a způsobu napojení záměru	<input type="checkbox"/>
A.2	k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem	<input type="checkbox"/>

B. Žadatel

B.1	žádost podává více osob (údaje uvedou žadatelé jako součást žádosti na samostatném listu)	<input type="checkbox"/>
-----	---	--------------------------

B.2 Zastoupení žadatele

B.2.1	jedná samostatně	<input type="checkbox"/>
B.2.2	je zastoupen ¹	<input type="checkbox"/>
B.2.2.1	plná moc (popř. jiný doklad) již byla vložena do Portálu stavebníka (např. i pro více řízení)	<input type="checkbox"/>
B.2.2.2	ID plné moci (popř. jiného dokladu):	<input type="text"/>

B.3 Identifikační údaje žadatele

B.3.1 Fyzická osoba					
Příjmení:			Datum narození:		
Rodné příjmení ² :		Jméno ³ :		Státní příslušnost:	
Místo trvalého pobytu:	Obec:	Část obce:			
	Ulice:	Č.p.č.:	Č.o.:	PSČ:	
Adresa pro doručování ⁴ :	Obec:	Část obce:			
	Ulice:	Č.p.č.:	Č.o.:	PSČ:	
Telefon ⁵ :		E-mail ⁶ :		ID datové schránky:	

¹ V případě zastoupení žadatele vyplňte ČÁST B ZÁSTUPCE ŽADATELE.

² Vyplňte pouze v případě, že rodné příjmení je odlišné od příjmení.

³ Uveďte všechna jména.

⁴ Pokud je místo čísla popisného přiděleno číslo evidenční, uveďte před číslem písmeno E.

⁵ Nevypisujte, pokud je adresa shodná s adresou trvalého pobytu žadatele.

⁶ Uveďte v případě, že chcete tyto kontaktní údaje poskytnout.



Úvodní informace - metodiky MMR k NStZ

- § 31 NStZ - MMR
- Metodiky nejsou závazné jako zákony a podzákoné předpisy
- Metodiky jsou návody a pokyny tam, kde zákon výklad nezpřesňuje
- Metodiky sjednocují rozhodovací praxi
- Vydávány za účelem sjednocení postupu správních orgánů napříč ČR
 - Zásada legitimního očekávání
 - Zákaz libovůle a rovného zacházení
- Rozsudek NSS ze dne 18. 1. 2011 č.j. Ao 2/2010-185, NSS ze dne 21. 1. 2021 č.j. As 161/2019-56

Úvodní informace - metodiky MMR k NStZ (FAQ)

The screenshot displays the homepage of the Ministry of Regional Development of the Czech Republic (MMR). The browser address bar shows `mmr.gov.cz`. The header includes the MMR logo, a search bar with the placeholder text "Zde zadejte hledaný výraz", and links for "Přihlásit se" and "English". A navigation menu below the header lists: "Ministerstvo", "Národní dotace", "Evropská unie", "Pro média", "Časté dotazy", "Kariéra", and "Kontakty".

The main content area features four highlighted topics, each with an icon and a list of related links:

- POVODNĚ 2024**: Information and actuality | Programs ŽIVEL | Public tenders
- NOVÝ STAVEBNÍ ZÁKON**: New building code |
- DIGITALIZACE STAVEBNÍHO ŘÍZENÍ**: Information | Education | Actuality
- BYDLENÍ PRO ŽIVOT**: Affordable housing | Law on housing support

Below this section is a news article titled "Do vládního programu Dostupného nájemního bydlení již přišly žádosti za 5,1 mld. korun na 1500 bytů" dated 6. 2. 2025. The article text states: "Jen čtyři měsíce od spuštění je v programu Dostupné nájemní bydlení 92 žádostí o podporu projektů na výstavbu, rekonstrukce nebo nákupy bytů za 5,1 miliardy korun. To představuje téměř 1 500 bytů. Kroky pro zvýšení dostupnosti bydlení v Česku představili na tiskové konferenci předseda vlády Petr... více". Below the text are three buttons: "dostupné bydlení", "Státní fond podpory investic", and "Tiskové zprávy". The article is accompanied by a photo of a man speaking at a podium.

Stavební řád

Obsah žádosti o povolení záměru § 184 NStZ

- Dokumentace pro povolení záměru - § 157 a § 158 NStZ
- Plánovací smlouva, je-li uzavřena - § 130 a násl. NStZ
- Souhlas vlastníka - § 187 NStZ
- Souhlas účastníků řízení se záměrem, pokud stavebník žádá o vydání povolení ve zrychleném řízení - § 212 NStZ
- Vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí dotčeného orgánu, je-li vyžadováno tímto zákonem nebo jiným právním předpisem, **nebo náležitosti žádosti podle § 177, není-li vyjádření nebo závazné stanovisko součástí žádosti** - § 178 NStZ

Obsah žádosti o povolení záměru § 184 NStZ

ČÁST A

Dotčený orgán:

Obec:

Ulice / část obce:

Č.p./č.o.:

PSČ:

ID dokumentu:

Datum:

Tiskopis prosím vyplňte čitelně.

ŽÁDOST O VYJÁDŘENÍ NEBO ZÁVAZNÉ STANOVISKO DOTČENÉHO ORGÁNU

podle ustanovení § 172 odst. 1 a 2 ve spojení s § 177 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a přílohy č. 2 vyhlášky č. 190/2024 Sb., o podrobnostech některých informačních systémů stavebního zákona

A. Žádám o¹

A.1	koordinované vyjádření nebo koordinované závazné stanovisko, včetně jednotného environmentálního stanoviska, jehož součástí není stanovisko k posouzení vlivu záměru na životní prostředí (EIA)	<input type="checkbox"/>
A.2	jednotné environmentální stanovisko, jehož součástí není stanovisko EIA	<input type="checkbox"/>
A.3	jednotné environmentální stanovisko, včetně stanoviska EIA	<input type="checkbox"/>
A.4	vyjádření nebo závazné stanovisko z hlediska:	<input type="checkbox"/>
A.4.1	ochrany vod, není-li součástí jednotného environmentálního stanoviska	<input type="checkbox"/>
A.4.2	ochrany životního prostředí, není-li součástí jednotného environmentálního stanoviska	<input type="checkbox"/>
A.4.3	ochrany ložisek nerostných surovin	<input type="checkbox"/>
A.4.4	ochrany veřejného zdraví	<input type="checkbox"/>
A.4.5	lázní a zřídél	<input type="checkbox"/>
A.4.6	veterinární péče	<input type="checkbox"/>
A.4.7	památkové péče	<input type="checkbox"/>
A.4.8	dopravy na pozemních komunikacích	<input type="checkbox"/>
A.4.9	dopravy drážní	<input type="checkbox"/>
A.4.10	dopravy letecké	<input type="checkbox"/>
A.4.11	dopravy vodní	<input type="checkbox"/>
A.4.12	energetiky	<input type="checkbox"/>
A.4.13	jaderné bezpečnosti a ochrany před ionizujícím zářením	<input type="checkbox"/>
A.4.14	elektronických komunikací	<input type="checkbox"/>
A.4.15	obrany státu	<input type="checkbox"/>
A.4.16	bezpečnosti státu	<input type="checkbox"/>
A.4.17	ochrany obyvatelstva	<input type="checkbox"/>
A.4.18	požární ochrany	<input type="checkbox"/>
A.4.19	jiné (uveďte):	<input type="checkbox"/>

¹ Zaškrtněte prosím pouze jednu z variant A.1 až A.4.

Obsah žádosti o povolení záměru § 184 NStZ

- Vyjádření vlastníků veřejné dopravní nebo technické infrastruktury uvedených v digitální technické mapě - § 181 NStZ
- Závěr zjišťovacího řízení, že záměr **nepodléhá** posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, **byl-li vydán** - § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.
- Specifikace výjimky z obecných požadavků na výstavbu požadované k realizaci záměru a její odůvodnění a vyjádření nebo závazné stanovisko dotčeného orgánu, který hájí zájmy podle jiných právních předpisů, kterých se výjimka z obecných požadavků týká - § 138 a § 228 NStZ
- Další podklad vyžadovaný jinými právními předpisy - § 10 odst. 5 zákona č. 13/1997 Sb.

Kolaudační řízení § 230 NStZ

- Účastníky kolaudačního řízení je stavebník a vlastník stavby - § 231 NStZ
- Obsah žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí - § 232 NStZ
- Posuzování žádosti - § 233 NStZ
 - V kolaudačním řízení stavební úřad posoudí, zda skutečné provedení stavby, popřípadě její části, kterou lze užívat samostatně, je v souladu s povolením
 - Stavební úřad posoudí nepodstatné odchylky od ověřené projektové dokumentace pro povolení stavby

Kolaudační řízení § 230 NStZ

- **NE**posuzování žádosti - § 233 NStZ?
 - Užitelnost stavby - způsobilost k užívání
 - Drobné nedostatky nebo nedodělky
 - Vady, závady
 - Dodržení požadavků na výstavbu

Kolaudační řízení § 230 NStZ

- Proces kolaudačního řízení
 - Přerušování řízení - § 185 odst. 2 NStZ (výzva + usnesení)
 - Zastavení řízení - § 66 SŘ (usnesení)
 - Zamítnutí žádosti - § 51 odst. 3 SŘ (rozhodnutí), případně § 149 odst. 6 SŘ; § 195 NStZ se v kolaudačním řízení nepoužije podle § 246 NStZ
 - Odložení žádosti - § 185 odst. 3 NStZ (usnesení)
- **Nedokončená stavba** = zastavení kolaudačního řízení § 66 odst. 1 písm. b) SŘ
- **Stavba nezpůsobilá k užívání** = zamítnutí žádosti § 51 odst. 3 SŘ

Zpevněná pozemní komunikace končící nejdále 50 m

- § 20 odst. 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb., *[k]e každé stavbě rodinného domu nebo stavbě pro rodinnou rekreaci nebo souvislé skupině těchto staveb musí vést zpevněná pozemní komunikace široká nejméně 2,5 m a končící nejdále 50 m od stavby.*
- **Závazná ČSN 73 0833 Požární bezpečnost staveb - Budovy pro bydlení a ubytování, čl. 4.4.1** *[k]e každé budově nebo souvislé skupině budov skupiny OB1 musí vést přístupová komunikace (alespoň zpevněná pozemní komunikace) se šířkou jízdního pruhu nejméně 3 m a končící nejvýše 50 m od posuzovaného objektu.*
- Vyhláška č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci), ve znění pozdějších předpisů, § 41 - PBŘS

Dotazy

Stávající stavba

- Příloha č. 1 odst. 1 písm. a) bod NStZ (drobné stavby) - *vodovodní nebo kanalizační přípojky v délce do 25 m od **stávajícího** vodovodního řadu nebo **stávající** kanalizační stoky schválené vlastníkem dotčeného pozemku a vlastníkem vodovodu nebo kanalizace, popřípadě jeho provozovatelem, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn*
- Ve smyslu stavebně-technickém lze **stávající** stavbu chápat jako stavbu existující, tedy realizovanou, bez ohledu na skutečnost je-li stavba uvedena do užívání

Změna v užívání stavby - umístění stavby

- § 10 odst. 1 vyhlášky č. 146/2024 Sb. stanoví, že *[n]a pozemku stavby pro bydlení a stavby pro rodinnou rekreaci lze kromě stavby pro bydlení a stavby pro rodinnou rekreaci **umístit** také stavbu a zařízení související nebo podmiňující funkci bydlení a rodinné rekreace a provést terénní úpravy potřebné k řádnému a bezpečnému užívání pozemků a staveb a zařízení na nich*
- § 10 odst. 2 vyhlášky č. 146/2024 Sb. předepisuje, že *[n]a pozemku rodinného domu lze **umístit jednu** stavbu pro podnikatelskou činnost do 40 m² zastavěné plochy a 5 m výšky s nejvýše 1 nadzemním podlažím a s 1 podzemním podlažím; odstavec 1 tímto není dotčen.*
- Změna v užívání hospodářského objektu u RD na pneuservis (cca 240 m²)

Kapacitně vyhovující veřejně přístupná pozemní komunikace

- § 140 odst. 2 NStZ stanoví, že *[s]tavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním, **umožňoval** umístění, realizaci a užívání stavby pro navrhovaný účel a aby byl dopravně napojen na **kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci***
- Základní podmínka je, že komunikace musí být veřejně přístupná

MVE 190 kW - příslušnost

- § 55 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů = **vodní dílo**
- MVE **není** OZE
- Působnost vykonává obecní stavební úřad ORP - § 34a NStZ

Výminek

- Příloha č. 2 odst. 1 písm. p) NStZ (jednoduché stavby) - *stavba pro bydlení do 80 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky s nejvýše jedním nadzemním podlažím, bez podsklepení, **na pozemku rodinného domu**, která je se stavbou rodinného domu **funkčně spojena** a je umístována v odstupové vzdálenosti od hranic pozemků nejméně 2 m, pokud nejde o stavbu pro podnikatelskou činnost a plocha části pozemku schopného vsakovat dešťové vody po jejím umístění bude nejméně 50 % z celkové plochy pozemku rodinného domu; požadavky územního plánu na sklon střechy stavby se nepoužijí.*
- Pozemek RD viz § 12 písm. c) NStZ - *pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením tvořící souvislý funkční a prostorový celek se stavbami majícími určující funkci v tomto souvislém celku*

Doručování do ciziny

- § 188 odst. 4 NStZ určuje, že *[v] řízení s velkým počtem účastníků se vyznění o zahájení řízení doručuje účastníkům řízení podle § 182 písm. a), b) a c) jednotlivě. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tito účastníci poučí ve vyznění o zahájení řízení. **Při doručování do ciziny se písemnost doručuje na adresu uvedenou v katastru nemovitostí a za den doručení se považuje třicátý den od předání písemnosti k poštovní přepravě.***

Dozorová a kontrolní činnost 2025

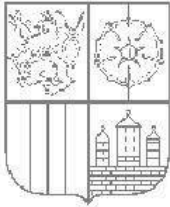
I. pololetí 2025

- Městský úřad Nové Hradky
- Městský úřad Týn nad Vltavou
- Městský úřad Zliv
- Městský úřad Prachatice
- Městský úřad Veselí nad Lužnicí
- Městský úřad Horní Planá

II. pololetí 2025

- Městský úřad Vimperk
- Městský úřad Mirovice
- Městský úřad Chýnov
- Městský úřad Protivín
- Městský úřad Soběslav
- Městský úřad Volary

Děkuji za pozornost



Naše č. j.: KUJCK 16257/2025
Sp. zn.: OKSU/71924/2024/zbml
Vyřizuje: Bc. Zbyněk Mladý
Telefon: 386 720 208
Datum: 3. 2. 2025

SDĚLENÍ

Krajský úřad - Jihočeský kraj, oddělení krajský stavební úřad [do 31. 7. 2024 odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“)], obdržel dne 11. 6. 2024 písemnost s označením „*Žádost o stanovisko ve věci instalace výdejních boxů zásilkových společností na soukromém pozemku*“, kterou podala [redacted] (dále jen „podatel“).

V písemnosti podatel žádá o informaci a stanovisko krajského úřadu k umístění výdejních boxů zásilkových společností na solární napájení na soukromém pozemku (parc. č. 625/9 v katastrálním území Nové Strakonice). Podatel v písemnosti upozorňuje na metodickou pomůcku Ministerstva pro místní rozvoj ČR (dále jen „MMR“) ze září 2023, vydanou a účelem jednotného postupu při posuzování výdejních boxů, podle které výdejní boxy nelze považovat ani za stavbu, ani za výrobky plnicí funkci stavby ve smyslu § 2 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“), a proto nepodléhají posuzování podle stavebního zákona. Dále dokládá sdělení Městského úřadu Strakonice, odboru stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), ze dne 21. 5. 2024 č.j. MUST/023109/2024/SU/tom, sp. zn. MUST/022797/2024/SU/tom, podle kterého jsou výdejní boxy výrobkem plnicí funkci stavby nevyžadujícím stavební povolení ani ohlášení, avšak vyžadujícím opatření stavebního úřadu z hlediska umístění (územní souhlas, územní rozhodnutí). Ve sdělení stavební úřad rovněž uvádí, že výše uvedená metodická pomůcka MMR je pro stavební úřad doporučující nikoliv závazná.

V této souvislosti se pak podatel obrátil na krajský úřad coby nadřízený správní orgán stavebního úřadu za účelem sjednocení postupů při posuzování výdejních boxů z důvodu rozdílných náhledů stavebního úřadu a MMR. Současně bylo poukázáno na zásady správního řízení plynoucí ze zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), především zásadu legitimního očekávání, zásadu hospodárnosti a další ve vazbě na metodickou pomůcku MMR.

K výše uvedenému krajský úřad v obecné rovině sděluje:

Krajský úřad konstatuje, že byť metodické pomůcky (metodická doporučení) MMR obecně nejsou pro podřízené orgány závazné do té míry, jako např. zákony a podzákoné právní akty - např. vyhlášky, je nutné na ně nahlížet jako na návody a pokyny tam, kde zákon ani jiný předpis výklad nepřesňuje. Tato nepřesnost totiž může způsobovat diametrálně odlišné právní posouzení napříč správními orgány, resp. stavebními úřady. Tyto pomůcky jsou tedy vydávány za účelem objasnění a sladění výkladu jednotlivých zákonných ustanovení a právních pojmů a mají povahu interního normativního aktu, který vydává ministerstvo vůči svým podřízeným orgánům. Jestliže taková pomůcka upravuje a zavádí určitou správní praxi, je podřízený orgán povinen se jím řídit. Především v zájmu základního právního principu právní jistoty, resp. legitimního očekávání, zákazu libovůle a rovného zacházení krajský úřad považuje za nutné respektovat metodickou pomůcku MMR a v souladu s ní postupovat v jeho správním obvodu, což je Jihočeský kraj.

Přestože stavební úřad na základě svého správního uvážení zastává odlišný názor, než je vtělen do metodické pomůcky MMR, nemůže ve svém správním obvodu postupovat proti němu. Tím by totiž porušil výše uvedené právní zásady, kterými se v tomto případě rozumí především zájem na ustáleném rozhodování. Správní orgán musí dbát na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nerozhodoval nedůvodně jinak. Existence možnosti účastníků řízení spolehnout se na to, že jejich věc správní orgán posoudí stejným způsobem, jakým byly již dříve posouzeny skutkově obdobné či stejné věci (a to i napříč Českou republikou), je nezbytnou součástí výše uvedeného základního znaku právního státu - právní jistoty.

K tomu rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 1. 2011, č. j. 1 Ao 2/2010-185, podle kterého pokud ministerstvo vydalo v rámci jemu svěřené pravomoci a v mantinelech zákonné úpravy metodický pokyn, jímž podrobněji upravilo postup správních orgánů včetně hledisek a kritérií, podle kterých mají ve své činnosti postupovat, bylo by v rozporu se zásadou zákazu libovůle a rovného zacházení, pokud se správní orgán v jednotlivých případech od metodického pokynu odchýlil (obdobně v rozsudcích Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 1. 2021, č. j. 1 As 161/2019-56, či ze dne 3. 10. 2019, č. j. 8 Afs 71/2018-38, oba dostupné na www.nssoud.cz).

Krajský úřad má proto za nesporné, že metodická pomůcka MMR vydaná v září 2023 zakotvila a sjednotila přístup správních orgánů, resp. stavebních úřadů, k výdejním boxům, a stavební úřad tedy není oprávněn tento přístup na základě svého správního uvážení měnit. Navrch odvolací orgán dodává, že tím byla určena i rozhodovací praxe stavebních úřadů, jež pokračuje i za platnosti a plné účinnosti zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále jen „nový stavební zákon“). Metodické doporučení MMR ze dne 15. 1. 2025 týkající se výdejních boxů konstatuje cit.: „*Ministerstvo pro místní rozvoj je toho názoru, že výdejní boxy nelze považovat ani za stavbu, ani za výrobky plnící funkci stavby ve smyslu § 5 odst. 1*“ nového „stavebního zákona, a proto nepodléhají posuzování podle“ nového „stavebního zákona. *Výdejní boxy nelze považovat ani za zařízení.*“ K tomu je případně dodat, že ve smyslu § 31 nového stavebního zákona si MMR vymeziло působnost ústředního sjednocujícího orgánu v oblasti stavebního řádu a požadavků na výstavbu.

Nejenom, že existuje metodická pomůcka MMR, která určila, jak v daném případě postupovat a jak výdejní boxy z hlediska stavebního práva posuzovat, v současné době již existuje i správní praxe stavebních úřadů, která je právě v souladu s touto metodikou. K tomu rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 3. 2010, č. j. 1 Afs 50/2009-233, cit.: „*Při naplnění určitých podmínek může rozhodovací činnost správních orgánů nabývat takových kvalit, že je možno ji již označit za ustálenou správní praxi, která ve vztahu k účastníkům správního řízení vyvolává ještě intenzivnější účinky.*“

Krajský úřad v souladu s výše uvedeným konstatuje, že výdejní boxy, v souladu s metodikou MMR a správní praxí, nejsou výrobky plnící funkci stavby, a proto nevyžadují žádné opatření stavebního úřadu, tj. jsou v tzv. „volném režimu“. Nadto je nutné doplnit, že sdělení stavebního úřadu postrádá odůvodnění správní úvahy, kterou stavební úřad došel k závěru, že se jedná o výrobek plnící funkci stavby, resp. ze sdělení není patrné funkci jaké stavby by měly výdejní boxy plnit.

K tomu dále nutno dodat to, že výdejní boxy nepodléhají režimu stavebního zákona však automaticky neznamená, že jsou bez jakéhokoliv posouzení a regulace, a lze je instalovat bez ohledu na dané území. I v těchto případech je třeba dbát v daném území ochrany veřejných zájmů, které hájí konkrétní správní orgány a které jsou dány jednotlivými zvláštními zákony. Příkladem lze uvést požadavky vyplývající ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů; požadavky vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů; regulaci obsaženou v právních předpisech obcí, dopadá-li na výdejní boxy [tržní řád vydaný v souladu se zmocněním podle § 18 odst. 1 a 4 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon)] apod.

Bc. Zbyněk Mladý

vedoucí oddělení krajský stavební úřad

Obdržel:

Na vědomí:

Městský úřad Strakonice, odbor stavební úřad, Velké náměstí č.p. 2, Strakonice I, 386 01 Strakonice 1