



Váš dopis zn.:

Ze dne: 22. 5. 2025  
Naše č. j.: KUJCK 65845/2025  
Sp. Zn.: KHEJ 63324/2025/papo1 SO  
Vyřizuje: Pavla Polívková  
Telefon: 386720225  
E-mail: polivkova@kraj-jihocesky.cz  
Datum: 28. 5. 202

## Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 22. 5. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž požadujete poskytnutí následující informace:

*tato žádost o informaci směřuje ke zjištění jak občan (vlastník nemovitosti) v Jihočeském kraji může naplnit svou povinnost dle § 38 odst. 7 vodního zákona, tedy zajistit zneškodnění odpadních vod z bezodtokové jímky odvozem na čistírnu odpadních vod a získat předepsaný doklad obsahující odpovídající náležitosti, který bude následně, v případě kontroly vodoprávním úřadem nebo Českou inspekci životního prostředí, uznán jako věrohodný.*

*Požadovaná informace souvisí s kontrolami vyvážení odpadních jímek, které vodoprávní úřad provádí dle § 38 odst. 7 vodního zákona.*

*Tato žádost o informaci následuje poté, co krajský úřad vydal rozhodnutí č.j.: KUJCK 132074/2023, ze dne 6. 11. 2023, ve kterém byl potvrzen postup obce provozující ČOV, která odmítla sdělit, jakým způsobem lze do ČOV odpadní vody vyvážet, protože na podobnou informaci nemá občan právo. Tento postup byl následně shledán jako správný i Krajským soudem v Českých Budějovicích a následně i Nejvyšším správním soudem (č.j. 6 As 110/2024, ze dne 21. 5. 2025).*

*Z rozsudků vyplynulo, že občan si musí (někde?) sám vyhledat kteroukoli oprávněnou osobu, která vývoz jeho bezodtokové jímky provede. Dovolují si tedy Krajský úřad Jihočeský kraj požádat o informaci, kterou bude odkaz na oprávněné osoby dle živnostenského zákona, které mohou provádět odvoz odpadních vod z bezodtokových jímek a mají uzavřenou odpovídající smlouvu s některou ČOV ze seznamu „přehledu obcí s vydaným povolením k provozování vodovodů a kanalizací v Jihočeském kraji“. Prosím o uvedení pouze těch provozovatelů, jimiž vydávané potvrzení (doklad) má odpovídající náležitosti dle § 38 odst. 7 vodního zákona a je vodoprávním úřadem nebo ČIŽP uznáváno za věrohodné.*

### K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

jak bylo uvedeno ve Vaší žádosti, Krajský úřad Jihočeského kraje dne 9. 12. 2024 zaslal Ministerstvu životního prostředí, odboru ochrany vod, na jeho žádost ze dne 4. 12. 2024 informace ke kontrole jímek za jednotlivá ORP v Jihočeském kraji. Tyto informace byly zjištěny od jednotlivých ORP.

Ke sdělení byla přiložena tabulka „Informace o kontrolách bezodtokových jímek – Jihočeský kraj“ za roky 2021 až 2024 s výčtem 17 ORP, počtu provedených kontrol a případných sankcí.

Krajský úřad ve svém rozhodnutí č. j. KUJCK 6337/2023 ze dne 16. 1. 2023, které se týkalo Vašeho odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Vimperk, odboru životního prostředí, č. j. MUVPK-ŽP 222050/22-LAJ ze dne 26. 10. 2022, kterým jste byl **uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 116 odst. 1 písm. b) vodního zákona a přestupku podle § 116 odst. 1 písm. k) vodního zákona** a které Vám bylo doručeno, **na str. 11 a 12 citoval Vaši námitku** bodu 1.a odvolání ze dne 7. 11. 2022, přičemž Vámi byla požádána Obec Svata Maří (Příloha 1) o informaci, která směřovala ke zjištění, jak občan (majitel nemovitosti) v obci Svata Maří může naplnit svou povinnost dle § 38 odst. 8 vodního zákona, tedy zajistit zneškodnění odpadních vod z bezodtokové jímky odvozem na čistírnu odpadních vod a získat předepsaný doklad obsahující odpovídající náležitosti, který bude následně v případě kontroly vodoprávním úřadem nebo Českou inspekci životního prostředí uznán jako věrohodný. ...

MěÚ Vimperk poskytl písemnost č. j. MUVPK-KS 229304/22-KUR ze dne 16. 11. 2022 (Příloha 2), ve které bylo i prostřednictvím Ing. Jaromíra Langeru sděleno, že: „*Odvoz odpadních vod do čistírny za město Vimperk provádí společnost Čevak a.s.*“.

Obviněný se tedy následně obrátil s žádostí o odvoz odpadních vod na společnost Čevak a. s., od které získal cenovou nabídku, která však předpokládá odvoz odpadních vod pouze **do ČOV v Prachaticích**.

Doplňující nabídka: „*pokud si seženete vlastního dopravce*“ dokládá naprosté nepochopení dané problematiky, neboť fekální vůz je dosti specifické zařízení, které není zcela běžné a jeho provozovatel musí mít uzavřenou smlouvu s ČOV, kam bude odpadní vody vyvážet. Pokud tedy provozovatel ČOV uvádí: „*pokud si seženete vlastního dopravce*“ zároveň sděluje „*ale nikoho takového neseženete, protože bychom o něm museli vědět*“.

Krajský úřad tedy konstatoval, že odvolatel v těchto bodech 1.a a 1.b druhého doplňku odvolání řeší, zda existuje způsob odvozu odpadních vod. Odvolatel zjistil, že odvoz lze zajistit prostřednictvím spol. Čevak a.s. na ČOV Prachatice za jimi stanovené ceny nebo prostřednictvím jiného dopravce, který ale dle spol. Čevak a.s. neexistuje. Odvolací orgán na tyto dva odstavce reagoval tak, že odvoz řešitelný je. Nevyjádřil se k nákladům, které tím vznikají subjektu, kterému je služba vykonána. Odvolatel napadl za tento vzniklý stav vodoprávní úřad. Ten ale jako orgán státní správy v přenesené působnosti neodpovídá za to, kolik a kde v České republice je čistíren odpadních vod, jakou mají kapacitu, kdo je jejich vlastníkem a jejich provozovatelem. Je sice pravda, že prostřednictvím zákonodárné moci státu nelze ukládat jednotlivým subjektům takové povinnosti, které nelze splnit nebo je možno je splnit pouze s extrémně vysokými náklady, což by bylo možno označit skutečně za diskriminující. I přes tyto úvahy není vodoprávní úřad tím subjektem, který by byl schopen nalézt takové řešení, které by bylo pro adresáty těchto povinností lacinější.

Krajský úřad není schopen Vám podat jiné informace o výčtu **oprávněných osob dle živnostenského zákona**, které mohou provádět odvoz odpadních vod z bezodtokových jímek a mají uzavřenou odpovídající smlouvu s některou ČOV, neboť takové informace krajský úřad nemá ani není povinen takové informace shromažďovat.

Krajský úřad odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 110/2024 – 34 ze dne 21. 5. 2025, o kterém jste se zmínil ve Vaší „žádosti“, v jehož kapitole [15] odůvodnění bylo zejména uvedeno, že v tomto ohledu Nejvyšší správní soud podotýká, že např. již v rozsudku ze dne 22. 9. 2010, č. j. 4 As 16/2010-61, konstatoval, že při poskytování informací je třeba vycházet primárně z toho, zda požadovaná informace objektivně existuje a povinný subjekt ji má k dispozici (dále též rozsudek NSS ze dne 15. 10. 2015, č. j. 6 As 38/2015-51, či ze dne 2. 4. 2008, č. j. 2 As 71/2007-56). ...

Typickým důvodem neposkytnutí informace bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá (pro její poskytnutí by ji tedy musel ve smyslu § 2 odst. 4 informačního zákona nově vytvořit), a současně není ze zákona dána povinnost, aby jí disponoval (rozsudek NSS ze dne 20. 4. 2012, č. j. 4 As 37/2011-93, bod 19).

V kapitole [18] odůvodnění zmíněného rozsudku Nejvyššího správního soudu bylo zejména uvedeno, že Krajský soud proto nepochybil, pokud k této námitce dovedil, že v posuzované věci z poskytnuté informace plyne, že je na stěžovateli, aby si sám vyhledal kteroukoliv oprávněnou osobu (stěžovateli tak bylo povinným subjektem sděleno, s kým lze tyto ústní dohody uzavírat). Stěžovatel tak i přes částečné odmítnutí žádosti získal od povinného subjektu informace o tom, že je na něm, aby si vybral oprávněnou osobu, která vývoz jeho bezodtoké jímky provede.

Ve své žádosti jste uvedl, že pro případný argument, že povinný subjekt nemá povinnost podobný seznam vytvářet, je vhodné upozornit, že informace může existovat i bez zákonem dané povinnosti a může vyplynout například i z obsahu správních řízení (např. přestupkové), případně v souvislosti s prováděním kontrol vývozu

jímek na základě metodického pokynu MŽP – při těchto kontrolách by měly být předkládány i doklady o provedeném vývozu oprávněnou osobou. Z těchto dokladů pak lze oprávněnou osobu identifikovat. Krajský úřad s Vámi souhlasí v tom, že pokud by správní orgán měl takovou informaci k dispozici (evidování zmíněných subjektů), nebyl by důvod ji neposkytnout. Krajskému úřadu ale nejsou takové skutečnosti známy ani ze správních řízení ani z kontrol o provedeném vývozu oprávněnou osobou, které provádí ORP. Zda tyto evidence příslušný ORP vede, krajskému úřadu není známo.

S pozdravem

**Mgr. Petr Podhola**  
vedoucí odboru KHEJ