



**Jihočeský kraj**  
**Krajský úřad**

Odbor kancelář hejtmána  
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01MHUL5

Váš dopis zn.:

Ze dne: 31. 5. 2026  
Naše č. j.: KUJCK 73213/2026  
Sp. Zn.: KHEJ 71157/2026/papo1 SO  
Vyřizuje: Pavla Polívková  
Telefon: 386720225  
E-mail: polivkova@kraj-jihocesky.cz  
Datum: 8. 6. 2026

## Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 31. 5. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž požadujete poskytnutí následující informace:

*k řízení vedenému pod sp. zn. OREG/70372/2021/joch ze dne 7. 9. 2021, OREG/6223/2022/joch ze dne 25. 3. 2022, OREG/81503/2022/joch ze dne 17. 2. 2023;*

*1) elektronickou kopii rozhodnutí, v nichž krajský úřad rozhodl o tom, že věc projedná a rozhodne jiný než místně příslušný stavební úřad,*

*2) elektronickou kopii podnětu, na jehož základě úřad rozhodl.*

**K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:**

Vámi požadované informace Vám zasíláme v příloze tohoto dokumentu.

S pozdravem

**Mgr. Petr Podhola**  
vedoucí odboru KHEJ

### Příloha

joch_1	joch_4
joch_2	joch_5.1
joch_3.1	joch_5
joch_3	joch_6



KUJCP01K308U



Městský úřad České Velenice  
 Revoluční 228, 378 10 České Velenice

(A) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č.R.
Došlo: 18-06-2021	p.zn.
Číslo j.: [redacted]	
Přícho: [redacted]	

Krajský úřad pro Jihočeský kraj  
 Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a  
 stavebního řádu  
 U Zimního stadiónu 1952/2  
 370 76 České Budějovice

Č. j.: 2348 /21/taj  
 Dne: 16. 6. 2021

Věc: Žádost o vydání usnesení o pověření

Žádáme Vás tímto o vydání usnesení o pověření jiného stavebního úřadu v rozhodování ve věci zakazu užívání nepovolené stavby, řízení o odstranění stavby a dodatečného povolení stavby „Přístřešky pro chov ptactva a drůbeže“, na pozemku parc. č. 1716/2 a parc. č. 1716/3 v obci a kat. území Suchdol nad Lužnicí, z důvodu podjatosti vedoucí stavebního úřadu, paní Ing. Lenky Kučerové, ze dne 20.5.2021. Námitku podali stavebníci [redacted]

[redacted] oba v zastoupení JUDr. Doubravkou Rehouškovou, advokátem ČAK 2321, [redacted]

[redacted] O podjatosti oprávněné úřední osoby a jejím vyloučením z rozhodování bylo vydáno usnesení dne 26. 5. 2021 pod č.j. 1734/21/taj, které nabylo právní moci dne 15. 6. 2021.

Městský úřad České Velenice nemá jinou úředně oprávněnou osobu, která by mohla rozhodovat ve výše uvedených věcech.

Děkujeme za kladné vyřízení a jsme s pozdravem

MĚSTSKÝ ÚŘAD  
 Revoluční 228 ①  
 378 10 České Velenice

[redacted]  
 Hana Dvořáková  
 Tajemnice městského úřadu

Příloha:

- Námitka podjatosti JUDr. Doubravky Rehouškové, ze dne 20.5.2021
- Plná moc ze dne 20.5. 2021
- Usnesení o podjatosti ze dne 26. 5. 2021 pod č.j. 1734/21/taj
- Spisový materiál k užívání stavby originál (ostatní spisový materiál – řízení o odstranění stavby + dodatečné povolení stavby posláno dne 20.5.2021 v rámci odvolání na Váš úřad)



# KRAJSKÝ ÚŘAD

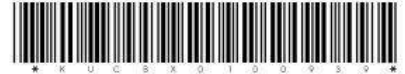
JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu

Oddělení stavebního řádu

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



Naše č. j.: KUJCK 80817/2021  
Sp. zn.: OREG/70372/2021/joch

Vyřizuje: Ing. Josef Chmel  
Telefon: 386 720 337

Datum: 7. 9. 2021

## USNESENÍ

### Výroková část:

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný dle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na § 131 odst. 4 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 18. 6. 2021 písemnost Hany Dvořákové, tajemnice Městského úřadu České Velenice, kterou uvědomila Krajský úřad – Jihočeský kraj, coby nadřízený správní orgán, že dne 26. 5. 2021 vydala podle § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, usnesení č.j.: 1734/21/taj o podjatosti vedoucího stavebního úřadu Městského úřadu České Velenice Ing. Lenky Kučerové, z důvodu její možné podjatosti v řízeních, jejichž předmětem je stavba nazvaná

### **„přístřešky pro chov ptactva a drůbeže“**

na pozemcích parc. č. 1716/2 a parc. č. 1716/3, oba v k. ú. Suchdol nad Lužnicí, a to v řízení o odstranění této stavby, v řízení o žádosti o jejím dodatečném povolení a při projednávání a rozhodování o zákazu užívání této stavby.

Jelikož nelze k projednání výše uvedených věcí určit žádnou jinou úřední osobu Městského úřadu České Velenice, požádala tajemnice Městského úřadu České Velenice, aby Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, delegoval jinému správnímu orgánu v rámci své působnosti projednání výše uvedených řízení o odstranění předmětné stavby, o žádosti o její dodatečné povolení a při rozhodování o zákazu užívání této stavby, a současně mu předal příslušný spisový materiál.

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, rozhodl dle § 131 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci předmětné žádosti takto:

**I.** Věc – projednání odstranění stavby „přístřešky pro chov ptactva a drůbeže“ na pozemcích parc. č. 1716/2 a parc. č. 1716/3, oba v katastrálním území Suchdol nad Lužnicí, zahájené dne 15. 12. 2016 a vedené stavebním úřadem Městského úřadu České Velenice pod č.j. 1295/2016/MěÚSu

### **se odnímá**

Městskému úřadu České Velenice, stavebnímu úřadu, neboť tento není způsobilý věc projednat a rozhodnout z důvodu vyloučení vedoucí stavebního úřadu a současně

### **pověřuje**

Městský úřad Nové Hrady, stavební úřad, v dané věci dále jednat a rozhodnout v postavení nalézacího správního úřadu.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2017:

**II.** Věc – projednání žádosti o dodatečné povolení stavby „*přístřešky pro chov ptactva a drůbeže*“ na pozemcích parc. č. 1716/2 a parc. č. 1716/3, oba v katastrálním území Suchdol nad Lužnicí, zahájené podáním žádosti dne 30. 12. 2016 a vedené stavebním úřadem Městského úřadu České Velenice pod sp.zn.: Výst. 0152/21/Ku

**se odnímá**

Městskému úřadu České Velenice, stavebnímu úřadu, neboť tento není způsobilý věc projednat a rozhodnout z důvodu vyloučení vedoucí stavebního úřadu pro možnou podjatost a současně

**pověřuje**

Městský úřad Nové Hrady, stavební úřad, v dané věci dále jednat a rozhodnout v postavení nalézacího správního úřadu.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2017:

**III.** Věc – projednávání zákazu užívání stavby „*přístřešky pro chov ptactva a drůbeže*“ na pozemcích parc. č. 1716/2 a parc. č. 1716/3, oba v katastrálním území Suchdol nad Lužnicí, a rozhodování o něm na základě úkonů provedených dne 20. 11. 2020 stavebním úřadem Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí a dne 13. 5. 2021 stavebním úřadem Městského úřadu České Velenice, jimiž jsou kontrolní prohlídky předmětné stavby, která byly svolány opatřeními č.j. 1295/2016/MěÚSu, ze dne 4. 11. 2020, a č.j.: 1232/21/SO, ze dne 14. 4. 2021, sp.zn.: Výst. 0919/21/Ku, na základě kterých byl vydán zákaz užívání předmětné stavby,

**se odnímá**

Městskému úřadu České Velenice, stavebnímu úřadu, neboť tento není způsobilý věc projednat a rozhodnout z důvodu vyloučení vedoucí stavebního úřadu pro možnou podjatost a současně

**pověřuje**

Městský úřad Nové Hrady, stavební úřad, v dané věci dále jednat a rozhodnout v postavení nalézacího správního úřadu.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

**Odůvodnění:**

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále také „nadřízený správní orgán“, popř. „krajský úřad“), obdržel od Městského úřadu České Velenice, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad České Velenice“), shora uvedený spisový materiál a žádost tajemnice Městského úřadu České Velenice, aby Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, delegoval věc jinému správnímu orgánu v rámci své působnosti projednání výše uvedených řízení o odstranění předmětné stavby, o zákazu jejího užívání a o žádosti o její dodatečné povolení. Původně byly výše zmíněné věci projednávány Městským úřadem Suchdol nad Lužnicí, stavebním úřadem (dále jen „stavební úřad Suchdol nad Lužnicí“).

**Ad výrok I.)**

Opatřením č.j. 1295/2016/MěÚSu, ze dne 13. 12. 2016, stavební úřad Suchdol nad Lužnicí podle § 129 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále jen „stavební zákon ve znění účinném do 31. 12. 2017“), oznámil zahájení řízení o odstranění stavby nazvané „*přístřešky pro chov ptactva a drůbeže*“, postavené bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu. Řízení o odstranění stavby bylo zahájeno dne 15. 12. 2016 doručením opatření [redacted] (vlastníci stavby), kteří jsou

účastníky řízení uvedenými v § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále jen „správní řád ve znění účinném do 31. 12. 2017“).

Dne 30. 12. 2016 podali [redacted] na stavebním úřadu Suchdol nad Lužnicí písemnost označenou jako „*Vyjádření k oznámení zahájeného řízení o odstranění stavby*“, která mimo jiné obsahovala žádost o dodatečné povolení jednotlivých objektů č. 1 až č. 7 [tj. objektů nazvaných montované přístřešky č. 1 (15,75 m<sup>2</sup>), č. 2 (14,00 m<sup>2</sup>), přístřešek pro chov drůbeže č. 3 (5,50 m<sup>2</sup>), výběhy č. 4 (8,80 m<sup>2</sup>), č. 5 (5,50 m<sup>2</sup>) a č. 6 (7,20 m<sup>2</sup>) a oplocení označené jako č. 7)].

Usnesením č.j 1295/2016/MěÚSu – 3 R-27/2017, ze dne 27. 4. 2017, stavební úřad Suchdol nad Lužnicí podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu ve znění účinném do 31. 12. 2017 přerušil řízení o odstranění stavby do doby vyřešení předběžné otázky, kterou je řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby nazvané „*přístřešky pro chov ptactva a drůbeže*“ na pozemcích parc. č. 1716/2 a parc. č. 1716/3, oba v k. ú. Suchdol nad Lužnicí.

Dne 28. 7. 2020 byla tajemníkovi Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí vedoucím stavebního úřadu Suchdol nad Lužnicí oznámena skutečnost zakládající možné podezření z jeho podjatosti, a to, že manželé [redacted] kteří jsou rodiči vedoucího stavebního úřadu Suchdol nad Lužnicí, podali žádost o přiznání postavení účastníků v předmětném řízení, tj. jedná se o osoby, které jsou s ním v blízkém příbuzenském poměru. Na základě této informace pak tajemník Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí, coby představený vedoucího stavebního úřadu Suchdol nad Lužnicí, usnesením Č.j.: 1970/2020/MeUSu, ze dne 30. 7. 2020, vyloučil vedoucího stavebního úřadu Suchdol nad Lužnicí z důvodu jeho možné podjatosti z projednání a rozhodování v řízení o odstranění předmětné stavby vedeném pod Č.j. 1295/2016/MěÚSu. Z řízení o odstranění předmětné stavby byl tak vyloučen vedoucí stavebního úřadu Suchdol nad Lužnicí, a proto za úřední osobu nebylo možno určit žádného pracovníka tohoto odboru, neboť ostatní pracovníci jsou vůči této vyloučené úřední osobě ve vztahu podřízenosti a personální prověrkou pak bylo zjištěno, že ani nikdo z ostatních zaměstnanců Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí nemůže být určen pro dané řízení za oprávněnou osobu, neboť nemá zvláštní odbornou způsobilost pro výkon státní správy na tomto úseku, resp. nesplňuje ani podmínku, že získal vzdělání ve studijních programech stanovených prováděcím právním předpisem k zákonu č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 312/2002 Sb.“), nebo mu bylo vydáno osvědčení o uznání rovnocennosti vzdělání nebo jeho části dle jeho § 34 na daném úseku státní správy, ani žádný z těchto zaměstnanců nesplňuje podmínky výjimky stanovené v § 21 odst. 1 písm. b) tohoto zákona, za kterých je oprávněn tuto činnost vykonávat i bez prokázání zvláštní odborné způsobilosti; za oprávněnou osobu s přihlédnutím k otázce zvláštní odborné způsobilosti pak nebylo možno určit ani osobu pověřenou vedením Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí. Proto byl spisový materiál řízení o odstranění stavby předán krajskému úřadu, aby věc delegoval jinému správnímu orgánu. Nadřízený správní orgán po posouzení důvodů předložených tajemníkem Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí dospěl ke shodnému závěru, a proto usnesením č.j.: KUJCK 112341/2020, ze dne 25. 9. 2020, sp. zn.: OREG/96414/2020/joch, podle § 131 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), odňal projednání odstranění stavby „*přístřešky pro chov ptactva a drůbeže*“ na pozemcích parc. č. 1716/2 a parc. č. 1716/3, oba v katastrálním území Suchdol nad Lužnicí, zahájené dne 15. 12. 2016 a vedené do 30. 7. 2020 stavebním úřadem Suchdol nad Lužnicí a delegoval je Městskému úřadu České Velenice.

Po nabytí právní moci usnesení ze dne 25. 9. 2020 a předání správního spisu stavebnímu úřadu Městského úřadu České Velenice tento správní orgán v řízení o odstranění stavby nepodnikal žádné další kroky, protože řízení bylo v té době již přerušeno a předmětná stavba dodatečně povolena nebyla, takže nemohlo být ani pokračováno v řízení o jejím odstranění.

Dne 20. 5. 2021 byly tajemnici Městského úřadu České Velenice oznámeny hlavními účastníky řízení, jimiž jsou vlastníci předmětné stavby, skutečnosti zakládající možné podezření z podjatosti vedoucí stavebního úřadu České Velenice, a to, že požadovala sledování způsobu užívání stavby po osobě, kterou nazývali „stěžovatelkou“, tj. nechovala se nestranně, a že předjímalá výsledek řízení o odstranění předmětné stavby. Na základě této informace pak tajemnice městského úřadu, coby představená vedoucí stavebního úřadu, vydala dne 26. 5. 2021 dle § 14 odst. 2 správního řádu usnesení Č.j.: 1734/21/taj, jímž byla vedoucí stavebního úřadu Městského úřadu České Velenice Ing. Lenka Kučerová vyloučena z důvodu její možné podjatosti z projednání a rozhodování v řízení o odstranění předmětné stavby vedeném pod Č.j. 1295/2016/MěÚSu. Toto usnesení nabylo dne 15. 6. 2021 právní moci.

Za takové situace je dle § 14 odst. 4 správního řádu povinností představeného úřední osoby, která je z řízení vyloučena, za ni bezodkladně určit jinou úřední osobu, která není k vyloučenému ve vztahu podřízenosti. Nelze-li určit nikoho jiného, je nutno bezodkladně o tom uvědomit nadřízený správní orgán a spolu s tím mu předat spis. Nadřízený správní orgán pak postupuje podle § 131 odst. 4 správního řádu, tj. usnesením pověří



jednotlivých objektů č. 1 až č. 7 [tj. objektů nazvaných montované přístřešky č. 1 (15,75 m<sup>2</sup>), č. 2 (14,00 m<sup>2</sup>), přístřešek pro chov drůbeže č. 3 (5,50 m<sup>2</sup>), výběhy č. 4 (8,80 m<sup>2</sup>), č. 5 (5,50 m<sup>2</sup>) a č. 6 (7,20 m<sup>2</sup>) a oplocení označené jako č. 7)]. Tyto stavby byly dodatečně povoleny rozhodnutím Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“) č.j. 1295/2016/MěÚSu - 5, R - 48/2017, ze dne 1. 9. 2017, které bylo po napadení odvoláními v odvolacím řízení zrušeno rozhodnutím krajského úřadu č.j.: KUJCK 11783/2018, ze dne 30. 1. 2018, č. spis: OREG/140131/2017/joch, a věc vrácena k novému projednání správnímu orgánu I. stupně.

Stavební úřad v reakci na žádost [redacted] podanou prostřednictvím jejich tehdejšího zmocněnce [redacted] dne 6. 4. 2018, spojil dle § 140 odst. 1 správního řádu ve znění účinném do 31. 12. 2017 usnesením č.j. 1295/2016/MěÚSu - 10, ze dne 10. 4. 2018, poznamenaným do spisu řízení o jednotlivých žádostech podaných dne 30. 12. 2016.

Stavební úřad v novém projednání věci rozhodnutím č.j. 1295/2016/MěÚSu - 20, R - 12/2019, ze dne 19. 4. 2019, dodatečně povolil předmětnou stavbu, avšak i toto rozhodnutí bylo napadeno odvoláními a následně bylo krajským úřadem v odvolacím řízení zrušeno rozhodnutím č.j.: KUJCK 114037/2019, ze dne 24. 1. 2020, sp. zn.: OREG/73551/2019/joch, a věc vrácena k novému projednání správnímu orgánu I. stupně.

Dne 28. 7. 2020 byla tajemníkovi Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí oznámena vedoucím stavebního úřadu Suchdol nad Lužnicí skutečnost zakládající možné podezření z jeho podjatosti, a to, že manželé [redacted] [redacted] kteří jsou rodiči vedoucího stavebního úřadu, podali žádost o přiznání postavení účastníků v řízení o žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby, tj. jedná se o osoby, které jsou s ním v blízkém příbuzenském poměru. Na základě této informace pak tajemník městského úřadu, coby představený vedoucího stavebního úřadu, usnesením Č.j.: 1970/2020/MeUSu, dne 30. 7. 2020, vyloučil vedoucího stavebního úřadu Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí [redacted] důvodu jeho možné podjatosti z projednání a rozhodování v řízení o žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby vedeném pod Č.j. 1295/2016/MěÚSu.

Z řízení o žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby byl tak vyloučen vedoucí stavebního úřadu Suchdol nad Lužnicí, a proto nebylo možné za úřední osobu určit žádného jiného pracovníka tohoto odboru, neboť ostatní pracovníci jsou vůči této vyloučené úřední osobě ve vztahu podřízenosti. Personální prověrkou pak bylo zjištěno, že ani nikdo z ostatních zaměstnanců Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí nemůže být určen pro dané řízení za oprávněnou osobu, neboť nemá zvláštní odbornou způsobilost pro výkon státní správy na tomto úseku, resp. nesplňuje ani podmínku, že získal vzdělání ve studijních programech stanovených prováděcím právním předpisem k zákonu č. 312/2002 Sb., nebo mu bylo vydáno osvědčení o uznání rovnocennosti vzdělání nebo jeho části dle § 34 na daném úseku státní správy, ani žádný z těchto zaměstnanců nesplňuje podmínky výjimky stanovené v § 21 odst. 1 písm. b) tohoto zákona, za kterých je oprávněn tuto činnost vykonávat i bez prokázání zvláštní odborné způsobilosti; za oprávněnou osobu s přihlédnutím k otázce zvláštní odborné způsobilosti pak nebylo možno určit ani osobu pověřenou vedením Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí. Proto tajemník Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí předal správní spis nadřízenému správnímu orgánu, který po posouzení důvodů předložených tajemníkem Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí dospěl ke shodnému závěru, a proto usnesením č.j.: KUJCK 116902/2020, ze dne 25. 9. 2020, sp. zn.: OREG/96414/2020/joch, podle § 131 odst. 4 správního řádu odňal projednání žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby „*přístřešky pro chov ptactva a drůbeže*“ na pozemcích parc. č. 1716/2 a parc. č. 1716/3, oba v katastrálním území Suchdol nad Lužnicí, zahájené dne 15. 12. 2016 a vedené do 30. 7. 2020 stavebním úřadem Suchdol nad Lužnicí tomuto úřadu a delegoval ho Městskému úřadu České Velenice.

Stavební úřad České Velenice si po převzetí spisové dokumentace řízení o žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby nejprve ověřil vymezený okruh účastníků řízení a následně podle § 28 odst. 1 správního řádu rozhodl usnesením č.j.: 0177/21/SO, ze dne 18. 1. 2021, spis. zn.: Výst. 0152/21/Ku, o tom, že [redacted] [redacted] jsou účastníky řízení o dodatečné povolení stavby a vyzooměl o této skutečnosti ostatní účastníky řízení.

Poté stavební úřad České Velenice podle § 49 odst. 1 správní řád ve znění účinném do 31. 12. 2017 usnesením č.j.: 0240/21/SO, ze dne 20. 1. 2021, spis. zn.: Výst. 0152/21/Ku a podle § 54 odst. 1 téhož zákona rozhodl o tom, že vlastníci stavby jsou povinni dne 16. 2. 2021 strpět ohledání na místě k ověření skutečností uvedených ve spisu a v projektové dokumentaci přiložené k žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby.

Stavební úřad České Velenice si dále u stavebního úřadu Suchdol nad Lužnicí ověřil, že pro předmětnou stavbu nemá ve svém archivu stavební povolení, souhlas s ohlášením stavby ani jiné rozhodnutí. Stavební úřad České

Velenice si rovněž ověřil u Živnostenského úřadu, že žádný z žadatelů sice nemá v současné době v živnostenském rejstříku zapsanu živnost, ale že v minulosti do 11. 3. 2020 měl [redacted] živnostenský list opravňující ho k chovu ptactva a drůbeže, který však zrušil. Živnostenský úřad doplnil, že daná činnost nepodléhá evidenci zemědělského podnikatele a drobný chov není podnikáním v zemědělství.

Dne 16. 2. 2021 proběhlo ústní jednání s ohledáním předmětné stavby, ze kterého byl sepsán protokol a při kterém si stavební úřad České Velenice ověřil skutečnosti uvedené ve spisu a pořídil fotodokumentaci. Stavební úřad České Velenice uvedl, že se jedná o jednu stavbu ve smyslu stavebního zákona a odchylky od spisové dokumentace zaznamenal do protokolu, který následně v kopiích rozeslal osobám, které se jednání zúčastnily.

Stavební úřad České Velenice opatřením č.j.: 0334/21/SO, ze dne 17. 2. 2021, spis. zn.: Výst. 0152/21/Ku vyzval vlastníky stavby k bezodkladnému zastavení prací na předmětné stavbě, jejíž stav byl zaznamenán do výše uvedeného protokolu s tím, že je současně poučil, že pokud výzvě nevyhoví, vydá rozhodnutí, jímž dle § 134 odst. 4 stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2017 zastavení prací nařídí.

Následně stavební úřad České Velenice opatřením č.j.: 0336/21/SO, ze dne 24. 2. 2021, spis. zn.: Výst. 0152/21/Ku, podle § 45 odst. 2 správního řádu ve znění účinném do 31. 12. 2017 vyzval vlastníky stavby, aby do 30. 9. 2021 doplnili podanou žádost tak, aby obsahovala všechny přílohy vyžadované § 110 odst. 2 stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2017. Současně usnesením přerušil řízení o žádosti nejpozději do data stanoveného ve výzvě. Toto usnesení bylo napadeno odvoláním.

K výše zmíněnému odvolání byly přiloženy dvě plné moci ze dne 26. 2. 2021, a to plná moc pro zastupování

[redacted] a dále plná moc pro zastupování [redacted] Jelikož byli do té doby [redacted] vyzval si stavební úřad České Velenice vysvětlení od nového zmocněnce, z něhož vyplynulo, že v řízení bude nadále všechny tři osoby zastupovat advokátka [redacted] Odvolání bylo předáno odvolacímu správnímu orgánu dne 28. 5. 2021.

Dne 20. 5. 2021 byly tajemnici Městského úřadu České Velenice oznámeny prostřednictvím [redacted] zmocněnce účastníků řízení, jimiž jsou vlastníci předmětné stavby, skutečnosti zakládající možné podezření z podjatosti vedoucí stavebního úřadu České Velenice, a to, že požadovala sledování způsobu užívání stavby po osobě, kterou nazývali „stěžovatelkou“, že se údajně chovala k nim neslušně během kontrolní prohlídky a že předjímalá výsledek řízení o žádosti o dodatečné povolení. Na základě této informace pak tajemnice městského úřadu, co by představená vedoucí stavebního úřadu, vydala dne 26. 5. 2021 dle § 14 odst. 2 správního řádu usnesení č.j.: 1734/21/taj, kterým byla vedoucí stavebního úřadu Městského úřadu České Velenice Ing. Lenka Kučerová vyloučena z důvodu její možné podjatosti z projednání a rozhodování v řízení o žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby vedeném pod spis. zn.: Výst. 0152/21/Ku (původně č.j. 1295/2016/MěÚSu). Toto usnesení nabylo dne 15. 6. 2021 právní moci.

Za takové situace je dle § 14 odst. 4 správního řádu povinností představeného úřední osoby, která je z řízení vyloučena, za ni bezodkladně určit jinou úřední osobu, která není k vyloučenému ve vztahu podřízenosti. Nelze-li určit nikoho jiného, je nutno bezodkladně o tom uvědomit nadřízený správní orgán a spolu s tím mu předat spis. Nadřízený správní orgán pak postupuje podle § 131 odst. 4 správního řádu, tj. usnesením pověří k projednání a rozhodnutí ve věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, resp. věcně příslušný správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu. Podmínka vyloučení všech úředních osob je přitom splněna, jak v případě, kdy z důvodu podjatosti je vyloučena každá jednotlivá úřední osoba (kolektivní podjatost zákon nezná), tak v případě, kdy bude z důvodu podjatosti vyloučena úřední osoba stojící v čele správního orgánu.

V daném případě byla z řízení o žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby vyloučena vedoucí stavebního úřadu, což znamená, že za úřední osobu nebylo možno určit žádného pracovníka tohoto odboru, neboť ostatní pracovníci jsou vůči této vyloučené úřední osobě ve vztahu podřízenosti. Personální prozkouškou pak bylo zjištěno, že ani nikdo z ostatních zaměstnanců městského úřadu nemůže být určen pro dané řízení za oprávněnou osobu, neboť nemá zvláštní odbornou způsobilost pro výkon státní správy na tomto úseku, resp. nesplňuje ani podmínku, že získal vzdělání ve studijních programech stanovených prováděcím právním předpisem k zákonu č. 312/2002 Sb. nebo mu bylo vydáno osvědčení o uznání rovnocennosti vzdělání nebo jeho části dle § 34 tohoto zákona na daném úseku státní správy, ani žádný z těchto zaměstnanců nesplňuje podmínky výjimky stanovené v § 21 odst. 1 písm. b) tohoto zákona, za kterých je oprávněn tuto činnost vykonávat i bez prokázání zvláštní odborné způsobilosti; za oprávněnou osobu s přihlédnutím k otázce zvláštní odborné způsobilosti pak není možno určit ani osobu pověřenou vedením Městského úřadu České Velenice.

Proto tajemnice městského úřadu předala spisovou dokumentaci nadřízenému správnímu orgánu, který ji obdržel 18. 6. 2021.

Nadřízený správní orgán po posouzení důvodů předložených tajemnicí městského úřadu dospěl ke shodnému závěru, neboť jestliže prováděcí právní předpis stanoví, že výše uvedenou správní činnost zajišťuje územní samosprávný celek prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost, a úředníci, kteří tuto způsobilost neprokázali tak mohou činit pouze výjimečně za podmínek uvedených v § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 312/2002 Sb., přičemž úředníci, kteří tyto předpoklady splňují jsou zařazeni do stavebního úřadu, je podmínka pro postup dle § 131 odst. 4 správního řádu splněna. Všichni pracovníci Městského úřadu České Velenice, kteří by v daném řízení mohli být určeni za úřední osobu jsou totiž ve faktickém podřízeném postavení vůči vedoucí stavebního úřadu, která může nepřímo ovlivňovat svobodu jejich rozhodovací činnosti.

Co se týče oznámení tohoto usnesení o delegaci, pak vedle účastníků řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby uvedených v § 109 stavebního zákona je ve vazbě na § 76 odst. 4 správního řádu oznamováno i správním orgánům, jejichž příslušnosti se delegace týká. Účastníky řízení jsou v daném případě stavebníci, tj. osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům, na kterých je předmětná stavba umístěna nebo stavbám na nich, a dále osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich, a tato práva mohou být povolením stavby přímo dotčena. Jedná se tak o [redacted] coby vlastníky předmětné stavby a pozemků, na nichž se nachází, které v řízení o žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby zastupuje advokátka [redacted]. Dalšími účastníky řízení jsou vlastníci sousedních pozemků a staveb na nich, jimiž jsou [redacted]

Z výše uvedeného důvodu bylo rozhodnuto, jak je ve II. výroku tohoto usnesení uvedeno.

### **Ad výrok III.)**

Stavební úřad obdržel dne 21. 2. 2020 podnět [redacted] kterým požadovali, aby stavební úřad zakázal užívání předmětné stavby jejím vlastníkům.

Po přešetření žádosti [redacted] k přijetí opatření proti nečinnosti stavebního úřadu při vyřizování tohoto podnětu krajský úřad vydal příkaz k odstranění této nečinnosti, který stavební úřad obdržel dne 24. 6. 2020 a ve kterém bylo stavebnímu úřadu příkázáno, aby věc přešetřil a na základě šetření přijal i případná opatření. Současně krajský úřad požádal stavební úřad, aby ho do 40 dnů ode dne doručení příkazu informoval o svém postupu, tato lhůta uplynula dnem 3. 8. 2020.

Krajský úřad po přešetření opakované žádosti manželů [redacted] dne 27. 7. 2020 o přijetí opatření proti nečinnosti stavebního úřadu při řešení jejich podnětu k zakazu užívání stavby dospěl k závěru, že nečinnost stavebního úřadu nadále trvá, a proto vydal opakovaný příkaz k jejímu odstranění.

Následně stavební úřad opatřením č.j. 1295/2016/MěÚSu, ze dne 10. 8. 2020, vyzval [redacted] zastoupen [redacted] k účasti na kontrolní prohlídce předmětné stavby svolané na den 25. 8. 2020 a o vydání této písemnosti informoval i podatele podnětu. Jelikož poštovní zásilka obsahující opatření nebyla po oznámení uložení na provozovně poskytovatele poštovních služeb vyzvednuta adresátem v úložní době, byla po jejím uplynutí vložena dne 25. 8. 2020 do domovní schránky na adrese [redacted]

Dne 25. 8. 2020 obdržel stavební úřad omluvu zmocněnce manželů [redacted] z kontrolní prohlídky, kterou zmeškal z důvodu pozdního oznámení o jejím konání, současně s informací o změně jeho doručovací adresy a s žádostí o vypsání nového termínu kontrolní prohlídky.

Opatřením č.j. 1295/2016/MěÚSu, ze dne 4. 11. 2020, stavební úřad vyzval [redacted] zastoupené [redacted] k účasti na kontrolní prohlídce předmětné stavby svolané na den 20. 11. 2020, při které stavební úřad do protokolu zaznamenal, že předmětná stavba se oproti projektové dokumentaci přiložené k žádosti o dodatečné povolení stavby sice nezměnila, ale je stavebníky užívána pro chov ptactva. Další úkony pak vůči zastupovaným osobám, kteří jsou uživateli předmětné stavby, však stavební úřad již nepřijal.

Dne 24. 11. 2020 byla na Městský úřad Suchdol nad Lužnicí doručena námitka podjatosti vedoucího stavebního úřadu, kterou podali [redacted] v zastoupení [redacted]. V této námitce bylo mimo jiné uvedeno, že řízení o žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby a řízení o jejím odstranění byla delegována na stavební úřad Městského úřadu České Velenice z důvodu podjatosti vedoucího stavebního úřadu Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí, protože se účastenství v řízení domáhali jeho rodiče a následně byl tajemníkem městského úřadu usnesením vyloučen z projednání věci v obou řízeních. K tomu jmenovaní uvedli, že otec vedoucího stavebního úřadu, který je jejich sousedem, je několikrát vyzýval ke zrušení chovu a že se domnívají, že může působit i na svého [redacted] vedoucího stavebního úřadu, při projednávání užívání předmětné stavby. [redacted] konstatovali, že jak obě výše zmíněná řízení, tak i zákaz užívání stavby se týkají teze stavby. Na základě této námítky podjatosti pak tajemník městského úřadu, coby představený vedoucího stavebního úřadu, vydal podle ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu dne 1. 12. 2020 usnesení č.j.: 2923/2020/MeUSu, kterým byl vedoucí stavebního úřadu Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí, [redacted] vyloučen z důvodu jeho možné podjatosti z projednávání zákazu užívání předmětné stavby a rozhodování o něm.

Z projednávání zákazu užívání předmětné stavby a rozhodování o něm byl tak vyloučen vedoucí stavebního úřadu Suchdol nad Lužnicí, nebylo možné za úřední osobu určit žádného jiného pracovníka tohoto odboru, neboť ostatní pracovníci jsou vůči této vyloučené úřední osobě ve vztahu podřízenosti. Personální prověrkou pak bylo zjištěno, že ani nikdo z ostatních zaměstnanců Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí nemůže být určen pro dané řízení za oprávněnou osobu, neboť nemá zvláštní odbornou způsobilost pro výkon státní správy na tomto úseku, resp. nesplňuje ani podmínku, že získal vzdělání ve studijních programech stanovených prováděcím právním předpisem k zákonu č. 312/2002 Sb., nebo mu bylo vydáno osvědčení o uznání rovnocennosti vzdělání nebo jeho části dle § 34 na daném úseku státní správy, ani žádný z těchto zaměstnanců nesplňuje podmínky výjimky stanovené v § 21 odst. 1 písm. b) tohoto zákona, za kterých je oprávněn tuto činnost vykonávat i bez prokázání zvláštní odborné způsobilosti; za oprávněnou osobu s přihlédnutím k otázce zvláštní odborné způsobilosti pak nebylo možno určit ani osobu pověřenou vedením Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí. Proto tajemník Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí předal správní spis nadřízenému správnímu orgánu, který po posouzení důvodů předložených tajemníkem Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí dospěl ke shodnému závěru, a proto usnesením č.j.: KUJCK 29074/2021, ze dne 18. 3. 2021, sp. zn.: OREG/2096/2021/joch, podle § 131 odst. 4 správního řádu odhal projednávání zákazu užívání stavby „přístřešky pro chov ptactva a drůbeže“ na pozemcích parc. č. 1716/2 a parc. č. 1716/3, oba v katastrálním území Suchdol nad Lužnicí, a rozhodování o tomto zákazu stavebnímu úřadu Suchdol nad Lužnicí a delegoval je Městskému úřadu České Velenice.

Stavební úřad České Velenice po převzetí spisové dokumentace obdržel plné moci ze dne 26. 2. 2021 pro zastupování vlastníků předmětné stavby a dále pro zastupování vlastníka chovu advokátkou [redacted]

Opatřením č.j.: 1232/21/SO, ze dne 14. 4. 2021, spis. zn.: Výst. 0919/21/Ku, stavební úřad České Velenice vyzval podle § 134 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), k účasti na kontrolní prohlídce stavby svolané na den 13. 5. 2021 se schůzkou pozvaných před domem č. 629 v Suchdole nad Lužnicí. Pro vlastníky stavby přiložil stavební úřad České Velenice kopii podnětu [redacted] podaného dne 21. 2. 2020.

Dne 13. 5. 2021 proběhla kontrolní prohlídka stavby, ze které byl sepsán protokol, které se zúčastnili manželé [redacted] pracovníci stavebního úřadu České Velenice a při které byla porizena fotodokumentace. Do protokolu stavební úřad České Velenice popsal předmětnou stavbu a uvedl, že je užívána, aniž by byla povolena, přičemž jejími vlastníky jsou [redacted] je [redacted]. Do protokolu uplatnili námitky pouze [redacted] nikdo z přítomných ho neodmítl podepsat.

Stavební úřad České Velenice následně pod č.j.: 1581/21/SO, ze dne 13. 5. 2021, spis. zn.: Výst. 0919/21/Ku, seznámil osoby, které se zúčastnily kontrolní prohlídky s obsahem protokolu a se svým závěrem, že na základě vyhodnocení kontrolních zjištění dospěl k závěru, že podnět manželů [redacted] je důvodný a seznámil je s následným postupem ve věci.

Opatřením č.j.: 1578/21/SO, ze dne 13. 5. 2021, spis. zn.: Výst. 0919/21/Ku, stavební úřad České Velenice podle § 134 odst. 5 stavebního zákona vyzval vlastníky stavby k bezodkladnému zastavení nepovoleného užívání stavby a současně jmenované poučil o tom, že pokud nebude výzvě vyhověno, bude vydáno rozhodnutí, jímž bude užívání předmětné stavby zakázáno.

Dne 20. 5. 2021 stavební úřad obdržel plné moci pro zastupování vlastníků stavby, jimiž jsou [redacted] a [redacted]

Dne 20. 5. 2021 byly tajemnici Městského úřadu České Velenice oznámeny prostřednictvím [redacted] zmocněnce účastníků řízení, jimiž jsou vlastníci předmětné stavby, skutečnosti zakladající možné podezření z podjatosti vedoucí stavebního úřadu České Velenice, a to, že požadovala sledování způsobu užívání stavby po osobě, kterou nazývali „stěžovatelkou“, že se údajně chovala k nim neslušně během kontrolní prohlídky a že předjímalá výsledek projednání zákazu užívání předmětné stavby. Na základě této informace pak tajemnice městského úřadu, coby představená vedoucí stavebního úřadu, vydala dne 26. 5. 2021 usnesení č.j.: 1734/21/taj, kterým byla vedoucí stavebního úřadu Městského úřadu České Velenice Ing. Lenka Kučerová na základě § 14 odst. 2 správního řádu vyloučena z důvodu její možné podjatosti z projednání a rozhodování o zákazu užívání předmětné stavby vedeném pod spis. zn.: Výst. 0919/21/Ku (původně č.j. 1295/2016/MěÚSu). Toto usnesení nabylo dne 15. 6. 2021 právní moci.

Za takové situace je dle § 14 odst. 4 správního řádu povinností představeného úřední osoby, která je z řízení vyloučena, za ni bezodkladně určit jinou úřední osobu, která není k vyloučenému ve vztahu podřízenosti. Nelze-li určit nikoho jiného, je nutno bezodkladně o tom uvědomit nadřízený správní orgán a spolu s tím mu předat spis. Nadřízený správní orgán pak postupuje podle § 131 odst. 4 správního řádu, tj. usnesením pověřil k projednání a rozhodnutí ve věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, resp. věcně příslušný správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu. Podmínka vyloučení všech úředních osob je přitom splněna, jak v případě, kdy z důvodu podjatosti je vyloučena každá jednotlivá úřední osoba (kolektivní podjatost zákon nezná), tak v případě, kdy bude z důvodu podjatosti vyloučena úřední osoba stojící v čele správního orgánu.

V daném případě byla z projednávání a rozhodování o zákazu užívání předmětné stavby vyloučena vedoucí stavebního úřadu, což znamená, že za úřední osobu nebylo možno určit žádného pracovníka tohoto odboru, neboť ostatní pracovníci jsou vůči této vyloučené úřední osobě ve vztahu podřízenosti. Personální prověrkou pak bylo zjištěno, že ani nikdo z ostatních zaměstnanců městského úřadu nemůže být určen pro dané řízení za oprávněnou osobu, neboť nemá zvláštní odbornou způsobilost pro výkon státní správy na tomto úseku, resp. nespĺňuje ani podmínku, že získal vzdělání ve studijních programech stanovených prováděcím právním předpisem k zákonu č. 312/2002 Sb., nebo mu bylo vydáno osvědčení o uznání rovnocennosti vzdělání nebo jeho části dle § 34 na daném úseku státní správy, ani žádný z těchto zaměstnanců nespĺňuje podmínky výjimky stanovené v § 21 odst. 1 písm. b) tohoto zákona, za kterých je oprávněn tuto činnost vykonávat i bez prokázání zvláštní odborné způsobilosti; za oprávněnou osobu s přihlédnutím k otázce zvláštní odborné způsobilosti pak není možno určit ani osobu pověřenou vedením Městského úřadu České Velenice.

Nadřízený správní orgán po posouzení důvodů předložených tajemnicí Městského úřadu České Velenice dospěl ke shodnému závěru, neboť jestliže prováděcí právní předpis stanoví, že výše uvedenou správní činnost zajišťuje územní samosprávný celek prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost, a úředníci, kteří tuto způsobilost neprokázali tak mohou činit pouze výjimečně za podmínek uvedených v § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 312/2002 Sb., přičemž úředníci, kteří tyto předpoklady splňují, jsou zařazeni do stavebního úřadu, je podmínka pro postup dle § 131 odst. 4 správního řádu splněna. Všichni pracovníci městského úřadu, kteří by v daném řízení mohli být určeni za úřední osobu jsou totiž ve faktickém podřízeném postavení vůči vedoucímu stavebního úřadu, který může nepřímo ovlivňovat svobodu jejich rozhodovací činnosti.

Co se týče oznámení tohoto usnesení o delegaci, pak vedle osob, které byly vyzvány k ukončení nepovoleného užívání, bylo ve vazbě na § 76 odst. 4 správního řádu oznámeno i správním orgánům, jejichž příslušnosti se delegace týká. Zmíněnými osobami, které stavební úřad České Velenice vyzval k ukončení užívání předmětné stavby, jsou její vlastníci, jimiž jsou [redacted]

Z výše uvedeného důvodu bylo rozhodnuto, jak je ve výrokové části tohoto usnesení uvedeno.

**Poučení o odvolání:**

Proti tomuto usnesení může dle § 76 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu, prostřednictvím Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, účastník řízení, jemuž se usnesení oznamuje. Odvolání proti tomuto usnesení nemá odkladný účinek.

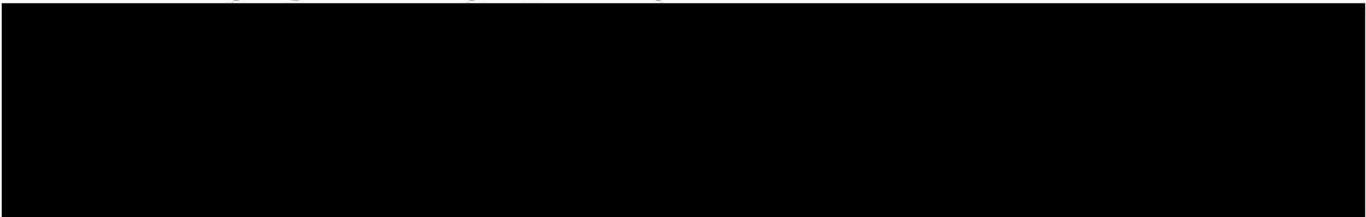
Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému usnesení směřuje. Odvolání je nutno podat s potřebným počtem stejnopisů. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na jeho náklady (§ 82 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

**Ing. Luboš Průcha**

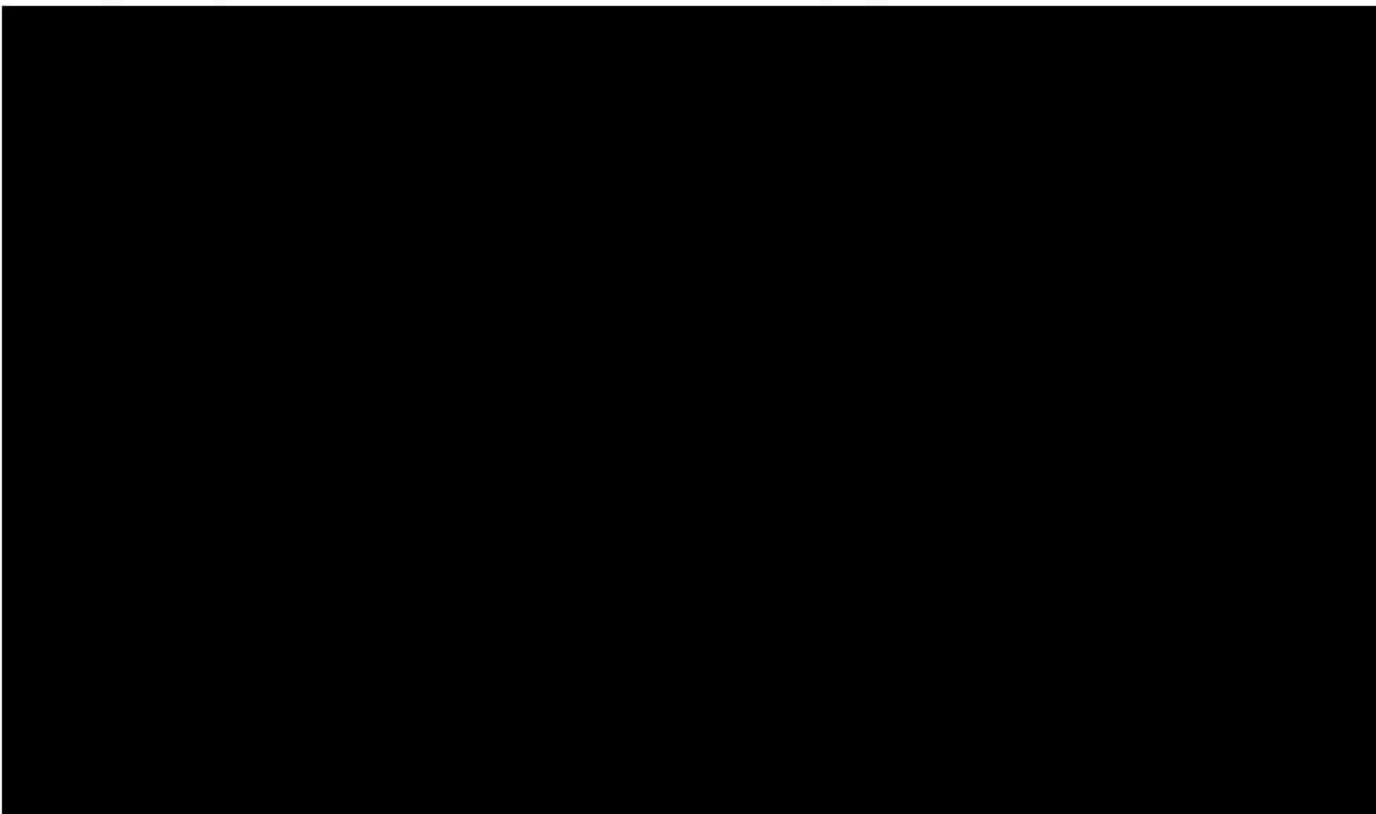
vedoucí odboru regionálního rozvoje,  
územního plánování a stavebního řádu

**Doručí se:**

***Účastníci řízení (dle § 27 odst. 1 správního řádu):***



***Ostatní účastníci řízení o odstranění stavby a o žádosti o její dodatečné povolení (dle § 27 odst. 2 správního řádu):***



***Správní úřady dotčené delegací:***

**Městský úřad České Velenice, Revoluční 228, 378 10 České Velenice**

**Městský úřad Nové Hradky, nám. Republiky 46, 373 33 Nové Hradky**

**Na vědomí:**

Městský úřad České Velenice, stavební úřad, Revoluční 228, 378 10 České Velenice

Městský úřad Nové Hradky, stavební úřad, nám. Republiky 46, 373 33 Nové Hradky



# MĚSTSKÝ ÚŘAD NOVÉ HRADY

## Tajemník

Váš dopis zn.: OREG/70372/2021/joch  
Ze dne: 07.09.2021  
Číslo jednací: 3805/2021/taj  
Spisová zn.:

Doporučeně *nebo* Datovou schránkou  
Dle rozdělovníku

Vyřizuje: Ing. Vladimír Schusser  
Telefon: 603882342  
E-mail: vladimirs@novehrady.cz

Datum: 15.12.2021

## U S N E S E N Í

Ing. Vladimír Schusser, tajemník Městského úřadu Nové Hrady, služebně nadřízený úřední osobě panu Luděku Prášilovi, vedoucímu Stavebního odboru Městského úřadu Nové Hrady,

r o z h o d l t a k t o:

úřední osoba pan Luděk Prášil, vedoucí Stavebního úřadu Městského úřadu Nové Hrady, je na základě § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (dále jen „správní řád“) ve znění pozdějších předpisů, vyloučena z rozhodování ve věci řízení o odstranění stavby, o dodatečného povolení stavby a rozhodování o zákazu užívání stavby „**Přístřešky pro chov ptactva a drůbeže**“ na pozemku parc. č. 1716/2 a parc. č. 1716/3 v obci a kat. území Suchdol nad Lužnicí, na základě oznámení o podjatosti dle § 14 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění, (dále jen „správní řád“) ve znění pozdějších předpisů doručené vedoucím Stavebního úřadu Městského úřadu Nové Hrady Luděkem Prášilem ze dne 14.9.2021 pod č.j.: 2622/2021.

## O d ů v o d n ě n í

Dne 14.09.2021 podal pan Luděk Prášil, vedoucí Stavebního úřadu Městského úřadu Nové Hrady oznámení o důvodu podjatosti určené osoby/úřadu, oprávněné provádět úkony ve správním řízení.

Jmenovaná úřední osoba k věci sdělením ze dne 14.9.2021 pod sp. č.j. 2622/2021 uvedla zejména:

„Výše uvedení účastníci řízení, zejména

[redacted] e řádným dlouholetým členem spolku **KLUB VOJENSKÉ HISTORIE A TECHNIKY – NOVÉ HRADY, z.s.**, IČ: 266 07 387, se sídlem Na Vyhliďce 332, 373 33 Nové Hrady (taktéž sídlo klubu je zároveň mým trvalým bydlištěm), kde v tomto klubu zastávám přímou funkci člena představenstva. Klub byl založen v roce 2002.“

Z výše uvedeného vyplývá, že oprávněná úřední osoba pan Luděk Prášil, by mohla mít zájem na výsledku řízení, nerozhodovala by nestranně ve vztahu ke stavebníkům a z těchto důvodů nelze tedy pochybovat o její nepodjatosti. K tomu závěru přispělo i samotné vyjádření oprávněné osoby.

Na základě výše uvedených skutečností služebně nadřízená úřední osoba rozhodla, tak jak je výše uvedeno ve výroku usnesení.




### P o u č e n í

Proti tomuto usnesení se lze podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu podat do 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení podat odvolání ke Krajskému úřadu pro Jihočeského kraje, prostřednictvím správního orgánu, který usnesení vydal. Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

Ing. Vladimír Schusser  
tajemník městského úřadu

Doručí se:

- Luděk Prášil, vedoucí Stavebního odboru Městského úřadu České Velenice
- 
- Krajský úřad, Jihočeský kraj, Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, Oddělení stavebního řádu, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice (datová schránka)



# MĚSTSKÝ ÚŘAD NOVÉ HRADY

## tajemník

Váš dopis zn.: OREG/70372/2021/joch

Krajský úřad, Jihočeský kraj  
Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a  
stavebního řádu  
Oddělení stavebního řádu  
K rukám Ing. Josefa Chmela  
U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 Č. Budějovice

Ze dne:  
Číslo jednací:  
Spisová zn.:

Vyřizuje: Ing. Vladimír Schusser  
Telefon: 603882342  
E-mail: vladimirs@novehrady.cz

Datum: 11.01.2022

### Předávací protokol ve věci „Přístřešky pro chov ptactva a drůbeže“

Vážený pane inženýre,

po nabytí právní moci usnesení o postoupení řízení na akci „Přístřešky pro chov ptactva a drůbeže“ předávám tímto celý spis Krajskému úřadu pro Jihočeský kraj, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, odd. stavebního řádu. Usnesení nabylo právní moci dne 31.12.2021.

Do dnešního dne Městský úřad Nové Hrady, kancelář tajemníka, neviduje žádné podané odvolání.

dne 12.01.2022

Předal dne 12.01.2022: Ing. Vladimír Schusser

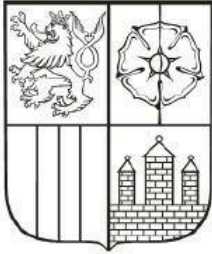


KUJCP01T159V

Převzal/a dne 12.01.2022:

(3) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č.R.
Došlo: 12 -01- 2022	sp.zn.
Číslo j.: ..	
Příloha: ...	





# KRAJSKÝ ÚŘAD

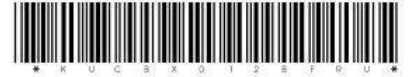
JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu

Oddělení stavebního řádu

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



Naše č. j.: KUJCK 26767/2022  
Sp. zn.: OREG/6223/2022/joch

Vyřizuje: Ing. Josef Chmel  
Telefon: 386 720 337

Datum: 25. 3. 2022

## USNESENÍ

### Výroková část:

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný dle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na § 131 odst. 4 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 12. 1. 2022 od Ing. Vladimíra Schussera, tajemníka Městského úřadu Nové Hradky, písemnost, kterou uvědomil Krajský úřad – Jihočeský kraj, coby nadřízený správní orgán, že dne 15. 12. 2021 vydal podle § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, usnesení č.j.: 3805/2021/taj o podjatosti vedoucího stavebního úřadu Městského úřadu Nové Hradky Lud'ku Prášilovi, v řízeních, jejichž předmětem je stavba nazvaná

### **„přístřešky pro chov ptactva a drůbeže“**

na pozemcích parc. č. 1716/2 a parc. č. 1716/3 v k. ú. Suchdol nad Lužnicí, a to v řízení o jejím odstranění, v řízení o žádosti o její dodatečné povolení a při projednávání a rozhodování o zákazu jejího užívání.

Jelikož nelze k projednání výše uvedených věcí určit žádnou jinou úřední osobu Městského úřadu Nové Hradky, Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, rozhodl dle § 131 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě výše uvedeného takto:

**I.** Věc – řízení o odstranění stavby „přístřešky pro chov ptactva a drůbeže“ na pozemcích parc. č. 1716/2 a parc. č. 1716/3, oba v k. ú. Suchdol nad Lužnicí, zahájené dne 15. 12. 2016 a vedené stavebním úřadem Městského úřadu Nové Hradky pod č.j. 1295/2016/MěÚSu

### **se odnímá**

Městskému úřadu Nové Hradky, stavebnímu úřadu, neboť tento není způsobilý věc projednat a rozhodnout z důvodu vyloučení všech úředních osob a současně se

### **pověřuje**

Městský úřad Suchdol nad Lužnicí, stavební úřad, v dané věci dále jednat a rozhodnout v postavení nalézacího správního úřadu.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2017:

**II.** Věc – projednání žádosti o dodatečné povolení stavby „*přístřešky pro chov ptactva a drůbeže*“ na pozemcích parc. č. 1716/2 a parc. č. 1716/3, oba v k. ú. Suchdol nad Lužnicí, zahájené podáním žádosti dne 30. 12. 2016 a vedené stavebním úřadem Městského úřadu Nové Hrady pod sp.zn.: Výst. 0152/21/Ku

**se odnímá**

Městskému úřadu Nové Hrady, stavebnímu úřadu, neboť tento není způsobilý věc projednat a rozhodnout z důvodu vyloučení všech úředních osob a současně se

**pověřuje**

Městský úřad Suchdol nad Lužnicí, stavební úřad, v dané věci dále jednat a rozhodnout v postavení nalézacího správního úřadu.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2017:

**III.** Věc – projednávání zákazu užívání stavby „*přístřešky pro chov ptactva a drůbeže*“ na pozemcích parc. č. 1716/2 a parc. č. 1716/3, oba v k. ú. Suchdol nad Lužnicí, a rozhodování o něm na základě úkonů provedených dne 20. 11. 2020 stavebním úřadem Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí a dne 13. 5. 2021 stavebním úřadem Městského úřadu České Velenice, jimiž jsou kontrolní prohlídky předmětné stavby, které byly svolány opatřeními č.j. 1295/2016/MěÚSu, ze dne 4. 11. 2020, a č.j.: 1232/21/SO, ze dne 14. 4. 2021, na základě kterých byl vydán zákaz užívání předmětné stavby,

**se odnímá**

Městskému úřadu Nové Hrady, stavebnímu úřadu, neboť tento není způsobilý věc projednat a rozhodnout z důvodu vyloučení všech úředních osob a současně se

**pověřuje**

Městský úřad Suchdol nad Lužnicí, stavební úřad, v dané věci dále jednat a rozhodnout v postavení nalézacího správního úřadu.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

**Odůvodnění:**

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále i „nadřízený správní orgán“, popř. „krajský úřad“), obdržel od Městského úřadu Nové Hrady, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad Nové Hrady“), shora uvedený spisový materiál a sdělení tajemníka Městského úřadu Nové Hrady, z něhož je zřejmé, že tento úřad není způsobilý k projednání výše uvedených řízení o odstranění předmětné stavby, o zákazu jejího užívání a o žádosti o její dodatečné povolení. Původně byla tato řízení projednávána Městským úřadem Suchdol nad Lužnicí, stavebním úřadem (dále jen „stavební úřad Suchdol nad Lužnicí“), následně pak Městským úřadem České Velenice, stavebním úřadem (dále jen „stavební úřad České Velenice“).

**Ad výrok I.)**

Opatřením č.j. 1295/2016/MěÚSu, ze dne 13. 12. 2016, stavební úřad Suchdol nad Lužnicí podle § 129 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále jen „stavební zákon ve znění účinném do 31. 12. 2017“), oznámil zahájení řízení o odstranění stavby nazvané „*přístřešky pro chov ptactva a drůbeže*“, postavené bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu. Řízení o odstranění stavby bylo zahájeno dne 15. 12. 2016 doručením oznámení o jeho zahájení

kteří jsou účastníky řízení uvedenými v § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále jen „správní řád ve znění účinném do 31. 12. 2017“).

Stavební úřad Suchdol nad Lužnicí usnesením č.j 1295/2017/MěÚSu – 3 R-27/2017, ze dne 27. 4. 2017, podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu ve znění účinném do 31. 12. 2017 přerušil řízení o odstranění stavby

do doby vyřešení předběžné otázky, kterou je řízení o žádosti o její dodatečné povolení podané dne 30. 12. 2016 jejími vlastníky.

Na základě informace ze dne 28. 7. 2020 o možné podjatosti vedoucího stavebního úřadu Suchdol nad Lužnicí, tajemník Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí, coby jeho představený, jej usnesením Č.j.: 1970/2020/MeUSu, ze dne 30. 7. 2020, vyloučil z projednání a rozhodování v řízení o odstranění předmětné stavby vedeném pod Č.j. 1295/2016/MěÚSu. Jelikož byl vyloučen vedoucí stavebního úřadu Suchdol nad Lužnicí, vůči němuž jsou ostatní pracovníci stavebního úřadu ve vztahu podřízenosti a ani nikdo z ostatních zaměstnanců Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí nemohl být určen pro dané řízení za oprávněnou osobu, neboť nemá zvláštní odbornou způsobilost pro výkon státní správy na tomto úseku, byl spisový materiál řízení o odstranění stavby předán krajskému úřadu, který usnesením č.j.: KUJCK 112341/2020, ze dne 25. 9. 2020, sp. zn.: OREG/96414/2020/joch, podle § 131 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), odňal projednání odstranění předmětné stavby stavebnímu úřadu Suchdol nad Lužnicí a delegoval je Městskému úřadu České Velenice.

Tajemnice Městského úřadu České Velenice na základě námítky možné podjatosti vedoucí stavebního úřadu České Velenice, kterou obdržela dne 20. 5. 2021, coby její představená, vydala dne 26. 5. 2021 dle § 14 odst. 2 správního řádu usnesení Č.j.: 1734/21/taj, jímž vyloučila vedoucí stavebního úřadu České Velenice Ing. Lenku Kučerovou z projednání a rozhodování v řízení o odstranění předmětné stavby vedeném pod Č.j. 1295/2016/MěÚSu. Jelikož byla z řízení vyloučena vedoucí stavebního úřadu, nemohl být za úřední osobu určen žádný z jí podřízených pracovníků tohoto odboru a ani nikdo z ostatních zaměstnanců Městského úřadu České Velenice nemohl být určen pro dané řízení za oprávněnou osobu, neboť neměl zvláštní odbornou způsobilost pro výkon státní správy na tomto úseku, byl spisový materiál řízení o odstranění stavby předán krajskému úřadu, který výrokem I. usnesení č.j.: KUJCK 80817/2021, ze dne 7. 9. 2021, sp. zn.: OREG/70372/2021/joch, podle § 131 odst. 4 správního řádu odňal projednání odstranění předmětné stavby stavebnímu úřadu České Velenice a delegoval je Městskému úřadu Nové Hradky.

Dne 14. 9. 2021 byly tajemníkovi Městského úřadu Nové Hradky oznámeny vedoucím stavebního úřadu Nové Hradky skutečnosti zakládající možné podezření z jeho podjatosti, a to, že zastává funkci člena předsednictva KLUBU VOJENSKÉ HISTORIE A TECHNIKY – NOVÉ HRADKY, z.s., IČ: 26607387, se sídlem Na Vyhlídce 332, 373 33 Nové Hradky (dále jen „KLUB VOJENSKÉ HISTORIE A TECHNIKY – NOVÉ HRADKY, z.s.“), jehož členem jsou i stavebníci [redacted], a tito jsou i dlouholetými známými vedoucího stavebního úřadu. Na základě tohoto oznámení vydal tajemník úřadu dne 15. 12. 2021 dle § 14 odst. 2 správního řádu usnesení Č.j.: 3805/2021/taj, jímž ho vyloučil z projednání a rozhodování v řízení o odstranění předmětné stavby vedeném pod Č.j. 1295/2016/MěÚSu. Toto usnesení nabylo dne 31. 12. 2021 právní moci.

Z důvodu, že ani nikdo z ostatních zaměstnanců městského úřadu nemohl být určen pro dané řízení za oprávněnou osobu, tajemník městského úřadu předal spisovou dokumentaci nadřízenému správnímu orgánu dne 12. 1. 2022 s následným doplněním dne 24. 1. 2022 informací o personální prověrce.

Krajský úřad následně u Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí ověřil, že vedoucí tamního stavebního úřadu [redacted] pro jehož podjatost byla věc původně odňata tomuto úřadu a předána k vyřízení jinému věcně příslušnému správnímu orgánu, již není jeho zaměstnancem. Tím opadl i důvod nezpůsobilosti tohoto úřadu k projednání věci a je možné její projednání vrátit Městskému úřadu Suchdol nad Lužnicí, který v dané věci bude dále jednat a rozhodovat v postavení nalézacího správního úřadu.

Co se týče oznámení tohoto usnesení o delegaci, pak vedle účastníků řízení uvedených v § 129 odst. 10 stavebního zákona je ve vazbě na § 76 odst. 4 správního řádu oznamováno i správním orgánům, jejichž příslušnosti se delegace týká. Účastníky řízení o nařízení odstranění stavby jsou povinný, osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům, na kterých je odstraňovaná stavba umístěna nebo stavbám na nich, jakož i osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich, a tato práva mohou být odstraňováním stavby přímo dotčena. Jedná se tak o vlastníky předmětné stavby a pozemků, na nichž se nachází, jimiž jsou [redacted]. Dalšími účastníky řízení jsou vlastníci sousedních pozemků a staveb na nich, jmenovitě uvedeni v rozdělovníku tohoto usnesení.

Z výše uvedeného důvodu bylo rozhodnuto, jak je v I. výroku tohoto usnesení uvedeno.

## **Ad výrok II.)**

Dne 30. 12. 2016 podali [redacted] na stavebním úřadu žádost o dodatečné povolení předmětné stavby. Poté stavební úřad vedl řízení o žádosti, kterou dvakrát projednal, neboť účastníci řízení opakovaně napadli rozhodnutí stavebního úřadu odvoláním. V odvolacích řízeních byla napadená rozhodnutí stavebního úřadu odvolacím správním orgánem zrušena a věc vrácena k novému projednání stavebnímu úřadu Suchdol nad Lužnicí. Krajský úřad tak učinil rozhodnutím č.j.: KUJCK 11783/2018, ze dne 30. 1. 2018,

č. spis: OREG/140131/2017/joch, a dále rozhodnutím č.j.: KUJCK 114037/2019, ze dne 24. 1. 2020, sp. zn.: OREG/73551/2019/joch.

Na základě informace ze dne 28. 7. 2020 o možné podjatosti vedoucího stavebního úřadu Suchdol nad Lužnicí, tajemník Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí, coby jeho představený, jej usnesením Č.j.: 1970/2020/MeUSu, ze dne 30. 7. 2020, vyloučil z projednání a rozhodování v řízení o dodatečném povolení předmětné stavby vedeném pod Č.j. 1295/2016/MěÚSu. Jelikož byl vyloučen vedoucí stavebního úřadu Suchdol nad Lužnicí, vůči němuž jsou ostatní pracovníci stavebního úřadu ve vztahu podřízenosti a ani nikdo z ostatních zaměstnanců Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí nemůže být určen pro dané řízení za oprávněnou osobu, neboť nemá zvláštní odbornou způsobilost pro výkon státní správy na tomto úseku, byl spisový materiál řízení o dodatečném povolení stavby předán krajskému úřadu, který usnesením č.j.: KUJCK 116902/2020, ze dne 25. 9. 2020, sp. zn.: OREG/96414/2020/joch, podle § 131 odst. 4 správního řádu odňal projednání dodatečného povolení předmětné stavby stavebnímu úřadu Suchdol nad Lužnicí a delegoval je Městskému úřadu České Velenice.

Stavební úřad České Velenice poté vedl řízení o dodatečném povolení předmětné stavby a na základě námítky možné podjatosti vedoucí stavebního úřadu České Velenice, kterou tajemnice Městského úřadu České Velenice obdržela dne 20. 5. 2021, vydala dne 26. 5. 2021 dle § 14 odst. 2 správního řádu usnesení Č.j.: 1734/21/taj, jímž byla vedoucí stavebního úřadu Městského úřadu České Velenice [REDAKCE] vyloučena z projednání a rozhodování v řízení o žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby vedeném pod Č.j. 1295/2016/MěÚSu. Jelikož byla z řízení vyloučena vedoucí stavebního úřadu, nemohl být za úřední osobu určen žádný z jí podřízených pracovníků tohoto odboru a ani nikdo z ostatních zaměstnanců Městského úřadu České Velenice nemohl být určen pro dané řízení za oprávněnou osobu, neboť nemá zvláštní odbornou způsobilost pro výkon státní správy na tomto úseku, byl spisový materiál řízení o žádosti předán krajskému úřadu, jenž výrokem II. usnesení č.j.: KUJCK 80817/2021, ze dne 7. 9. 2021, sp. zn.: OREG/70372/2021/joch, podle § 131 odst. 4 správního řádu odňal projednání dodatečného povolení předmětné stavby stavebnímu úřadu České Velenice a delegoval je Městskému úřadu Nové Hradky.

Po předání spisu stavebnímu úřadu Nové Hradky oznámil dne 14. 9. 2021 jeho vedoucí tajemníkovi Městského úřadu Nové Hradky skutečnosti zakládající možné podezření z podjatosti vedoucího stavebního úřadu Nové Hradky, a to, že zastává funkci člena předsednictva KLUBU VOJENSKÉ HISTORIE A TECHNIKY – NOVÉ HRADKY, z.s., jehož členem jsou i stavebníci [REDAKCE] a tito jsou i jeho dlouholetými známými. Na základě tohoto oznámení tajemník městského úřadu vydal dne 15. 12. 2021 dle § 14 odst. 2 správního řádu usnesení Č.j.: 3805/2021/taj, jímž byl vedoucí stavebního úřadu Městského úřadu Nové Hradky vyloučen z projednání a rozhodování v řízení o žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby vedeném pod Č.j. 1295/2016/MěÚSu. Toto usnesení nabylo dne 31. 12. 2021 právní moci.

Z důvodu, že ani nikdo z ostatních zaměstnanců městského úřadu nemohl být určen pro dané řízení za oprávněnou osobu, tajemník městského úřadu předal spisovou dokumentaci nadřízenému správnímu orgánu dne 12. 1. 2022 a následně doplnil dne 24. 1. 2022 informaci o personální prověrce.

Krajský úřad u Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí ověřil, že vedoucí tamního stavebního úřadu [REDAKCE] [REDAKCE] pro jehož podjatost byla věc původně odňata tomuto úřadu a předána k vyřízení jinému věcně příslušnému správnímu orgánu, již není jeho zaměstnancem. Tím opadl i důvod nezpůsobilosti tohoto úřadu k projednání věci, a proto je možné její projednání vrátit Městskému úřadu Suchdol nad Lužnicí, který v dané věci bude dále jednat a rozhodovat v postavení nalézacího správního úřadu.

Co se týče oznámení tohoto usnesení o delegaci, pak vedle účastníků řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby uvedených v § 109 stavebního zákona je ve vazbě na § 76 odst. 4 správního řádu oznamováno i správním orgánům, jejichž příslušnosti se delegace týká. Účastníky řízení jsou v daném případě stavebníci, tj. osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům, na kterých je předmětná stavba umístěna nebo stavbám na nich, a dále osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich, a tato práva mohou být povolením stavby přímo dotčena. Jedná se tak o [REDAKCE] [REDAKCE] coby vlastníky předmětné stavby a pozemků, na nichž se nachází, které v řízení o žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby zastupuje advokátka [REDAKCE]. Dalšími účastníky řízení jsou vlastníci sousedních pozemků a staveb na nich, kteří jsou jmenovitě uvedeni v rozdělovníku tohoto usnesení.

Z výše uvedeného důvodu bylo rozhodnuto, jak je ve II. výroku tohoto usnesení uvedeno.

### **Ad výrok III.)**

Stavební úřad obdržel dne 21. 2. 2020 podnět [REDAKCE] [REDAKCE] kterým se domáhali zákazu užívání předmětné stavby jejími vlastníky a jímž se stavební úřad Suchdol nad Lužnicí začal zabývat až po opakovaném příkazu nadřízeného správního orgánu.

Stavební úřad pak opatřením č.j. 1295/2016/MěÚSu, ze dne 10. 8. 2020, vyzval [REDAKCE] k účasti na kontrolní prohlídce na den 25. 8. 2020 a následně dalším opatřením č.j. 1295/2016/MěÚSu, ze dne 4. 11. 2020, k účasti na kontrolní prohlídce na den 20. 11. 2020, o jejímž průběhu sepsal protokol. Do něho zaznamenal, že stav předmětné stavby, která je stavebníky užívána pro chov ptactva, odpovídá projektové dokumentaci přiložené k žádosti o její dodatečné povolení, ale ke konkrétním opatřením již stavební úřad Suchdol nad Lužnicí nepřistoupil, neboť na základě námítky podjatosti vedoucího stavebního úřadu, kterou dne 24. 11. 2020 na Městském úřadu Suchdol nad Lužnicí podali [REDAKCE] v zastoupení [REDAKCE] tajemník Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí, jej usnesením Č.j.: 2923/2020/MeUSu, ze dne 1. 12. 2020, vyloučil z projednávání zakazu užívání předmětné stavby a rozhodování o něm. Jelikož byl vyloučen vedoucí stavebního úřadu Suchdol nad Lužnicí, vůči němuž jsou ostatní pracovníci stavebního úřadu ve vztahu podřízenosti a ani nikdo z ostatních zaměstnanců Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí nemohl být určen pro dané řízení za oprávněnou osobu, neboť nemá zvláštní odbornou způsobilost pro výkon státní správy na tomto úseku, byl spisový materiál předmětného řízení předán krajskému úřadu, který usnesením č.j.: KUJCK 29074/2021, ze dne 18. 3. 2021, sp. zn.: OREG/2096/2021/joch, podle § 131 odst. 4 správního řádu odňal projednávání zakazu užívání předmětné stavby a rozhodování o něm stavebnímu úřadu Suchdol nad Lužnicí a delegoval ho Městskému úřadu České Velenice.

Následně stavební úřad České Velenice pokračoval v projednávání zakazu užívání předmětné stavby. Na základě námítky možné podjatosti vedoucího stavebního úřadu České Velenice, kterou tajemnice Městského úřadu České Velenice obdržela dne 20. 5. 2021, vydala dne 26. 5. 2021 dle § 14 odst. 2 správního řádu usnesení Č.j.: 1734/21/taj, jímž ji vyloučila z projednání zakazu užívání předmětné stavby a rozhodování o něm v řízení vedeném pod spis. zn.: Výst. 0919/21/Ku (původně Č.j. 1295/2016/MěÚSu). Jelikož byla z řízení vyloučena vedoucí stavebního úřadu, nemohl být za úřední osobu určen žádný z jí podřízených pracovníků tohoto odboru a ani nikdo z ostatních zaměstnanců Městského úřadu České Velenice, byl spisový materiál předán krajskému úřadu, který výrokem III. usnesení č.j.: KUJCK 80817/2021, ze dne 7. 9. 2021, sp. zn.: OREG/70372/2021/joch, podle § 131 odst. 4 správního řádu odňal projednání zakazu užívání předmětné stavby stavebnímu úřadu České Velenice a delegoval ho Městskému úřadu Nové Hradky.

Po předání spisu stavebnímu úřadu Nové Hradky oznámil dne 14. 9. 2021 jeho vedoucí tajemníkovi Městského úřadu Nové Hradky skutečnosti zakládající možné podezření z podjatosti vedoucího stavebního úřadu Nové Hradky, a to, že zastává funkci člena předsednictva KLUBU VOJENSKÉ HISTORIE A TECHNIKY – NOVÉ HRADY, z.s., jehož členem jsou i stavebníci [REDAKCE] a tito jsou i jeho dlouholetými známými. Na základě tohoto oznámení tajemník městského úřadu vydal dne 15. 12. 2021 dle § 14 odst. 2 správního řádu usnesení Č.j.: 3805/2021/taj, jímž byl vedoucí stavebního úřadu Městského úřadu Nové Hradky vyloučen z projednání a rozhodování o zakazu užívání předmětné stavby vedeném pod Č.j. 1295/2016/MěÚSu. Toto usnesení nabylo dne 31. 12. 2021 právní moci.

Z důvodu, že ani nikdo z ostatních zaměstnanců městského úřadu nemohl být určen pro dané řízení za oprávněnou osobu, tajemník městského úřadu předal spisovou dokumentaci nadřízenému správnímu orgánu dne 12. 1. 2022 a následně doplnil dne 24. 1. 2022 informaci o personální prověrce.

Krajský úřad u Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí ověřil, že vedoucí tamního stavebního úřadu [REDAKCE] pro jehož podjatost v řízení o zakazu užívání předmětné stavby byla věc původně odňata tomuto úřadu a předána k vyřízení jinému věcně příslušnému správnímu orgánu, již není jeho zaměstnancem. Tím opadl i důvod nezpůsobilosti tohoto úřadu k projednání věci, a proto je možné její projednání vrátit Městskému úřadu Suchdol nad Lužnicí, který v dané věci bude dále jednat a rozhodovat v postavení nalézacího správního úřadu.

Co se týče oznámení tohoto usnesení o delegaci, pak vedle osob, které byly vyzvány k ukončení nepovoleného užívání, bylo ve vazbě na § 76 odst. 4 správního řádu oznámeno i správním orgánům, jejichž příslušnosti se delegace týká. Zmíněnými osobami, které stavební úřad České Velenice vyzval k ukončení užívání předmětné stavby, jsou její vlastníci [REDAKCE]

Z výše uvedeného důvodu bylo rozhodnuto, jak je ve III. výroku tohoto usnesení uvedeno.

### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto usnesení může dle § 76 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu, prostřednictvím Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, účastník řízení, jemuž se usnesení oznamuje. Odvolání proti tomuto usnesení nemá odkladný účinek.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému usnesení směřuje. Odvolání je nutno podat

s potřebným počtem stejnopisů. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na jeho náklady (§ 82 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

**Ing. arch. Petr Hornát**

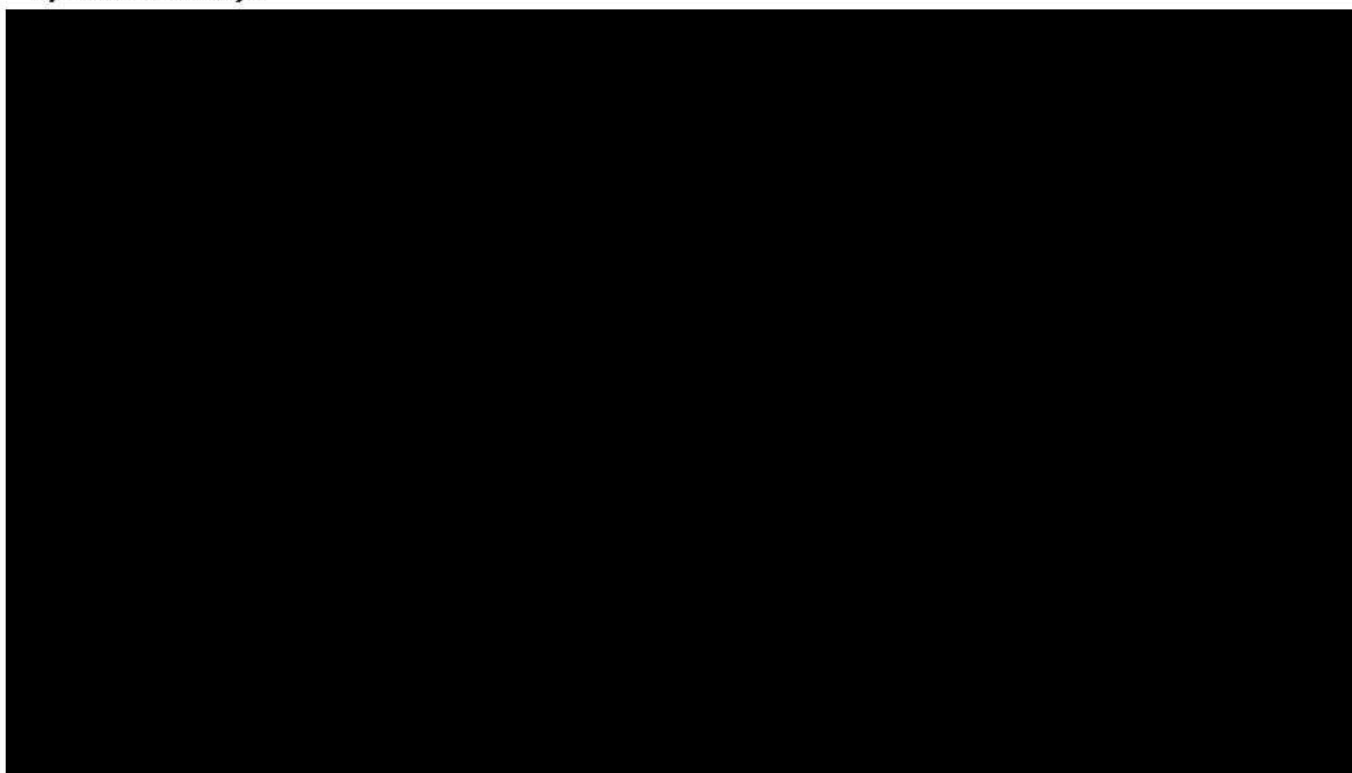
vedoucí odboru regionálního rozvoje,  
územního plánování a stavebního řádu

**Doručí se:**

***Účastníci řízení (dle § 27 odst. 1 správního řádu):***



***Ostatní účastníci řízení o odstranění stavby a o žádosti o její dodatečné povolení (dle § 27 odst. 2 správního řádu):***



***Správní úřady dotčené delegací:***

**Městský úřad Nové Hradky, nám. Republiky 46, 373 33 Nové Hradky**

**Městský úřad Suchdol nad Lužnicí, Náměstí T. G. Masaryka 9, 378 06 Suchdol nad Lužnicí**

**Na vědomí:**

Městský úřad Nové Hradky, stavební úřad, nám. Republiky 46, 373 33 Nové Hradky

Městský úřad Suchdol nad Lužnicí, stavební úřad, Náměstí T. G. Masaryka 9, 378 06 Suchdol nad Lužnicí



**Městský úřad Suchdol nad Lužnicí**  
**náměstí T. G. Masaryka 9**  
**378 06 Suchdol nad Lužnicí**

Č. j.: 1230/2022/MeUSu  
Městský úřad Suchdol nad Luž.

v Suchdole nad Lužnicí dne 29. 06. 2022

**Rozhodnutí nabylo právní**

mod [redacted] 2022

Podp [redacted] 3.



**USNESENÍ**

Mgr. Petr Vrchota, tajemník Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí, služebně nadřízený úřední osobě, Ing. Vladimíru Vlasákovi, pověřenému vedoucímu Stavebního úřadu Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí,

**rozhodl takto:**

úřední osoba, Ing. Vladimír Vlasák, pověřený vedoucí Stavebního úřadu Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí (dále jen „úřední osoba“), je na základě ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **vyloučena** z projednávání a rozhodování ve věci o zakazu užívání stavby: „Přístřešky pro chov ptactva a drůbeže na pozemcích parc. č. 1716/2 a 1716/3 v k. ú. Suchdol nad Lužnicí“ – „Oznámení skutečnosti zakládající podjatost úřední osoby“ č. j. 1199/2022/MeUSu ze dne 23. 06. 2022.

**Odůvodnění:**

Jmenovaná úřední osoba by mohla ovlivnit výsledek správního řízení nebo mít zájem na výsledku tohoto řízení, a to tím, že:

a) [redacted]

b) [redacted]

c) [redacted]

telefon: + 420 384 781 238

web: www.suchdol.cz

IC: 00247561

mobil: + 420 724 378 942

ID DS:rtrb2hz

DIČ: CZ00247561

e-mail: tajemnik@meu.suchdol.cz

e-podatelna:podatelna@meu.suchdol.cz

bankovní spojení: 603167379/0800

a přátelství. Rovněž dlouholetým známým je i otec stavebníka [redacted] který je stejně jako [redacted]

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části. Lze jednoznačně usuzovat, že mezi účastníky řízení a danou úřední osobou jsou úzké osobní vazby. Lze tedy konstatovat, že úřední osoba je v daném správním řízení podjatá.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení se lze podle ustanovení § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje prostřednictvím správního orgánu, který usnesení vydal. Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

Mgr. Petr Vrchota  
tajemník městského úřadu



Převzal Ing. Vladimír Vlasák dne 29. 06. 2022

[redacted signature]

.....  
podpis

Na vědomí:

Městský úřad Suchdol nad Lužnicí, stavební úřad, nám. T. G. Masaryka 9, 378 06 Suchdol nad Lužnicí



# Městský úřad Suchdol nad Lužnicí

náměstí T. G. Masaryka 9  
378 06 Suchdol nad Lužnicí

Č. j.: 1211/2022/MeUSu

v Suchdole nad Lužnicí dne 27. 06. 2022

(10) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	GR
Došlo: 28 -06- 2022	sp.zn.
Číslo j.: [redacted]	
Příloha: [redacted]	

Krajský úřad Jihočeského kraje  
Odbor regionálního rozvoje, územního  
plánování a stavebního řádu – oddělení  
stavebního řádu  
U Zimního stadionu 1952/2  
370 76 České Budějovice



KUJCP01QCJJ7

## Žádost o vydání usnesení o pověření

Žádáme o vydání usnesení o pověření jiného stavebního úřadu ve věci správního řízení o vydání rozhodnutí z projednávání a rozhodování ve věci řízení o odstranění stavby „**Přístřešky pro chov ptactva a drůbeže na pozemcích parc. č. 1716/2 a 1716/3 v k. ú. Suchdol nad Lužnicí**“ a řízení o dodatečném povolení stavby „**Přístřešky pro chov ptactva a drůbeže na pozemcích parc. č. 1716/2 a 1716/3 v k. ú. Suchdol nad Lužnicí**“ z důvodu vyloučení z projednávání a rozhodování ve výše uvedené věci úřední osoby, Ing. Vladimíra Vlasáka, pověřeného vedoucího stavebního úřadu, Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí.

S pozdravem

Mgr. Petr Vrchota  
tajemník městského úřadu

MĚSTSKÝ ÚŘAD  
Nám. T.G.Masaryka 9  
378 06 Suchdol nad Lužnicí

### Příloha:

- Oznámení skutečností zakládající podjatost úřední osoby č. j. 1199/2022/MeUSu ze dne 23. 06. 2022
- Usnesení o vyloučení úřední osoby z podjatosti č. j. 1208/2022/MeUSu ze dne 24. 06. 2022
- Soupis součástí spisu a příloh

telefon: + 420 384 781 238

mobil: + 420 724 378 942

e-mail: tajemnik@meu.suchdol.cz

web: www.suchdol.cz

ID DS: rtrb2hz

e-podatelna:podatelna@meu.suchdol.cz

IČ: 00247561

DIČ: CZ00247561

bankovní spojení: 603167379/0800



**Městský úřad Suchdol nad Lužnicí**  
**Stavební úřad**  
**náměstí T. G. Masaryka 9**  
**378 06 Suchdol nad Lužnicí**

Č. j.: 1199/2022/MeUSu

v Suchdole nad Lužnicí dne 23. 06. 2022

22/07575

MĚSTSKÝ ÚŘAD Suchdol nad Lužnicí		<input checked="" type="checkbox"/> osobně doporučené doručenka
Čas:		Zprac.
Došlo: 23. 06. 2022		TAD
Počet listů spisu:		Sp.zn.
Přílohy Počet: Listů:		
Čís. jednání: MeUSu		

**Mgr. Petr Vrchota**  
**tajemník Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí**  
**Nám. T. G. Masaryka 9**  
**378 06 Suchdol nad Lužnicí**

**Věc: oznámení skutečností zakládající podjatost úřední osoby**

V souladu s ustanovením § 14 zák. č. 500/2004 Sb., Vám jako svému představenému oznamuji skutečnosti zakládající podezření z podjatosti ve věci správních řízení, jejichž předmětem je stavba nazvaná „Přístřešky pro chov ptactva a drůbeže“ na pozemcích č. parc. 1716/2 a č. parc. 1716/3 v k.ú. Suchdol nad Lužnicí, a to v řízení o jejím odstranění, v řízení o žádosti o její dodatečné povolení a při projednávání a rozhodování o zákazu jejího užívání.

Dne 25. 03. 2022 rozhodl Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, Oddělení stavebního řádu, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice usnesením č.j. KUJCK 26767/2022, sp. zn. OREG/6223/2022/joch, že rozhodnutím ve věci se pověřuje Městský úřad Suchdol nad Lužnicí, stavební úřad.

Tímto oznamuji své příbuzenské vztahy k jednotlivým účastníkům řízení. Účastníci řízení

Současně oznamuji skutečnost, že se synem stavebníků

...ás poji dlouholetá známost a přátelství na základě našeho  
společného členství v  
Syn stavebníka  
V  
známý je i otec stavebníka  
stejně jako já členem

telefon: + 420 384 781 122  
mobil: + 420 602 269 272  
e-mail: vvlasak@meu.suchdol.cz


web: www.suchdol.cz  
ID DS:rtrb2hz  
e-podatelna:podatelna@meu.suchdol.cz

IČ: 00247561  
DIČ: CZ00247561  
bankovní spojení: 603167379/0800

Z výše popsaných skutečností plynou důvodné pochybnosti o mém vlastním nestranném a objektivním vedení řízení.

Z tohoto důvodu Vám tyto skutečnosti oznamuji, abyste jako služebně nadřizený o podjatosti méj osoby rozhodl.

MĚSTSKÝ ÚŘAD ⑦  
Nám. T.G.Masaryka 9  
37806 Suchdol nad Lužnicí



Městský úřad Suchdol nad Lužnicí  
Ing. Vladimír Vlasák  
pověřený vedoucí stavebního úřadu

---

telefon: + 420 384 781 122

mobil: + 420 602 269 272

e-mail: [vvlasak@meu.suchdol.cz](mailto:vvlasak@meu.suchdol.cz)

web: [www.suchdol.cz](http://www.suchdol.cz)

ID DS:rtrb2hz

e-podatelna: [podatelna@meu.suchdol.cz](mailto:podatelna@meu.suchdol.cz)

IČ: 00247561

DIČ: CZ00247561

bankovní spojení: 603167379/0800



**Městský úřad Suchdol nad Lužnicí**  
**náměstí T. G. Masaryka 9**  
**378 06 Suchdol nad Lužnicí**

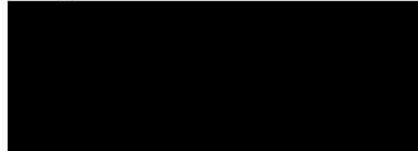
Č. j.: 1208/2022/MeUSu

v Suchdole nad Lužnicí dne 24. 06. 2022

**Městský úřad Suchdol nad Luž.**  
**Rozhodnutí nabylo právní**  
**moci dne**

**Ing. Vladimír Vlasák**

Podpis:



**USNESENÍ**

Mgr. Petr Vrchota, tajemník Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí, služebně nadřízený úřední osobě, Ing. Vladimíru Vlasákovi, pověřenému vedoucímu Stavebního úřadu Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí,

**rozhodl takto:**

úřední osoba, Ing. Vladimír Vlasák, pověřený vedoucí Stavebního úřadu Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí (dále jen „úřední osoba“), je na základě ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **vyloučena** z projednávání a rozhodování ve věci řízení o odstranění stavby „Přístřešky pro chov ptactva a drůbeže na pozemcích parc. č. 1716/2 a 1716/3 v k. ú. Suchdol nad Lužnicí“ a řízení o dodatečném povolení stavby „Přístřešky pro chov ptactva a drůbeže na pozemcích parc. č. 1716/2 a 1716/3 v k. ú. Suchdol nad Lužnicí – „Oznámení skutečnosti zakládající podjatost úřední osoby“ č. j. 1199/2022/MeUSu ze dne 23. 06. 2022.

**Odůvodnění:**

Jmenovaná úřední osoba by mohla ovlivnit výsledek správního řízení nebo mít zájem na výsledku tohoto řízení, a to tím, že:

a)

b)

c)

telefon: + 420 384 781 238

mobil: + 420 724 378 942

e-mail: tajemnik@meu.suchdol.cz

web: www.suchdol.cz

ID DS:rtrb2hz

e-podatelna:podatelna@meu.suchdol.cz

IČ: 00247561

DIČ: CZ00247561

bankovní spojení: 603167379/0800

[REDACTED]

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části. Lze jednoznačně usuzovat, že mezi účastníky řízení a danou úřední osobou jsou úzké osobní vazby. Lze tedy konstatovat, že úřední osoba je v daném správním řízení podjatá.

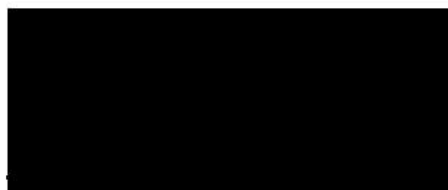
#### Poučení:

Proti tomuto usnesení se lze podle ustanovení § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje prostřednictvím správního orgánu, který usnesení vydal. Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

Mgr. Petr Vrchota  
tajemník městského úřadu



Převzal Ing. Vladimír Vlasák dne 24. 06. 2022



podpis

Na vědomí:

Městský úřad Suchdol nad Lužnicí, stavební úřad, nám. T. G. Masaryka 9, 378 06 Suchdol nad Lužnicí

telefon: + 420 384 781 238

mobil: + 420 724 378 942

e-mail: tajemnik@meu.suchdol.cz

web: www.suchdol.cz

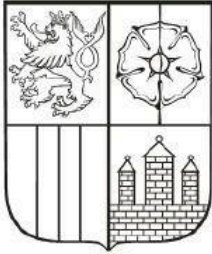
ID DS:rtrb2hz

e-podatelna:podatelna@meu.suchdol.cz

IČ: 00247561

DIČ: CZ00247561

bankovní spojení: 603167379/0800



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu

Oddělení stavebního řádu

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



Naše č. j.: KUJCK 10594/2023  
Sp. zn.: OREG/81503/2022/joch

Vyřizuje: Ing. Josef Chmel  
Telefon: 386 720 337

Datum: 17. 2. 2023

## USNESENÍ

### Výroková část:

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný dle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na § 131 odst. 4 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel usnesení č.j.: 1208/2022/MeUSu, ze dne 24. 6. 2022, a dále usnesení č.j.: 1230/2022/MeUSu, ze dne 29. 6. 2022, jimiž byl vyloučen z důvodu možné podjatosti vedoucí stavebního úřadu Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí Ing. Vladimír Vlasák, v řízeních, jejichž předmětem je stavba nazvaná

#### **„přístřešky pro chov ptactva a drůbeže“**

na pozemcích parc. č. 1716/2 a parc. č. 1716/3 v k. ú. Suchdol nad Lužnicí.

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), rozhodl dle § 131 odst. 4 správního řádu takto:

**I.** Věc – projednání odstranění stavby „přístřešky pro chov ptactva a drůbeže“ na pozemcích parc. č. 1716/2 a parc. č. 1716/3, oba v k. ú. Suchdol nad Lužnicí, v řízení zahájeném dne 15. 12. 2016 a vedeném stavebním úřadem Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí pod č.j. 1295/2016/MěÚSu

#### **se odnímá**

Městskému úřadu Suchdol nad Lužnicí, stavebnímu úřadu, neboť tento není způsobilý věc projednat a rozhodnout z důvodu vyloučení vedoucí stavebního úřadu a současně krajský úřad

#### **pověřuje**

Městský úřad Třeboň, odbor územního plánování a stavebního řádu, v dané věci dále jednat a rozhodnout v postavení nalézacího správního úřadu.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2017:

**II.** Věc – projednání žádosti o dodatečné povolení stavby „přístřešky pro chov ptactva a drůbeže“ na pozemcích parc. č. 1716/2 a parc. č. 1716/3, oba v k. ú. Suchdol nad Lužnicí, v řízení zahájeném podáním žádosti dne 30. 12. 2016 a vedeném stavebním úřadem Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí pod sp.zn.: Výst. 0152/21/Ku (dříve č.j. 1295/2016/MěÚSu)

#### **se odnímá**

Městskému úřadu Suchdol nad Lužnicí, stavebnímu úřadu, neboť tento není způsobilý věc projednat a rozhodnout z důvodu vyloučení vedoucí stavebního úřadu pro možnou podjatost a současně krajský úřad

#### **pověřuje**

Městský úřad Třeboň, odbor územního plánování a stavebního řádu, v dané věci dále jednat a rozhodnout v postavení nalézacího správního úřadu.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2017:

**III.** Věc – projednávání zákazu užívání stavby „*přístřešky pro chov ptactva a drůbeže*“ na pozemcích parc. č. 1716/2 a parc. č. 1716/3, oba v k. ú. Suchdol nad Lužnicí, a rozhodování o něm na základě úkonů provedených dne 20. 11. 2020 stavebním úřadem Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí a dne 13. 5. 2021 stavebním úřadem Městského úřadu České Velenice, jimiž jsou kontrolní prohlídky předmětné stavby, která byly svolány opatřeními č.j. 1295/2016/MěÚSu, ze dne 4. 11. 2020, a č.j.: 1232/21/SO, ze dne 14. 4. 2021, sp.zn.: Výst. 0919/21/Ku, na základě kterých byli vlastníci předmětné stavby vyzváni, aby bezodkladně ukončili nepovolený způsob jejího užívání,

### se odnímá

Městskému úřadu Suchdol nad Lužnicí, stavebnímu úřadu, neboť tento není způsobilý věc projednat a rozhodnout z důvodu vyloučení vedoucí stavebního úřadu pro možnou podjatost a současně krajský úřad

### pověřuje

Městský úřad Třeboň, odbor územního plánování a stavebního řádu, v dané věci dále jednat a rozhodnout v postavení nalézacího správního úřadu.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

## Odůvodnění:

### Ad výrok I.)

Opatřením č.j. 1295/2016/MěÚSu, ze dne 13. 12. 2016, Městský úřad Suchdol nad Lužnicí, stavební úřad (dále jen „stavební úřad Suchdol nad Lužnicí“), podle § 129 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále jen „stavební zákon ve znění účinném do 31. 12. 2017“), oznámil zahájení řízení o odstranění stavby nazvané „*přístřešky pro chov ptactva a drůbeže*“, postavené bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu. Řízení o odstranění stavby bylo zahájeno dne 15. 12. 2016 doručením opatření vlastníkům stavby [redacted] [redacted] kteří jsou účastníky řízení uvedenými v § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále jen „správní řád ve znění účinném do 31. 12. 2017“).

Dne 30. 12. 2016 podali [redacted] na stavebním úřadu Suchdol nad Lužnicí písemnost označenou jako „*Vyjádření k oznámení zahájeného řízení o odstranění stavby*“, která mimo jiné obsahovala žádost o dodatečné povolení jednotlivých objektů č. 1 až č. 7 [tj. objektů nazvaných montované přístřešky č. 1 a č. 2, přístřešek pro chov drůbeže č. 3, výběhy č. 4, č. 5 a č. 6 a oplocení č. 7].

Usnesením č.j 1295/2017/MěÚSu – 3 R-27/2017, ze dne 27. 4. 2017, stavební úřad Suchdol nad Lužnicí podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu ve znění účinném do 31. 12. 2017 přerušil řízení o odstranění stavby do doby vyřešení předběžné otázky, kterou je řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby nazvané „*přístřešky pro chov ptactva a drůbeže*“ na pozemcích parc. č. 1716/2 a parc. č. 1716/3, oba v k. ú. Suchdol nad Lužnicí.

Na základě oznámení ze dne 28. 7. 2020 o možné podjatosti [redacted] tehdejšího vedoucího stavebního úřadu Suchdol nad Lužnicí, ho tajemník Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí usnesením č.j.: 1970/2020/MeÚSu, ze dne 30. 7. 2020, vyloučil z projednání a rozhodování v řízení o odstranění předmětné stavby vedeném pod č.j. 1295/2016/MěÚSu. Jelikož byl vyloučen vedoucí stavebního úřadu Suchdol nad Lužnicí, vůči němuž jsou ostatní pracovníci stavebního úřadu ve vztahu podřízenosti a personální prověrkou pak bylo zjištěno, že ani nikdo z ostatních zaměstnanců Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí nemůže být určen pro dané řízení za oprávněnou úřední osobu, neboť pro výkon státní správy na tomto úseku není způsobilý dle zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů (dále jen „zákon č. 312/2002 Sb.“), byl spisový materiál řízení o odstranění stavby předán krajskému úřadu, který usnesením č.j.: KUJCK 112341/2020, ze dne 25. 9. 2020, sp. zn.: OREG/96414/2020/joch, podle § 131 odst. 4 správního řádu odňal projednání odstranění stavby „*přístřešky pro chov ptactva a drůbeže*“

na pozemcích parc. č. 1716/2 a parc. č. 1716/3, oba v k. ú. Suchdol nad Lužnicí, stavebnímu úřadu Suchdol nad Lužnicí a delegoval je Městskému úřadu České Velenice.

Poté, co tajemnice Městského úřadu České Velenice obdržela dne 20. 5. 2021 námitku možné podjatosti vedoucí Městského úřadu České Velenice, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad České Velenice“) [redacted] tomto řízení, vydala dne 26. 5. 2021 dle § 14 odst. 2 správního řádu usnesení č.j.: 1734/21/taj, jímž ji vyloučila z projednání a rozhodování v řízení o odstranění předmětné stavby vedeném pod č.j. 1295/2016/MěÚSu. Jelikož byla z řízení vyloučena vedoucí stavebního úřadu, nemohl být za úřední osobu určen žádný z jí podřízených pracovníků tohoto odboru a personální prověrkou pak bylo zjištěno, že ani nikdo z ostatních zaměstnanců Městského úřadu České Velenice nemohl být určen pro dané řízení za oprávněnou úřední osobu, neboť k němu nebyl způsobilý ve smyslu zákona č. 312/2002 Sb., byl spisový materiál předmětného řízení předán krajskému úřadu, který I. výrokem usnesení č.j.: KUJCK 80817/2021, ze dne 7. 9. 2021, sp. zn.: OREG/70372/2021/joch, podle § 131 odst. 4 správního řádu odňal projednání odstranění předmětné stavby, vedené do 30. 7. 2020 stavebním úřadem Suchdol nad Lužnicí a poté stavebním úřadem České Velenice, a delegoval je Městskému úřadu Nové Hradky.

Poté, co tajemník Městského úřadu Nové Hradky obdržel dne 14. 9. 2021 od Ludka Plášila, vedoucího stavebního úřadu Městského úřadu Nové Hradky (dále jen „stavební úřad Nové Hradky“), oznámení o jeho možné podjatosti, vydal dne 15. 12. 2021 dle § 14 odst. 2 správního řádu usnesení C. j.: 3805/2021/taj, jímž ho vyloučil z projednání a rozhodování v řízení o odstranění předmětné stavby vedeném pod č.j. 1295/2016/MěÚSu. Jelikož byl z řízení vyloučen vedoucí stavebního úřadu, nemohl být za úřední osobu určen žádný z jemu podřízených pracovníků tohoto odboru a personální prověrkou pak bylo zjištěno, že ani nikdo z ostatních zaměstnanců Městského úřadu Nové Hradky nemohl být určen pro dané řízení za oprávněnou úřední osobu, neboť k němu nebyl způsobilý ve smyslu zákona č. 312/2002 Sb., byl spisový materiál předmětného řízení předán krajskému úřadu, který I. výrokem usnesení č.j.: KUJCK 26767/2022, ze dne 25. 3. 2022, sp. zn.: OREG/6223/2022/joch, podle § 131 odst. 4 správního řádu odňal projednání odstranění předmětné stavby, vedené do 30. 7. 2020 stavebním úřadem Suchdol nad Lužnicí, poté stavebním úřadem České Velenice a stavebním úřadem Nové Hradky, a delegoval je Městskému úřadu Suchdol nad Lužnicí, protože tam došlo ke změně vedoucího stavebního úřadu, jímž se stal Ing. Vladimír Vlasák.

Dne 23. 6. 2022 byly tajemníkovi Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí oznámeny vedoucím stavebního úřadu Suchdol nad Lužnicí Ing. Vladimírem Vlasákem, skutečnosti zakládající možné podezření z jeho podjatosti, a to, že jeho příbuzní jsou účastníky řízení o odstranění stavby a on sám je členem Mysliveckého sdružení „Suchdol“ z.s., IČ: 608 17 135, se sídlem Alšova 501, 378 06 Suchdol nad Lužnicí, jehož členy jsou mimo jiné [redacted]

informace pak tajemník Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí vydal dne 24. 6. 2022 dle § 14 odst. 2 správního řádu usnesení č.j.: 1208/20232/MeÚSu, jímž ho vyloučil z projednání a rozhodování v řízení o odstranění předmětné stavby vedeném pod č.j. 1295/2016/MěÚSu. Toto usnesení nabylo dne 24. 6. 2022 právní moci.

Ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu se nevztahuje pouze na „formální správní řízení“, ale i na provádění tzv. jiných úkonů správních orgánů, připouštějících určité správní uvážení. S možnou podjatostí se tak počítá u jakékoliv osoby, bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (správní řád používá legislativní zkratku „úřední osoba“ a „oprávněná úřední osoba“). Správní řád takové situace předvídá a výslovně upravuje v ustanovení § 131 odst. 4.

Za takové situace je dle § 14 odst. 5 správního řádu povinností představeného úřední osoby, která je z řízení vyloučena, za ni bezodkladně určit jinou úřední osobu, která není k vyloučenému ve vztahu podřízenosti. Nelze-li určit nikoho jiného, je nutno bezodkladně o tom uvědomit nadřízený správní orgán a spolu s tím mu předat spis. Nadřízený správní orgán pak postupuje podle § 131 odst. 4 správního řádu, tj. usnesením pověřit k projednání a rozhodnutí ve věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, resp. věcně příslušný správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu. Podmínka vyloučení všech úředních osob je přitom splněna, jak v případě, kdy z důvodu podjatosti je vyloučena každá jednotlivá úřední osoba (kolektivní podjatost zákon nezná), tak v případě, kdy bude z důvodu podjatosti vyloučena úřední osoba stojící v čele správního orgánu.

V daném případě byl z řízení o odstranění předmětné stavby vyloučen vedoucí stavebního úřadu, což znamená, že za úřední osobu nebylo možno určit žádného pracovníka tohoto odboru, neboť ostatní pracovníci jsou vůči této vyloučené úřední osobě ve vztahu podřízenosti. Personální prověrkou pak bylo zjištěno, že ani nikdo z ostatních zaměstnanců městského úřadu nemůže být určen pro dané řízení za oprávněnou úřední osobu, neboť pro výkon státní správy na tomto úseku není způsobilý dle zákona č. 312/2002 Sb., a proto byl spisový materiál předmětného řízení předán krajskému úřadu, který ji obdržel 28. 6. 2022, následně byla dne 30. 6. 2022 doplněna písemnost obsahující vzdání se práva na odvolání proti



č.j.: 0177/21/SO, ze dne 18. 1. 2021, spis. zn.: Výst. 0152/21/Ku, o tom, že

jsou účastníky řízení o dodatečném povolení stavby a vyrozumel o této skutečnosti ostatní účastníky řízení o dodatečném povolení.

Poté stavební úřad České Velenice usnesením č.j.: 0240/21/SO, ze dne 20. 1. 2021, podle § 49 odst. 1 správního řádu ve znění účinném do 31. 12. 2017 nařídil ústní jednání na den 16. 2. 2021 spojené s místním šetřením, při kterém si stavební úřad ověřil skutečnosti uvedené ve spisu a zaznamenal odchylky od projektové dokumentace. Stavební úřad České Velenice si u stavebního úřadu Suchdol nad Lužnicí ověřil, že jím pro předmětnou stavbu nebylo vydáno stavební povolení, souhlas s ohlášením stavby ani jiné rozhodnutí; od Obecního živnostenského úřadu Městského úřadu Třeboň získal informaci, že na od 11. 3. 2020 zrušen živnostenský list opravňující ho k chovu ptactva a drůbeže, přičemž daná činnost nepodléhá evidenci zemědělského podnikatele a drobný chov není podnikáním v zemědělství.

Stavební úřad České Velenice opatřením č.j.: 0334/21/SO, ze dne 17. 2. 2021, vyzval žadatele k bezodkladnému zastavení prací na předmětné stavbě, jejíž stav byl zaznamenán do výše uvedeného protokolu, a současně je poučil, že pokud výzvě nevyhoví, nařídí jim zastavení prací na stavbě rozhodnutím podle § 134 odst. 4 stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2017.

Poté stavební úřad České Velenice opatřením č.j.: 0336/21/SO, ze dne 24. 2. 2021, podle § 45 odst. 2 správního řádu ve znění účinném do 31. 12. 2017 vyzval žadatele, aby do 30. 9. 2021 doplnili podanou žádost tak, aby obsahovala všechny přílohy vyžadované § 110 odst. 2 stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2017. Současně usnesením přerušil řízení o žádosti nejpozději do data stanoveného ve výzvě. Toto usnesení bylo napadeno odvoláním, k němuž byly přiloženy dvě plné moci ze dne 26. 2. 2021, a to plná moc pro zastupování

dále plná moc pro zastupování která se tak stala novým zmocněncem žadatelů v řízení o žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby. V odvolacím řízení bylo napadené usnesení zrušeno rozhodnutím krajského úřadu č.j.: KUJCK 111215/2021, ze dne 22. 11. 2021, č. spis: OREG/61555/2021/joch, a věc vrácena k novému projednání správnímu orgánu I. stupně.

Poté, co tajemnice Městského úřadu České Velenice obdržela dne 20. 5. 2021 námitku možné podjatosti vedoucí stavebního úřadu České Velenice I tomtoto řízení, vydala dne 26. 5. 2021 dle § 14 odst. 2 správního řádu usnesení č.j.: 1734/21/taj, jímž ji vyloučila z projednání a rozhodování v řízení o žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby vedeném pod č.j. 1295/2016/MěÚSu. Jelikož byla z řízení vyloučena vedoucí stavebního úřadu, nemohl být za úřední osobu určen žádný z jí podřízených pracovníků tohoto odboru a personální prověrkou pak bylo zjištěno, že ani nikdo z ostatních zaměstnanců Městského úřadu České Velenice nemohl být určen pro dané řízení za oprávněnou úřední osobu, neboť k němu nebyl způsobilý ve smyslu zákona č. 312/2002 Sb., byl spisový materiál předmětného řízení předán krajskému úřadu, který II. výrokem usnesení č.j.: KUJCK 80817/2021, ze dne 7. 9. 2021, sp. zn.: OREG/70372/2021/joch, podle § 131 odst. 4 správního řádu odňal projednání dodatečného povolení předmětné stavby, vedené do 30. 7. 2020 stavebním úřadem Suchdol nad Lužnicí a poté stavebním úřadem České Velenice, a delegoval je Městskému úřadu Nové Hradky.

Poté, co tajemník Městského úřadu Nové Hradky obdržel dne 14. 9. 2021 od Ludka Plášila, vedoucího stavebního úřadu Městského úřadu Nové Hradky, oznámení o jeho možné podjatosti, vydal dne 15. 12. 2021 dle § 14 odst. 2 správního řádu usnesení č. j.: 3805/2021/taj, jímž ho vyloučil z projednání a rozhodování v řízení o odstranění předmětné stavby vedeném pod č.j. 1295/2016/MěÚSu. Jelikož byl z řízení vyloučen vedoucí stavebního úřadu, nemohl být za úřední osobu určen žádný z jemu podřízených pracovníků tohoto odboru a personální prověrkou pak bylo zjištěno, že ani nikdo z ostatních zaměstnanců Městského úřadu Nové Hradky nemohl být určen pro dané řízení za oprávněnou úřední osobu, neboť k němu nebyl způsobilý ve smyslu zákona č. 312/2002 Sb., byl spisový materiál předmětného řízení předán krajskému úřadu, který II. výrokem usnesení č.j.: KUJCK 26767/2022, ze dne 25. 3. 2022, sp. zn.: OREG/6223/2022/joch, podle § 131 odst. 4 správního řádu odňal projednání dodatečného povolení předmětné stavby, vedené do 30. 7. 2020 stavebním úřadem Suchdol nad Lužnicí, poté stavebním úřadem České Velenice a stavebním úřadem Nové Hradky, a delegoval je Městskému úřadu Suchdol nad Lužnicí, protože tam došlo ke změně vedoucího stavebního úřadu, jímž se stal Ing. Vladimír Vlasák.

Dne 23. 6. 2022 byly tajemníkovi Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí oznámeny vedoucím stavebního úřadu Suchdol nad Lužnicí Ing. Vladimírem Vlasákem skutečnosti zakládající možné podezření z jeho podjatosti, tj. že jeho příbuzní jsou účastníky řízení o dodatečném povolení předmětné stavby a on sám je členem Mysliveckého sdružení „Suchdol“ z.s., IČ: 608 17 135, se sídlem Alšova 501, 378 06 Suchdol nad Lužnicí, jehož členy jsou

dlouholeté přátelství. Na základě této informace pak tajemník Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí vydal dne

24. 6. 2022 dle § 14 odst. 2 správního řádu usnesení Č.j.: 1208/20232/MeUSu, jímž ho vyloučil z projednání a rozhodování v řízení o žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby vedeném pod č.j. 1295/2016/MěUSu. Toto usnesení nabylo dne 24. 6. 2022 právní moci.

Ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu se nevztahuje pouze na „formální správní řízení“, ale i na provádění tzv. jiných úkonů správních orgánů, připouštějících určité správní uvážení. S možnou podjatostí se tak počítá u jakékoliv osoby, bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (správní řád používá legislativní zkratku „úřední osoba“ a „oprávněná úřední osoba“). Správní řád takové situace předvídá a výslovně upravuje v ustanovení § 131 odst. 4.

Za takové situace je dle § 14 odst. 5 správního řádu povinností představeného úřední osoby, která je z řízení vyloučena, za ni bezodkladně určit jinou úřední osobu, která není k vyloučenému ve vztahu podřízenosti. Nelze-li určit nikoho jiného, je nutno bezodkladně o tom uvědomit nadřízený správní orgán a spolu s tím mu předat spis. Nadřízený správní orgán pak postupuje podle § 131 odst. 4 správního řádu, tj. usnesením pověří k projednání a rozhodnutí ve věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, resp. věcně příslušný správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu. Podmínka vyloučení všech úředních osob je přitom splněna, jak v případě, kdy z důvodu podjatosti je vyloučena každá jednotlivá úřední osoba (kolektivní podjatost zákon nezná), tak v případě, kdy bude z důvodu podjatosti vyloučena úřední osoba stojící v čele správního orgánu.

V daném případě byl z řízení o dodatečném povolení předmětné stavby vyloučen vedoucí stavebního úřadu, což znamená, že za úřední osobu nebylo možno určit žádného pracovníka tohoto odboru, neboť ostatní pracovníci jsou vůči této vyloučené úřední osobě ve vztahu podřízenosti. Personální prověrkou pak bylo zjištěno, že ani nikdo z ostatních zaměstnanců městského úřadu nemůže být určen pro dané řízení za oprávněnou úřední osobu, neboť pro výkon státní správy na tomto úseku není způsobilý dle zákona č. 312/2002 Sb., a proto byl spisový materiál předmětného řízení předán krajskému úřadu, který ji obdržel 28. 6. 2022, následně byla dne 30. 6. 2022 doplněna písemnost obsahující vzdání se práva na odvolání proti vydanému usnesení, a dále dne 2. 2. 2023 pod č.j.: 173/2023/MeUSu, ze dne 2. 2. 2023, informace o provedené personální prověrci.

Co se týče oznámení tohoto usnesení o delegaci, pak vedle účastníků řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby uvedených v § 109 stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2017 je ve vazbě na § 76 odst. 4 správního řádu oznamováno i správním orgánům, jejichž příslušnosti se delegace týká. Účastníky řízení jsou v daném případě stavebníci, tj. osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům, na kterých je předmětná stavba umístěna nebo stavbám na nich, a dále osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich, a tato práva mohou být povolením stavby přímo dotčena. Jedná se tak o [redacted] coby vlastníky předmětné stavby a pozemků, na nichž se nachází, které v řízení o žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby zastupuje advokátka J. [redacted]. Dalšími účastníky řízení jsou vlastníci sousedních pozemků a staveb na nich, jejichž doručovací adresy jsou uvedeny v závěru odůvodnění I. výroku a jimiž jsou [redacted]

[redacted], společnost Railreisen stavební společnost a.s., společnost Komerční banka, a.s., a vlastníci a správci sítí technické a dopravní infrastruktury, jimiž jsou společnost CETIN a.s., společnost EG.D, a.s.

Z výše uvedeného důvodu bylo rozhodnuto, jak je ve II. výroku tohoto usnesení uvedeno.

### **Ad výrok III.)**

Stavební úřad Suchdol nad Lužnicí obdržel dne 21. 2. 2020 podnět [redacted] jímž se domáhali zákazu užívání předmětné stavby jejími vlastníky. Tímto podnětem se stavební úřad začal zabývat až poté, co bylo krajským úřadem vůči němu přijato opatření proti nečinnosti. Stavební úřad Suchdol nad Lužnicí opatřením č.j. 1295/2016/MěUSu, ze dne 10. 8. 2020, vyzval [redacted] prostřednictvím jejich tehdejšího zmocněnce [redacted] k účasti na kontrolní prohlídce předmětné stavby svolané na den 25. 8. 2020 a po jeho omrůve byl stanoven nový termín kontrolní prohlídky na den 20. 11. 2020. Stavební úřad Suchdol nad Lužnicí při ní do protokolu zaznamenal stav předmětné stavby užívané pro chov ptactva, ale ke konkrétním opatřením již nepřistoupil.

Na základě námítky podjatosti vedoucího stavebního úřadu Suchdol nad Lužnicí, kterou dne 24. 11. 2020 na Městském úřadu Suchdol nad Lužnicí podali [redacted] tajemník Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí, usnesením Č.j.: 2923/2020/MeUSu, ze dne 1. 12. 2020, ho vyloučil z projednávání zákazu užívání předmětné stavby a rozhodování o něm. Jelikož byl vyloučen vedoucí stavebního úřadu Suchdol nad Lužnicí, vůči němuž jsou ostatní pracovníci stavebního úřadu ve vztahu podřízenosti a personální prověrkou pak bylo zjištěno, že ani nikdo z ostatních zaměstnanců Městského úřadu

Suchdol nad Lužnicí nemůže být určen pro dané řízení za oprávněnou osobu, neboť pro výkon státní správy na tomto úseku není způsobilý dle zákona č. 312/2002 Sb., byl spisový materiál předmětného řízení předán krajskému úřadu, který usnesením č.j.: KUJCK 29074/2021, ze dne 18. 3. 2021, sp. zn.: OREG/2096/2021/joch, podle § 131 odst. 4 správního řádu odňal projednání zakazu užívání předmětné stavby a rozhodování o něm stavebnímu úřadu Suchdol nad Lužnicí a delegoval je Městskému úřadu České Velenice.

Stavební úřad České Velenice opatřením č.j.: 1232/21/SO, ze dne 14. 4. 2021, spis. zn.: Výst. 0919/21/Ku, vyzval podle § 134 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), k účasti na kontrolní prohlídce stavby svolané na den 13. 5. 2021 se schůzkou pozvaných před domem č. 629 v Suchdole nad Lužnicí. Z této kontrolní prohlídky, při které byla pořízena fotodokumentace, byl sepsán protokol, do něhož stavební úřad České Velenice popsal předmětnou stavbu a uvedl, že je užívána bez povolení jejími vlastníky [redacted] následně pod č.j.: 1581/21/SO, ze dne 13. 5. 2021, seznámil přítomné s obsahem protokolu a se závěrem, že podnět [redacted] byl shledán důvodným.

Opatřením č.j.: 1578/21/SO, ze dne 13. 5. 2021, stavební úřad České Velenice podle § 134 odst. 5 stavebního zákona vyzval vlastníky stavby k bezodkladnému zastavení nepovoleného užívání stavby a současně je poučil o důsledcích neuposlechnutí výzvy.

Dne 20. 5. 2021 stavební úřad České Velenice obdržel plné moci ze dne 17. 5. 2021 pro zastupování vlastníků stavby, jimiž jsou [redacted]

Stavebnímu úřadu České Velenice byla téhož dne doručena i další písemnost, a to ze dne 17. 5. 2021, ve které oba jmenovaní v zastoupení advokátkou [redacted] namítali možnou podjatost vedoucí stavebního úřadu Ing. Lenky Kučerové, a proto tajemnice Městského úřadu České Velenice vydala dne 26. 5. 2021 dle § 14 odst. 2 správního řádu usnesení č.j.: 1734/21/taj, jímž ji vyloučila z projednání zakazu užívání předmětné stavby a rozhodování o něm v řízení vedeném pod spis. zn.: Výst. 0919/21/Ku (původně č.j. 1295/2016/MěÚSu). Jelikož byla z řízení vyloučena vedoucí stavebního úřadu, nemohl být za úřední osobu určen žádný z jí podřízených pracovníků tohoto odboru a personální prověrkou pak bylo zjištěno, že ani nikdo z ostatních zaměstnanců Městského úřadu České Velenice nemohl být určen pro dané řízení za oprávněnou úřední osobu, neboť k němu nebyl způsobilý ve smyslu zákona č. 312/2002 Sb., byl spisový materiál předmětného řízení předán krajskému úřadu, který výrokem III. usnesení č.j.: KUJCK 80817/2021, ze dne 7. 9. 2021, sp. zn.: OREG/70372/2021/joch, podle § 131 odst. 4 správního řádu odňal projednání zakazu užívání předmětné stavby a rozhodování o něm, vedené do 1. 12. 2020 stavebním úřadem Suchdol nad Lužnicí a poté stavebním úřadem České Velenice, a delegoval je Městskému úřadu Nové Hradky.

Poté, co tajemník Městského úřadu Nové Hradky obdržel dne 14. 9. 2021 od Ludka Plášila, vedoucího stavebního úřadu Nové Hradky, oznámení o jeho možné podjatosti, vydal dne 15. 12. 2021 dle § 14 odst. 2 správního řádu usnesení č. j.: 3805/2021/taj, jímž ho vyloučil z projednání zakazu užívání předmětné stavby a rozhodování o něm v řízení vedeném pod spis. zn.: Výst. 0919/21/Ku (původně č.j. 1295/2016/MěÚSu). Jelikož byl z řízení vyloučen vedoucí stavebního úřadu, nemohl být za úřední osobu určen žádný z jemu podřízených pracovníků tohoto odboru a personální prověrkou pak bylo zjištěno, že ani nikdo z ostatních zaměstnanců Městského úřadu Nové Hradky nemohl být určen pro dané řízení za oprávněnou úřední osobu, neboť k němu nebyl způsobilý ve smyslu zákona č. 312/2002 Sb., byl spisový materiál předmětného řízení předán krajskému úřadu, který výrokem III. usnesení č.j.: KUJCK 26767/2022, ze dne 25. 3. 2022, sp. zn.: OREG/6223/2022/joch, podle § 131 odst. 4 správního řádu odňal projednání zakazu užívání předmětné stavby a rozhodování o něm, vedené do 1. 12. 2020 stavebním úřadem Suchdol nad Lužnicí, poté stavebním úřadem České Velenice a stavebním úřadem Nové Hradky, a delegoval je Městskému úřadu Suchdol nad Lužnicí, protože se tam mezitím změnil vedoucího stavebního úřadu, jímž se stal Ing. Vladimír Vlasák.

Dne 23. 6. 2022 byly tajemníkovi Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí oznámeny vedoucím stavebního úřadu Suchdol nad Lužnicí Ing. Vladimírem Vlasákem, skutečnosti zakládající možné podezření z jeho podjatosti, a to, že jeho příbuzní jsou účastníky řízení o odstranění stavby a on sám je členem Mysliveckého sdružení „Suchdol“ z.s., IČ: 608 17 135, se sídlem Alšova 501, 378 06 Suchdol nad Lužnicí, jehož členy jsou mimo jiné [redacted] a jehož [redacted] jeho dlouholetý přítel.

Na základě této informace pak tajemník Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí, coby představený vedoucího stavebního úřadu Ing. Vladimíra Vlasáka, vydal dne 29. 6. 2022 dle § 14 odst. 2 správního řádu usnesení č.j.: 1230/2022/MeÚSu, jímž ho vyloučil z projednání zakazu užívání předmětné stavby a rozhodování o něm v řízení vedeném pod spis. zn.: Výst. 0919/21/Ku (původně č.j. 1295/2016/MěÚSu). Toto usnesení nabylo dne 29. 6. 2022 právní moci.

Ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu se nevztahuje pouze na „formální správní řízení“, ale i na provádění tzv. jiných úkonů správních orgánů, připouštějících určité správní uvážení. S možnou podjatostí se tak počítá

u jakékoliv osoby, bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (správní řád používá legislativní zkratku „úřední osoba“ a „oprávněná úřední osoba“). Správní řád takové situace předvídá a výslovně upravuje v ustanovení § 131 odst. 4.

Za takové situace je dle § 14 odst. 5 správního řádu povinností představeného úřední osoby, která je z řízení vyloučena, za ni bezodkladně určit jinou úřední osobu, která není k vyloučenému ve vztahu podřízenosti. Nelze-li určit nikoho jiného, je nutno bezodkladně o tom uvědomit nadřízený správní orgán a spolu s tím mu předat spis. Nadřízený správní orgán pak postupuje podle § 131 odst. 4 správního řádu, tj. usnesením pověřil k projednání a rozhodnutí ve věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, resp. věcně příslušný správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu. Podmínka vyloučení všech úředních osob je přitom splněna, jak v případě, kdy z důvodu podjatosti je vyloučena každá jednotlivá úřední osoba (kolektivní podjatost zákon nezná), tak v případě, kdy bude z důvodu podjatosti vyloučena úřední osoba stojící v čele správního orgánu.

V daném případě byl z řízení o zákazu užívání předmětné stavby a rozhodování o něm vyloučen vedoucí stavebního úřadu, což znamená, že za úřední osobu nebylo možno určit žádného pracovníka tohoto odboru, neboť ostatní pracovníci jsou vůči této vyloučené úřední osobě ve vztahu podřízenosti. Personální prověrkou pak bylo zjištěno, že ani nikdo z ostatních zaměstnanců městského úřadu nemůže být určen pro dané řízení za oprávněnou úřední osobu, neboť pro výkon státní správy na tomto úseku není způsobilý dle zákona č. 312/2002 Sb., a proto byla spisová dokumentace předána krajskému úřadu, který ji obdržel 28. 6. 2022. Následně byla předložena dne 30. 6. 2022 písemnost obsahující vzdání se práva na odvolání vedoucího stavebního úřadu, dne 12. 7. 2022 usnesení o vyloučení vedoucího stavebního úřadu a dne 2. 2. 2023 byla krajskému úřadu doručena písemnost č.j.: 173/2023/MeUSu, ze dne 2. 2. 2023 s informací o provedené personální prověře.

Co se týče oznámení tohoto usnesení o delegaci, pak vedle osob, které byly vyzvány k ukončení nepovoleného užívání, bylo ve vazbě na § 76 odst. 4 správního řádu oznámeno i správním orgánům, jejichž příslušnosti se delegace týká. Zmíněnými osobami jsou vlastníci předmětné stavby [redacted] které stavební úřad vyzval k ukončení užívání této stavby a které zastupuje advokátka [redacted]

Z výše uvedeného důvodu bylo rozhodnuto, jak je ve III. výroku tohoto usnesení uvedeno.

### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto usnesení může dle § 76 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu, prostřednictvím Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, účastník řízení, jemuž se usnesení oznamuje. Odvolání proti tomuto usnesení nemá odkladný účinek.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému usnesení směřuje. Odvolání je nutno podat s potřebným počtem stejnopisů. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na jeho náklady (§ 82 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

### **Ing. arch. Petr Hornát**

vedoucí odboru regionálního rozvoje,  
územního plánování a stavebního řádu

### **Doručí se:**

#### **Účastníci řízení (dle § 27 odst. 1 správního řádu):**

[redacted]

***Ostatní účastníci řízení o odstranění stavby a o žádosti o její dodatečné povolení (dle § 27 odst. 2 správního řádu):***

***Správní úřady dotčené delegací:***

**Městský úřad Suchdol nad Lužnicí, Náměstí T. G. Masaryka 9, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
Městský úřad Třeboň, Palackého nám. 46, Třeboň II, 379 01 Třeboň**

**Na vědomí:**

Městský úřad Suchdol nad Lužnicí, stavební úřad, Náměstí T. G. Masaryka 9, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
Městský úřad Třeboň, odbor územního plánování a stavebního řádu, Palackého nám. 46, Třeboň II,  
379 01 Třeboň