



Váš dopis zn.:

Ze dne: 11. 8. 2026
Naše č. j.: KUJCK 101821/2026
Sp. Zn.: KHEJ 100772/2026/papo1 SO
Vyřizuje: Pavla Polívková
Telefon: 386720225
E-mail: polivkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 18. 8. 2026

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 11. 8. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž požadujete poskytnutí následující informace:

v rámci vedeného správního spisu OZZL 64337/2024/jikor SO týkajícího se záměru „Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče“;

- *z jakého důvodu po vydání dokumentu KUJCK 112294/2025 a na základě jakého procesního úkonu bylo rozhodnuto o vydání dalšího dokumentu KUJCK 141674/2025,*
- *zda dokument KUJCK 141674/2025 nahrazuje dokument KUJCK 112294/2025, případně v jakém rozsahu,*
- *z jakého důvodu po vydání dokumentu KUJCK 141674/2025 a na základě jakého procesního úkonu bylo rozhodnuto o vydání dokumentu s novým číslem jednacím KUJCK 54208/2026,*
- *zda dokument KUJCK 54208/2026 představuje nové vrácení dokumentace podle § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., nebo pouze přepracovanou či doplněnou verzi předchozího aktu,*
- *jaké konkrétní podklady vedly k doplnění nového odborného odůvodnění oproti původnímu dokumentu KUJCK 141674/2025.*

Současně žádám o zaslání kopií listin, ze kterých uvedené skutečnosti vyplývají, zejména:

- *případného úředního záznamu o přepracování nebo nahrazení předchozí verze dokumentu,*
- *pokynu či rozhodnutí vedoucího oddělení nebo jiné oprávněné osoby k vydání dokumentu KUJCK 54208/2026,*
- *případného doplnění doporučení zpracovatele posudku Ing. Pavla Cetla nebo jiného odborného stanoviska, které vedlo k rozšíření odůvodnění oproti předchozím verzím.*

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

1. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen krajský úřad) vydal dne 20. 10. 2025 pod č. j.: KUJCK 112294/2025 dokument nazvaný vrácení dokumentace vlivů záměru „Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče“ na životní prostředí.

2. Krajský úřad dne 10. 11. 2025 obdržel prostřednictvím KALUZIK & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1 - Nové Město, IČO 174 34 947 stížnost oznamovatele SP Bohemia, k.s., V Lukách 132, 26701 Králův Dvůr, IČO 261 72 151 podle § 175 správního řádu proti nesprávnému postupu správního orgánu – vrácení dokumentace EIA (č. j.: KUJCK 112294/2025) viz příloha č. 1.
3. Krajský úřad dne 19. 12. 2025 pod č. j.: KUJCK 140247/2025 zaslal oznamovateli odpověď na výše uvedenou stížnost viz příloha č. 2. Krajský úřad stížnosti částečně vyhověl, a proto vydal dne 19. 12. 2025 pod č. j.: KUJCK 141674/2025 nové vrácení dokumentace vlivů záměru „Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče“ na životní prostředí viz příloha č. 3.
4. Následně se dne 21. 1. 2026 oznamovatel SP Bohemia, k.s., V Lukách 132, 26701 Králův Dvůr, IČO 261 72 151 prostřednictvím KALUZIK & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1 - Nové Město, IČO 174 34 947 obrátil se stížností na vyřízení jeho stížnosti ze dne 10. 11. 2025 krajským úřadem na Ministerstvo životního prostředí.
5. Ministerstvo životního prostředí dne 9. 3. 2026 pod č. j.: MZP/2026/210/715 vydalo Sdělení o výsledku přešetření způsobu vyřízení stížnosti – vrácení dokumentace EIA k záměru „Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče“ (viz příloha č. 4), ve kterém uložilo krajskému úřadu nápravná opatření.
6. Krajský úřad v souladu s pokyny Ministerstva životního prostředí dne 6. 5. 2026 pod č. j.: KUJCK 54066/2026 vydal doplňující sdělení k vyřízení stížnosti č. j.: KUJCK 140247/2025 ze dne 19. 12. 2025 viz příloha č. 5.
7. Krajský úřad v souladu s pokyny Ministerstva životního prostředí a na základě doplněného zdůvodnění doporučení vrácení dokumentace od zpracovatele posudku ze dne 4. 5. 2026 viz příloha č. 6 vydal dne 6. 5. 2026 pod č. j.: KUJCK 54208/2026 nové vrácení dokumentace vlivů záměru „Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče“ na životní prostředí viz příloha č. 7.
8. Při vydání dokumentů označených vrácení dokumentace dne 19. 12. 2025, č. j.: KUJCK 141674/2025 a byla dne 6. 5. 2026, č. j.: KUJCK 54208/2026 byla vydána usnesení rušící původní dokumenty označené vrácení dokumentace, a to usnesení ze dne 19. 12. 2025 pod č. j.: KUJCK 141305/2025 viz příloha č. 8 a usnesení ze dne 6. 5. 2026 pod č. j.: KUJCK 54203/2026 viz příloha č. 9, ke kterému bylo ještě dne 11. 5. 2026 pod č. j.: KUJCK 61729/2026 vydáno usnesení o opravě zřejmé chyby viz příloha č. 10.

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola
vedoucí odboru KHEJ

Příloha

příloha č.1 Stížnost Oznamovatele
příloha č.1 Stížnost Oznamovatele příloha a
příloha č.1 Stížnost Oznamovatele příloha b
příloha č.1 Stížnost Oznamovatele příloha c
příloha č.1 Stížnost Oznamovatele příloha d
příloha č. 2 odpověď na stížnost Vrácení dokumentace
příloha č. 3 vrácení dokumentace Vrábče-opravené

příloha č. 4 MŽP Sdělení_k_žádosti_o_přešetření_vyřízení_stížnosti

příloha č. 5 doplňující sdělení k stížnosti Vrábčefinal

příloha č. 6 zdůvodnění posudkáře

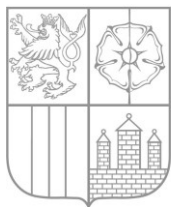
příloha č. 6 zdůvodnění posudkáře

příloha č. 7 úplně nové vrácení dokumentace Vrábče

příloha č. 8 usnesení zrušující vrácení dokumentace ze den 20.10.2025

příloha č. 9 usnesení zrušující vrácení dokumentace ze dne 19. 12. 2025

příloha č.10 usnesení o zřejmé chybě v usnesení o zrušení



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
Oddělení IPPC a EIA



KUCBX01JYFG1

Naše č. j.: KUJCK 140247/2025
Sp. Zn.: OZZL 125995/2025/jikor SO
Vyřizuje: Ing. Jitka Kořínková
Telefon: 386720623
E-mail: korinkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 19. 12. 2025

Vážený pan
Mgr. Jaromír Kalužík, LL.M.,
KALUŽIK & PARTNERS s.r.o., advokátní
kancelář
Václavské náměstí 846/1
110 00 Praha 1

STÍŽNOST PODLE § 175 SPRÁVNÍHO ŘÁDU PROTI NESPRÁVNÉMU POSTUPU SPRÁVNÍHO ORGÁNU – VRÁCENÍ DOKUMENTACE EIA (č.j.: KUJCK 112294/2025) – odpověď

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen krajský úřad), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), obdržel dne 10. 11. 2025 stížnost podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) proti nesprávnému postupu správního orgánu – vrácení dokumentace vlivů záměru „Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče“ na životní prostředí k přepracování podle § 8 odst. 5 zákona (č.j.: KUJCK 112294/2025 ze dne 20. 10. 2025) (dále jen stížnost). Stížnost krajský úřad obdržel od oznamovatele záměru „Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče“ společnosti SP Bohemia, k.s., V Lukách 132, 26701 Králův Dvůr, IČO 261 72 151, zastoupenou na základě plné moci advokátní kancelář KALUŽIK & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1 - Nové Město, IČO 174 34 947.

Oznamovatel ve své stížnosti namítá, že požadavky na doplnění a dořešení uvedené krajským úřadem ve vrácení dokumentace vlivů záměru „Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče“ na životní prostředí k přepracování podle § 8 odst. 5 zákona (č.j.: KUJCK 112294/2025 ze dne 20. 10. 2025) jsou nedůvodné, nadbytečné a neodůvodněné. Za obecné a neodůvodněné považuje oznamovatel i požadavek na zohlednění a vypořádání připomínek z došlých vyjádření k záměru. Oznamovatel si dále stěžuje na nedodržení zachování nastavené formy komunikace, kdy dodatečné požadavky mu byly zasílány prostřednictvím e-mailu.

Ke stížnosti krajský úřad uvádí, že podle zákona může příslušný úřad dokumentaci EIA vrátit oznamovateli do 10 pracovních dní, pokud dojde k závěru, že dokumentace neobsahuje stanovené náležitosti. Dále legislativa umožňuje podle § 8 odst. 5 zákona příslušnému úřadu vrátit dokumentaci EIA k doplnění nebo přepracování na základě obdržených vyjádření k dokumentaci nebo na základě doporučení zpracovatele posudku nejdéle do 40 dnů ode dne, kdy byla dokumentace záměru včetně všech obdržených vyjádření k ní doručena zpracovateli posudku. Je tedy zřejmé, že vrácení dokumentace EIA k přepracování je běžnou úřední praxí a zákonná úprava jasně umožňuje takový postup. Výše uvedenou legislativně zakotvenou možnost vrácení dokumentace EIA k doplnění nebo přepracování krajský úřad ve stanovené lhůtě využil. Krajský úřad našel pro vrácení dokumentace EIA relevantní důvody vzešlé z doručených vyjádření k dokumentaci EIA a z doporučení zpracovatele posudku EIA. Krajský úřad dospěl k názoru, že důsledkem nedostatečných informací v dokumentaci je nemožné objektivně vyhodnotit vlivy záměru na životní prostředí, potažmo akceptovatelnost realizace záměru v dotčeném území a nelze dosáhnout účelu zákona, kterým je získání objektivního odborného podkladu pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních.

Pojmem „objektivní odborný podklad“ je nutno vnímat nejen stanovisko EIA jakožto výsledek procesu, ale též všechny podklady, informace a vyjádření, které byly v procesu posuzování získány a z nichž stanovisko EIA vychází. Krajský úřad k dokumentaci EIA obdržel 5 vyjádření od správních orgánů, 3 vyjádření samosprávných celků, 2 vyjádření zapsaných spolků a 7 vyjádření veřejnosti. Pouze 2 obdržená vyjádření byla souhlasná a bez připomínek. Krajský úřad na základě obdržených vyjádření stanovil jeden požadavek na doplnění a jeden požadavek na dořešení. Nelze tedy tvrdit, že by k obdrženým vyjádřením krajský úřad přistupoval nekriticky a pouze mechanicky přejímal obsažené připomínky. Krajský úřad se ztotožnil s okruhy připomínek, které shledal relevantní a na něž dokumentace EIA neposkytuje dostatečnou odpověď. Krajský úřad dva požadavky na doplnění stanovil na základě doporučení zpracovatele posudku, který je držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona. Součástí posudku, který zpracovatel posudku zpracuje na základě dokumentace EIA a vyjádření k ní podaných a se zohledněním závěrů z veřejného projednání, je návrh závazného stanoviska EIA. Krajský úřad je názoru, že bez požadovaných doplnění doporučených zpracovatelem posudku není možné komplexní posouzení všech vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a dokumentace EIA neposkytuje úplný podklad pro zpracování posudku EIA, jehož součástí je i vypořádání připomínek obdržených k dokumentaci EIA (případně k přepracované dokumentaci EIA) a návrh stanoviska EIA.

Ve stížnosti jsou dále podrobně rozebrány jednotlivé požadavky krajského úřadu na doplnění s vysvětlením oznamovatele, proč jsou tyto požadavky irelevantní, respektive nadbytečné. Požadavky na doplnění hlukové a rozptylové studie formuloval krajský úřad na základě doporučení zpracovatele posudku EIA. Krajský úřad se s doporučením zpracovatele posudku ztotožnil. Požadavky na doplnění odrážejí obavy veřejnosti ohledně hlukové zátěže a šíření prachových částic. Důraz je v požadavku na doplnění kladen na grafické znázornění výsledků akustického hodnocení a závěrů rozptylové studie, tak aby závěry byly pro veřejnost přehledné a jasně prokazovaly, že záměr i v součtu se stávajícím hlukovým a imisním pozadím splní platné zákonné limity. Z obdržených vyjádření veřejnosti vyplývá, že veřejnost v lokalitě vnímá problematiku už stávající hlukovou zátěž a prašnost, neboť záměr oznamovatele je umisťován do území, kde jsou již 2 poměrně rozsáhlé záměry jiných investorů provozovány (těžba štěrkopísku, zařízení k využití inertních druhů odpadů). Je tedy nezbytné, aby dokumentace EIA jednoznačně a přehledně prokázala, že další záměr může být do tohoto území umístěn. Je pravdou, že součástí závěru zjišťovacího řízení nebyl požadavek na zpracování samostatného hodnocení podle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, stejně tak je pravdou, že v rámci zjišťovacího řízení se nevyjádřil Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany přírody, ZPF, SEA a CITES a ani Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, z. s. Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí se v rámci zjišťovacího řízení vyjádřil a neměl z hlediska ochrany přírody žádné připomínky. Příslušný úřad chápe, že v rámci ekonomie řízení, by bylo vhodnější, pokud by správní orgány vznesly své požadavky již v rámci zjišťovacího řízení. Obdobné námitky ohledně nedostatečného vyhodnocení vlivů na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) vznesl také zapsaný spolek Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, z. s. V rámci posouzení dokumentace EIA je nutné brát zřetel na všechny k ní obdržená vyjádření a je v procesu EIA časté, že se vyjádření vznesená v rámci zjišťovacího řízení a k dokumentaci EIA liší. Dokumentace EIA v této oblasti není dostatečně zpracována a neposkytuje dostatečný podklad pro úplné posouzení vlivů na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy). Pracovníci krajského úřadu disponují zkouškami odborné způsobilosti, ale nejsou držitelé autorizace podle § 19 zákona ani držitelé autorizace pro provádění hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Zákon nezmocňuje pracovníky příslušných úřadů k provádění vlastního hodnocení vlivů na životní prostředí a doplňování informací absentující v dokumentaci EIA. Stejně tak ani zpracovatel posudku v souladu s § 9 odst. 5 nesmí posuzovanou dokumentaci přepracovávat ani doplňovat. Požadavek na hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen hodnocení podle § 67), vznesly dva správní orgány včetně Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany přírody, ZPF, SEA a CITES, který je v této věci příslušným orgánem ochrany přírody. Je tedy zřejmé, že orgán ochrany přírody bude požadovat toto hodnocení i v rámci následných řízení (např. JES). Zároveň není v souladu se zákonem tuto problematiku v procesu EIA opominout a nechat její vyřešení do následných řízení, vlivy na životní prostředí musí být vyhodnoceny komplexně. Stejně tak nepřísluší orgánu EIA zpochybňovat

požadavky příslušného orgánu ochrany přírody. Hodnocení podle § 67 je podkladem, který jednoznačně prokáže, že vlivy záměru v této oblasti nejsou významné. V dokumentaci EIA je tato problematika řešena velmi okrajově a je v ní argumentováno biologickým hodnocením z roku 2011 a vydanou výjimkou ze zákazů u zvláště chráněných druhů z roku 2012. Biologické hodnocení z roku 2011 bylo zpracováno za účelem posouzení vlivů záměru „Rozšíření dobývacího prostoru Vrábče a pokračování hornické činnosti prováděné v rozšířeném DP Vrábče“. Posouzení vlivů záměru „Rozšíření dobývacího prostoru Vrábče a pokračování hornické činnosti prováděné v rozšířeném DP Vrábče“ bylo provedeno na období do ukončení provozu záměru v roce 2024, kdy by měla být ukončena rekultivace. Jako podklad prokazující vlivy záměru „Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče“ není možné použít podklady z roku 2011, je třeba zpracovat aktuální podklady.

Skladování asfaltového recyklátu není v dokumentaci EIA dostatečně popsáno a není zřejmé, že bude řešeno v souladu s vyhláškou č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů.

Oznamovatel ve své stížnosti považuje za obecný a nadbytečný požadavek krajského úřadu na to, aby přepracování dokumentace bylo provedeno i s ohledem na relevantní připomínky z došlých vyjádření k záměru, a aby přepracovaná dokumentace zahrnovala jejich vypořádání. Krajský úřad je názoru, že některé připomínky jsou podstatné a oznamovatel a zpracovatel dokumentace by na ně měli, ve vlastním zájmu, reagovat. Požadavek na zapracování relevantních připomínek a vypořádání ostatních nechává proto zpracovateli dokumentace EIA, jako autorizované osobě, prostor s potřebnou podrobnou znalostí záměru určit, se kterými připomínkami je schopen se beze zbytku vypořádat a zapracovat do přepracované dokumentace EIA pouze ty, které nebyly v dokumentaci dostatečně řešeny. Je zjevné, že připomínky, které krajský úřad posoudil jako relevantní, vyzdvihl v konkrétně vyjmenovaných požadavcích na doplnění a dořešení. Krajský úřad nedisponuje autorizací podle § 19 zákona a ani srovnatelnou hlubokou znalostí záměru a jeho vlivů v porovnání se zpracovatelem dokumentace EIA, není tedy příhodné, aby striktně bez možnosti jiného řešení určil, které připomínky a požadavky na doplnění obsažené v obdržených vyjádřeních musí zpracovatel dokumentace splnit.

Legislativa určuje příslušnému úřadu pouze v jakém časovém termínu a na základě čeho smí vrátit dokumentaci EIA k přepracování nebo doplnění, jaké požadavky příslušný úřad smí mít na doplnění a přepracování dokumentace legislativa nekonkretizuje. Pokud zpracovatel posudku EIA doporučil vrácení dokumentaci EIA, je zřejmé, že ji nepovažuje za dostatečnou k vypořádání všech obdržených připomínek k dokumentaci EIA beze zbytku. Je v zájmu oznamovatele reagovat dotčeným úřadům a veřejnosti na jejich výhrady ohledně záměru a posouzení jeho vlivů. Vypořádání obdržených vyjádření k dokumentaci EIA je ustálenou dlouholetou úřední praxí, která není chápána k tíži oznamovatele, logicky využívá toho, že nejpodrobnější znalosti o záměru a jeho vlivech má oznamovatel a zpracovatel dokumentace EIA. Všechny informace obsažené v dokumentaci EIA nemusí být vzhledem k jejímu rozsahu vysvětleny srozumitelně nebo veřejností a dotčenými orgány správně pochopeny. Význam procesu posuzování vlivů na životní prostředí spočívá rovněž v široké možnosti zapojení veřejnosti. Podklady předkládané v rámci posouzení EIA musí být dobře srozumitelné a pochopitelné i laické veřejnosti, obzvláště reakce na jejich obavy a připomínky. Stejný postup je v úřední praxi dlouhodobě ustálen i v závěru zjišťovacího řízení, kdy v závěru zjišťovacího řízení je od příslušných úřadů vznášen požadavek v dokumentaci zohlednit či vypořádat všechny požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních k oznámení.

Dle názoru krajského úřadu byly požadavky na doplnění a dořešení vrácení dokumentace vlivů záměru „Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče“ na životní prostředí k přepracování podle § 8 odst. 5 zákona (č.j.: KUJCK 112294/2025 ze dne 20. 10. 2025) formulovány dostatečně konkrétně a poskytovaly oznamovateli relevantní vodítko, co je třeba v dokumentaci dopracovat. Přepracování dokumentace EIA je nezbytné pro získání objektivních podkladů umožňujících komplexní posouzení všech vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Cílem je také zajistit úplné podklady pro zpracování posudku EIA, který zahrnuje vypořádání připomínek k původní či přepracované dokumentaci EIA a návrh stanoviska EIA.

Krajský úřad souhlasí s námitkou oznamovatele ohledně nedodržení zachování nastavené formy komunikace a chybnému doručení dodatečného požadavku na doplnění dokumentace EIA a přistoupil k vydání usnesení podle § 156 odst. 2 správního řádu, kterým písemnost č.j.: KUJCK 112294/2025 ze dne

20. 10. 2025, kterou vrátil dokumentaci vlivů záměru „Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče“ na životní prostředí k přepracování podle § 8 odst. 5 zákona zrušil. Následně vydal nové „Vrácení dokumentace záměru „Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče““ na životní prostředí k přepracování podle § 8 odst. 5 zákona.

Ing. Marcela Jirková
vedoucí oddělení



Naše č. j.: KUJCK 141674/2025
Sp. Zn.: OZZL 64337/2024/jikor SO
Vyřizuje: Ing. Jitka Kořínková
Telefon: 386720623
E-mail: korinkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 19. 12. 2025

Dle rozdělovníku

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů – vrácení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí

Krajský úřad Jihočeského kraje, jako příslušný úřad, podle § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vrací oznamovateli (společnost SP Bohemia, k.s., V Lukách 132, 26701 Králův Dvůr, IČO 261 72 151) k přepracování dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí:

„Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče“

Předmětem záměru je zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů s celkovou roční kapacitou 100 000 t v pískovně Vrábče. 60 000 t odpadů bude přijímáno přímo k recyklaci a 40 000 t bude sběr odpadů, z toho 20 000 t bude použito k recyklaci nebo zasypávání a 20 000 t bude předáno do jiného zařízení. V současné době je v pískovně Vrábče provozováno zařízení k úpravě a využití odpadu s celkovou roční kapacitou 400 000 t/rok.

Na základě obdržení vyjádření k dokumentaci a na základě doporučení zpracovatele posudku (doručeno dne 17. 10. 2025) Vám krajský úřad sděluje, že v souladu s § 8 odst. 5 zákona bude nutné dokumentaci přepracovat. K následnému posouzení a s ohledem k environmentálním charakteristikám území, kde je záměr umisťován, je žádoucí dořešit následující okruhy a doplnit tyto informace:

1. Doplnit akustické posouzení tak, aby byla vyhodnocena hluková zátěž ze stacionárních zdrojů také pro některý reprezentativní obytný objekt v obci Záhorčice (např. Záhorčice 10) a v osadě Rozinka (např. Ves-Rozinka 165) a vyhodnotit hlukovou zátěž z liniových zdrojů také pro příjezdovou komunikaci do lomu, především pro obytné objekty na jihovýchodním okraji obce Vrábče v oblasti Ves-Na návsi (například pro body 8, 9 a 12, pro které již byl vyhodnocován hluk ze stacionárních zdrojů). Vhodné by bylo i grafické znázornění průběhu isofon v této části obce.
2. Doplnit hodnocení podle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
3. Dořešit skladování asfaltového recyklátu v souladu s vyhláškou č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů
4. Doplnit do rozptylové studie grafické znázornění isopleť pro četnost dosažení průměrné denní koncentrace PM₁₀ ve výši 25 µg.m⁻³ (pro celé řečené území)

Zároveň je požadováno, aby přepracování dokumentace bylo provedeno i s ohledem na relevantní připomínky z došlých vyjádření k záměru, a aby přepracovaná dokumentace zahrnovala jejich vypořádání. Oznamovatel předloží přepracovanou dokumentaci v elektronické podobě. V souladu s § 8 odst. 6 zákona bude s doplněnou dokumentací nakládáno podle § 8 odstavce 2 zákona.

Obec Vrábče a Obec Boršov nad Vltavou, jako dotčené územní samosprávné celky, **žádáme** ve smyslu § 16 odst. 2 cit. Zákona **o neprodlené zveřejnění informace o vrácení dokumentace na úřední desce** po dobu nejméně 15 dnů, a zároveň v souladu s tímto ustanovením žádáme o **zaslání vyrozumění** elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (korinkova@kraj-jihocesky.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení informace vrácení o dokumentace na úřední desce, **a to v nejkratším možném termínu.**

Ing. Marcela Jirková
vedoucí oddělení

Rozdělovník:

Oznamovatel

- SP Bohemia, k.s., V Lukách 132, 26701 Králův Dvůr prostřednictvím Mgr. Jiřího Bělohávk, Bylany 66, 284 01 Miskovice – DS

Dotčené územní samosprávné celky

- Jihočeský kraj, k rukám člena rady Ing. Davida Štojdl, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
- Obec Vrábče, Ves-Na Návsí 33, 37001 Vrábče – DS, *se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu nejméně 15 dní*
- Obec Boršov nad Vltavou, Obecní 52, 373 82 Boršov nad Vltavou – DS, *se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu nejméně 15 dní*

Dotčené orgány

- Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí, nám. Přemysla Otakara II. č. 1, 2, 370 92 České Budějovice – DS
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje, Na Sadech 1858/25, 370 71 České Budějovice – DS

Na vědomí

- Povodí Vltavy, státní podnik, závod Horní Vltava, Litvínovická 5, 371 21 České Budějovice – DS
- Obec Homole, Budějovická 72, 370 01 České Budějovice – DS

Zpracovatel dokumentace

- Mgr. Jiří Bělohávek, Bylany 66, 284 01 Miskovice

Zpracovatel posudku

- Ing. Pavel Cetl, Demlova 276/24, 613 00 Brno

Dále obdrží (se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dní)

- Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, prostřednictvím: Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kancelář ředitele, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

České Budějovice dne 9. března 2026

Č. j.: MZP/2026/210/715

Sp. zn.: ZN/MZP/2026/210/42

Vaše č. j.:

Vyřizuje: Mgr. Jakub Honetschläger

Tel.: 267 123 207

E-mail: Jakub.Honetschlager@mzp.gov.cz

Dle rozdělovníku

Sdělení o výsledku přešetření způsobu vyřízení stížnosti - vrácení dokumentace EIA k záměru „Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče“

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, oddělení České Budějovice (dále jen „ministerstvo“) obdrželo dne 21.01.2026 žádost společnosti SP Bohemia, k.s., se sídlem V Lukách 132, 267 01 Králův Dvůr, IČO: 261 72 151, zastoupené Mgr. Jaromírem Kalužíkem, LL.M., advokátem (dále jen „stěžovatel“) o přešetření způsobu vyřízení stížnosti ve smyslu § 175 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

Žádost směřuje proti způsobu vyřízení stížnosti stěžovatele krajským úřadem v průběhu řízení o posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, k záměru „Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče“ (dále jen „záměr“).

S ohledem na povahu žádosti o přešetření způsobu vyřízení stížnosti považuje ministerstvo za nezbytné úvodem stručně zrekapitulovat dosavadní průběh posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

K záměru stěžovatele vydal Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle § 22 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, dne 18.07.2024 pod č.j. KUJCK 87065/2024 závěr zjišťovacího řízení podle § 7 téhož zákona, ve kterém konstatoval, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a bude dále posouzen podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Stěžovatel na základě závěru zjišťovacího řízení zpracoval dokumentaci podle § 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a předložil ji dne 15.07.2025 krajskému úřadu k pokračování v řízení.

Krajský úřad následně písemností č.j. KUJCK 112294/2025 ze dne 20.10.2025 vrátil v souladu s § 8 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí stěžovateli dokumentaci k přepracování, a to na základě došlých vyjádření k dokumentaci a doporučení zpracovatele posudku (e-mail ze dne 17.10.2025). S ohledem na environmentální charakteristiky záměrem dotčeného území požadoval krajský úřad doplnit akustickou studii, zpracovat hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), dořešit skladování asfaltového

recyklátu a uplatnil též požadavek, aby přepracování dokumentace bylo provedeno i s ohledem na relevantní připomínky z došlých vyjádření k záměru a dokumentace zahrnovala jejich vypořádání. Následujícího dne (21.10.2025) dále krajský úřad prostřednictvím e-mailové komunikace doplnil předchozí písemnost o další věcný požadavek (doplnění obrázku v rozptylové studii).

S ohledem na nesouhlas s věcnými důvody vrácení dokumentace k přepracování a nesprávný úřední postup krajského úřadu (uplatnění dodatečného požadavku prostřednictvím neformální e-mailové komunikace) podal stěžovatel dne 10.11.2025 stížnost podle § 175 správního řádu.

Krajský úřad na tuto stížnost reagoval sdělením č.j. KUJCK 140247/2025 ze dne 19.12.2025, ve kterém uznal pochybení ohledně nedodržení formy komunikace při zaslání dodatečného požadavku. Souběžně vydal podle § 156 odst. 2 správního řádu usnesení č. j. KUJCK 141305/2025 ze dne 19.12.2025, jímž původní oznámení o vrácení dokumentace zrušil. Věcným námitkám stěžovatele krajský úřad nevyhověl, neboť dospěl k závěru, že bez zapracování požadovaných doplnění (vycházejících z obdržených vyjádření a doporučení zpracovatele posudku) nelze vlivy záměru objektivně a komplexně vyhodnotit. Z tohoto důvodu krajský úřad vydal téhož dne pod č.j. KUJCK 141674/2025 nové oznámení (dále jen „oznámení k přepracování dokumentace“), které obsahuje věcně shodný soubor požadavků k jejímu přepracování, a to včetně dříve opomenutého požadavku na doplnění rozptylové studie.

Stěžovatel, který je zároveň oznamovatelem záměru ve smyslu § 3 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, se nyní ve svém podání domáhá přešetření způsobu, jakým krajský úřad vyřídil jeho předchozí stížnost.

Jako opatření ke zjednání nápravy vzniklého stavu stěžovatel primárně požaduje úplné zrušení všech vznesených požadavků na doplnění a přepracování dokumentace, které byly specifikovány v novém oznámení o vrácení dokumentace, a to z důvodu jejich tvrzené nezákonnosti, zřejmě obecnosti a naprosté nedůvodnosti či neodůvodněnosti. Závěrem svého podání stěžovatel žádá nadřízený správní orgán o oficiální sdělení výsledků provedeného přešetření a o poskytnutí formální informace o tom, jakým způsobem bylo s předmětnou žádostí naloženo.

Podle § 175 odst. 7 správního řádu může stěžovatel požádat nadřízený správní orgán, aby přešetřil způsob vyřízení stížnosti, má-li za to, že stížnost, kterou podal u příslušného správního orgánu, nebyla řádně vyřízena.

Ministerstvo tedy posoudilo, zda je vyřízení stížnosti krajským úřadem srozumitelné a přezkoumatelné, zda se vypořádává s podstatnými námitkami stěžovatele a opírá své závěry o konkrétní úvahy a podklady ve spise. Výsledek přešetření a opatření k nápravě jsou uvedeny v závěru tohoto sdělení.

Z hlediska způsobu vyřízení stížnosti považuje stěžovatel sdělení krajského úřadu za zcela nedostatečné a formální, jelikož správní orgán na jeho detailní námitky reagoval pouze obecnými frázemi a vůbec se nevypořádal s konkrétní odbornou argumentací prokazující nedůvodnost vznesených požadavků.

Krajský úřad se při vyřízení stížnosti vyjádřil ke všem námitkám, které stěžovatel uplatnil. Současně uznal své pochybení k doplnění požadavku prostřednictvím neformální komunikace a přistoupil k nápravě spočívající ve zrušení původního neúplného aktu a vydání nového oznámení k přepracování dokumentace. Pro posouzení způsobu vyřízení stížnosti je však rozhodné, zda je z odpovědi zřejmé, jakými konkrétními úvahami se krajský úřad řídil, proč považoval požadavky na doplnění dokumentace za potřebné a přiměřené, a z jakých důvodů nepřisvědčil protiargumentům stěžovatele.

Krajský úřad odůvodnil svůj postup převážně odkazem na naplnění § 8 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, přičemž vycházel z doporučení zpracovatele posudku a došlých vyjádření k dokumentaci. Současně uvedl, že není autorizovanou osobou a nemůže tak věcně hodnotit odborné argumenty stěžovatele.

Takto pojatá argumentace však nevede k vypořádání stěžejní části námitek, které míří právě na to, že požadavky na doplnění dokumentace nejsou věcně odůvodněné a jejich vymezení neodpovídá účelu řízení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

Krajský úřad správně pojmenovává úlohu zpracovatele posudku, který je autorizovanou osobou podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a plní mj. funkci odborného garanta vyhodnocení úplnosti oznamovatelem předložené dokumentace. S ohledem na tuto skutečnost je jeho doporučení k vrácení dokumentace oznamovateli zpět k přepracování důležitým naplněním zákonného požadavku, obzvláště pak z hlediska nezávislého odborného posouzení úplnosti a použitelnosti předložené dokumentace pro vypracování posudku.

Z ustanovení § 8 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí však vyplývá, že návrh zpracovatele posudku má pro správní orgán z věcného hlediska podstatný, avšak stále jen doporučující charakter. Tomu odpovídá i skutečnost, že předmětný zákon používá formulaci, podle níž příslušný úřad „může“ vrátit dokumentaci oznamovateli k doplnění nebo přepracování. Nejde tedy o automatický postup na základě doporučení zpracovatele posudku, který krajský úřad pouze administruje. Správní orgán má povinnost provést na základě všech podkladů ze spisu vlastní správní úvahu a vyhodnotit, zda doporučení zpracovatele posudku plně reflektovat, případně v jakém rozsahu. Současně je povinen posoudit, zda požadavky jsou dostatečně určité, věcně souvisejí s předmětem posuzování a jsou přiměřené účelu řízení. Pokud doporučení není v těchto směrech dostatečně konkrétní, může si vyžádat jeho doplnění či upřesnění. Uplatněné požadavky pro vrácení dokumentace oznamovateli k přepracování je povinen v souladu se zjištěným stavem věci srozumitelně a konkrétně zdůvodnit.

V této souvislosti považuje ministerstvo za podstatné, že při vyřizování stížnosti měl krajský úřad k dispozici časový prostor k tomu, aby své stanovisko vůči konkrétním námitkám stěžovatele věcně odůvodnil. Pokud krajský úřad považoval odborné důvody uvedené v doporučení za určující, nic mu nebránilo vyžádat si od zpracovatele posudku doplňující zdůvodnění k jednotlivým námitkám stěžovatele a toto zdůvodnění promítnout do odpovědi. Takový postup odpovídá rozdělení rolí v procesu EIA a současně umožňuje, aby vyřízení stížnosti bylo srozumitelné a přezkoumatelné.

Ministerstvo proto uzavírá, že ačkoli krajský úřad ve vyřízení stížnosti formálně pokrýl všechny námitky, v části založené na pouhém odkazu na doporučení zpracovatele posudku a na tvrzení o absenci autorizace postrádá vyřízení stížnosti konkrétní úvahy krajského úřadu a dostatečně nevysvětluje, proč byly požadavky na doplnění dokumentace ponechány beze změny.

Ve vztahu ke způsobu vyřízení stížnosti a k přezkoumatelnosti odůvodnění je tedy žádost stěžovatele částečně důvodná.

Ministerstvo se dále zabývalo jednotlivými věcnými okruhy námitek, které stěžovatel uplatnil vůči požadavkům obsaženým v oznámení o vrácení dokumentace a odůvodnění ve vyřízení stížnosti.

Požadavek na doplnění akustické studie

Požadavek na rozšíření akustické studie o výpočty pro objekty v obci Záhорčice, v osadě Rozinka a pro vzdálenější objekty liniových zdrojů ve Vrábči považuje stěžovatel za fyzikálně nadbytečný, protože splnění limitů bylo prokázáno v nejbližších referenčních bodech, a z principu šíření hluku nelze u vzdálenějších míst očekávat horší výsledky.

Na tyto námitky krajský úřad v odpovědi na stížnost zásadní věcnou reakci neposkytl a omezil se na konstatování o nutnosti objektivního posouzení a souladu s doporučením zpracovatele posudku. V oznámení k přepracování dokumentace dále uvádí, že doplnění a dořešení těchto informací je žádoucí s ohledem na environmentální charakteristiky území, do kterého je posuzovaný záměr umisťován.

Ministerstvo předně sděluje, že k dokumentaci stěžovatele vydala Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje (KHS), jakožto dotčený správní orgán z hlediska ochrany veřejného zdraví, dne 07.08.2025 pod č.j. KHSJC 21420/2025/HOK CB-CK souhlasné vyjádření, v němž neshledala podkladovou akustickou studii nedostatečnou ani co do rozsahu referenčních bodů, ani z hlediska posouzení kumulativních vlivů. Krajský úřad požadavek na rozšíření studie formuloval na základě doporučení zpracovatele posudku, aniž by v odpovědi na stížnost jakkoli vysvětlil, z jakého důvodu toto doporučení upřednostňuje před souhlasným vyjádřením věcně příslušného dotčeného orgánu. Tento nesoulad mezi dvěma podklady ve spise nebyl ve vyřízení stížnosti identifikován ani odůvodněn.

Ačkoliv námitky veřejnosti a dotčených samosprávných celků byly přímým impulsem pro stanovení konkrétního požadavku zpracovatele posudku, krajský úřad v odpovědi na stížnost nevysvětlil, proč je toto doplnění nezbytné pro posouzení významnosti hlukové zátěže na veřejné zdraví. Akustická studie doložila splnění limitu 50 dB (denní doba) v referenčním bodě RB 11, situovaném ve vzdálenosti 467 m od zdroje s přímou viditelností. Ves Záhорčice leží ve vzdálenosti 972 až 1 139 m, osada Rozinka ve vzdálenosti 817 až 1 208 m, přičemž obě lokality jsou od pískovny odděleny lesním porostem. Se zvyšující se vzdáleností od zdroje lze v běžných podmínkách očekávat pokles hlukové zátěže. Lesní porost současně představuje prvek, který se typicky podílí na útlumu šíření zvuku. Obdobná situace platí i pro liniové zdroje. Akustická studie prokázala splnění limitu pro liniové zdroje 68 dB v bodě RB 102, vzdáleném jen 10 m od osy

komunikace, přičemž objekty pro rozšíření hodnocení leží ve vzdálenosti přes 100 m od osy této komunikace.

Ministerstvo nevylučuje, že požadavek krajského úřadu na rozšíření akustického posouzení mohl mít věcný základ například s ohledem na specifické vlastnosti terénu, charakter zástavby v dotčených lokalitách nebo konkrétní obavy vznesené veřejností, avšak takový základ zpracovatel posudku a následně krajský úřad v oznámení o vrácení dokumentace, ani v odpovědi na stížnost neidentifikoval a neodůvodnil.

Pokud jde o grafické znázornění izofon, ministerstvo neshledalo, že absence grafické vizualizace by byla z hlediska věcného posouzení vlivů záměru nedostatkem, který brání využití odborných závěrů studie. Krajský úřad ve vyřízení stížnosti nevyložil konkrétní vazbu mezi chybějícím grafickým výstupem a schopností studie plnit zákonný účel. Požadavek na tento výstup měl být krajským úřadem v odpovědi na stížnost přiměřeně zdůvodněn.

Na základě vpředu uvedených skutečností ministerstvo uzavírá, že námitka stěžovatele směřující proti požadavku na doplnění akustické studie je důvodná. Ministerstvo ve spise neidentifikovalo podklad, který by v kontextu prokázaných výsledků akustické studie a souhlasného vyjádření KHS věcně odůvodňoval požadavek rozšíření numerických hlukových výpočtů pro navržené lokality. Krajský úřad se s věcnými námitkami stěžovatele ve vyřízení stížnosti dostatečně nevypořádal a nesoulad mezi vyjádřením KHS a doporučením zpracovatele posudku nevysvětlil. Trvá-li krajský úřad na doplnění hlukové studie, musí svůj požadavek přesvědčivě odůvodnit a vypořádat se s rozporem oproti souhlasnému stanovisku KHS i závěry odborné hlukové studie. Pokud by účelem požadovaného doplnění této studie mělo být výhradně upřesnění nad rámec vyhodnocení významnosti vlivů záměru na veřejné zdraví z důvodu zmírnění obav veřejnosti, takový požadavek neobstojí jako důvod pro vrácení dokumentace k přepracování a lze jej formulovat nanejvýš jako doporučení.

Požadavek na zpracování hodnocení podle § 67 ZOPK

Stěžovatel z věcného hlediska považuje požadavek za nedůvodný a argumentuje, že plochy určené pro recyklaci jsou výhradně antropogenní navážkou a zhutněným pojezdovým povrchem bez vegetace, přičemž na takto narušeném a intenzivně provozně využívaném území nelze reálně očekávat výskyt zvláště chráněných druhů živočichů nebo rostlin ve smyslu § 48 a § 49 ZOPK.

Krajský úřad při vyřízení stížnosti uvedl, že požadavek vyplývá z vyjádření orgánů ochrany přírody. Dále zdůrazňuje, že tuto problematiku nelze v procesu EIA opominout a odložit její vyřešení až do navazujících řízení, protože vlivy na životní prostředí musí být v rámci EIA vyhodnoceny komplexně. Samotná nezbytnost nového posouzení pak vyplývá z faktu, že předložená dokumentace řeší problematiku ochrany přírody jen velmi okrajově a nesprávně se opírá o zastaralé biologické hodnocení z roku 2011 a výjimku z roku 2012, přičemž tyto podklady byly zpracovány pro zcela jiný záměr (rozšíření dobývacího prostoru) a počítaly s ukončením provozu v roce 2024. Pro aktuálně posuzovaný záměr proto považuje za nezbytné zpracovat podklady nové, přičemž právě hodnocení podle § 67 ZOPK je podkladem, který má jednoznačně prokázat, že vlivy záměru v této oblasti nebudou významné. Na věcnou námitku stěžovatele

spočívající v tom, že záměr je umístěn uvnitř již provozované pískovny na zhutněných antropogenních navážkách a manipulačních plochách bez vegetace a vodní složky, a proto vůbec nenaplnuje zákonnou definici „závažného zásahu“ nutnou pro vyžadování hodnocení podle § 67 ZOPK (včetně návrhu stěžovatele, aby úřad provedl místní šetření a o faktickém stavu území se sám přesvědčil), však přímo nereagoval.

Přestože reakce krajského úřadu na věcné argumenty stěžovatele nebyla v odpovědi na stížnost úplná, ministerstvo shledalo, že požadavek na zpracování hodnocení z hlediska vyhodnocení významnosti vlivu záměru na faunu, flóru a ekosystémy je oprávněný.

Biologický průzkum, na jehož základě lze posuzovat charakter dotčených ploch, byl naposledy proveden v roce 2011. Stěžovatelem předložená dokumentace přiznává, že plochy, které byly předmětem průzkumu z roku 2011, byly mezitím odtěženy. Průzkum starý patnáct let, provedený v území s jiným charakterem, proto neposkytuje relevantní aktuální podklad pro vyloučení výskytu chráněných druhů na plochách záměru a vyloučení možnosti vzniku významně negativních vlivů na faunu, flóru a ekosystémy.

Dotčené orgány ochrany přírody (Krajský úřad, Magistrát města České Budějovice) shodně ve svém vyjádření k dokumentaci konstatují, že v Nálezové databázi ochrany přírody jsou v bezprostředním okolí místa záměru evidovány záznamy o výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Výskyt chráněných druhů přímo v místě záměru proto nelze na základě dostupných informací bez provedení aktuálního průzkumu spolehlivě vyloučit.

V obecné rovině platí, že na plochách aktivně provozovaných pískoven a lomů, včetně navážek, zhutněných pojezdových ploch a odkrytých substrátů, se mohou vyskytovat specializované druhy vázané na raná sukcesní stadia a narušené substráty. Typicky se jedná o druhy vázané na otevřené písčité substráty (břehule říční, kulík říční), plazi nebo hmyz. Z podkladů vyjádření dotčené veřejnosti (fotografická dokumentace o výskytu zvláště chráněných druhů v lesním komplexu v bezprostředním okolí záměru) vyplývá, že jejich výskyt a ovlivnění realizací záměru nelze v zájmové lokalitě vyloučit.

Zároveň platí, že podmínkou pro uložení zpracování hodnocení podle § 67 ZOPK není prokázaná přítomnost zvláště chráněných druhů, nýbrž existence důvodné pochybnosti o tom, zda záměr může mít vliv na zájmy chráněné ZOPK. Tato pochybnost dotčených orgánů a krajského úřadu je z vpředu uvedených důvodů zcela na místě.

Navrhované řešení oznamovatele (provedení místního šetření formou obhlídky) nemůže plnohodnotně nahradit hodnocení podle § 67 ZOPK. Kvalifikované vyloučení významnosti vlivu záměru na faunu, flóru a ekosystémy vyžaduje zhodnocení celoročních biologických cyklů, migračních tras a sezónní aktivity druhů. Jednorázové šetření postrádá nezbytnou metodickou standardizaci a nemá pro tyto účely dostatečnou důkazní hodnotu.

Ministerstvo proto uzavírá, že požadavek na doplnění hodnocení podle § 67 ZOPK má své opodstatnění a správní orgán byl věcně oprávněn jej vznést.

Stěžovatel však oprávněně poukazuje na skutečnost, že požadavek na zpracování hodnocení podle § 67 ZOPK nebyl uplatněn již v závěru zjišťovacího řízení, přestože byl v tomto řízení vyzván k předložení dokumentace právě na základě zde vymezených tematických okruhů. Dotčené orgány ochrany přírody ke zjišťovacímu řízení téhož záměru neměly žádné připomínky nebo se nevyjádřily vůbec.

Ministerstvo konstatuje, že tato skutečnost zakládá procesní pochybení správního orgánu v koordinaci zjišťovacího řízení. Zjišťovací řízení dle § 7 zákona o EIA slouží právě k vymezení obsahu a rozsahu dokumentace, přičemž nezbytnost zpracování biologického hodnocení podle § 67 odst. 1 ZOPK je otázkou, která má být předmětem posouzení v této fázi.

Krajský úřad při vyřízení stížnosti pochybení přiznal a uvedl, že z hlediska ekonomie řízení by bylo vhodnější, pokud by správní orgány vznesly své požadavky již v rámci zjišťovacího řízení. Zároveň však k této věci dodal, že v rámci posouzení dokumentace je nutné brát zřetel na všechna k ní obdržená vyjádření, a zdůraznil, že je v procesu EIA časté, že se vyjádření vznesená v rámci zjišťovacího řízení a následně k samotné dokumentaci EIA liší.

Ministerstvo se však s tímto konstatováním krajského úřadu nemůže plně ztotožnit. Skutečnost, že se vyjádření v různých fázích řízení liší, sama o sobě vadou není, pro takovou změnu postojů však musí existovat reálný a doložitelný důvod. Typicky se jedná o nově zjištěné skutečnosti, změnu parametrů záměru, změnu v dotčeném území nebo aktualizaci nálezových dat, které ve fázi zjišťovacího řízení objektivně nebyly známy.

Krajský úřad při vrácení dokumentace k přepracování v souladu s § 8 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vycházel z vyjádření dotčených orgánů ochrany přírody uplatněných až k samotné dokumentaci. Podstatné však je, že mezi zjišťovacím řízením a posouzením dokumentace nenastala žádná věcně relevantní změna, která by pozdější uplatnění požadavku odůvodňovala. Nedošlo ke změnám v dotčeném území ani k úpravám věcného záměru oznamovatele a údaje z Nálezové databáze ochrany přírody byly dostupné již v době zjišťovacího řízení. Skutečnost, že vyjádření byla uplatněna až po předložení dokumentace, proto nemůže zpochybnit závěr, že potřeba vypracování hodnocení podle § 67 ZOPK měla být posouzena a vymezena již ve zjišťovacím řízení, respektive v jeho závěru. Pokud tedy orgány ochrany přírody nevyužily zjišťovací řízení k uplatnění předmětného požadavku, ačkoliv k tomu měly věcné předpoklady, a krajský úřad z této absence vycházel při vydání závěru zjišťovacího řízení, jedná se o procesní pochybení v koordinaci zjišťovacího řízení. Odkaz krajského úřadu na běžnou praxi obsahově odlišných vyjádření v různých fázích řízení proto v tomto konkrétním případě neobstojí, neboť není zřejmé, jaká věcná změna by odlišný přístup v pozdější fázi odůvodňovala.

Ministerstvo souhlasí se stěžovatelem, že takový postup je v rozporu se zásadami předvídatelnosti a zasahuje do jeho legitimního očekávání, neboť v dobré víře postupoval podle závěrů zjišťovacího řízení. Toto procesní pochybení, byť závažné, však neznamená, že by jeho důsledkem mělo být upuštění od věcného posouzení dopadů záměru na zájmy chráněné ZOPK. Závěr zjišťovacího řízení plní funkci vymezení rozsahu dokumentace, není však konečným rozhodnutím, které by trvale vylučovalo doplnění nezbytných podkladů v dalším průběhu řízení EIA.

Pokud v průběhu posouzení dokumentace vyvstanou okolnosti zakládající důvodnou pochybnost o možném vlivu záměru na zájmy chráněné ZOPK, a takové okolnosti v daném případě existují, je správní orgán povinen na ně reagovat bez ohledu na to, zda obdobný požadavek opomenul uplatnit dříve. Opačný výklad by vedl k nepřijatelnému důsledku, kdy by procesní pochybení v rané fázi řízení trvale vylučovalo ochranu veřejného zájmu.

Na základě vpředu uvedených skutečností shledalo ministerstvo žádost o přešetření způsobu vyřízení stížnosti v oblasti požadavku na zpracování hodnocení podle § 67 ZOPK částečně důvodnou, a to ve vztahu k pochybení krajského úřadu a dotčených orgánů státní správy v rámci zjišťovacího řízení. Z hlediska nedůvodnosti věcného požadavku na doplnění dokumentace však ministerstvo stížnost oprávněnou neshledalo.

Dořešení skladování asfaltového recyklátu

Stěžovatel v rámci své stížnosti dále namítal, že požadavek dořešit skladování asfaltového recyklátu v souladu s vyhláškou č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady (dále jen „vyhláška č. 273“), je neurčitý, překračuje rámec řízení EIA, a že detailní podmínky skladování budou stanoveny v navazujícím řízení podle zákona o odpadech. Upozornil, že dokumentace navrhla vodohospodářsky zabezpečenou plochu pro vstupní materiál. Krajský úřad ve vyřízení stížnosti uvedl, že skladování asfaltového recyklátu není v dokumentaci dostatečně popsáno a není zřejmé, že bude řešeno v souladu s předmětnou vyhláškou.

Ministerstvo uvádí, že neshledalo požadavek krajského úřadu na dořešení skladování asfaltového recyklátu za neurčitý ani za překračující rámec posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Ačkoli je v oznámení o vrácení dokumentace k přepracování tento požadavek formulován obecně s odkazem na vyhlášku č. 273, z podkladového vyjádření dotčeného orgánu v oblasti odpadového hospodářství je zřejmé, v čem je shledávána nedostatečnost dokumentace a jaké doplnění je požadováno, zejména pokud jde (s ohledem na obsah PAU) o zabezpečení deponií proti průsakům a vyloučení ukládání recyklátu (resp. výstupního materiálu) na nezabezpečený terén.

Ve vyřízení stížnosti nebyla věcná souvislost tohoto požadavku s účelem posuzování vlivů na životní prostředí výslovně rozvedena, ministerstvo ji proto pro úplnost doplňuje. Smyslem požadavku je doplnění nezbytných informací pro posouzení významnosti vlivů na vody a půdu (případně též horninové prostředí) v takové podrobnosti, aby bylo možné na základě dokumentace EIA posoudit potenciální rizika ve vztahu k dotčenému území a navržené kapacitě výroby a v případě potřeby stanovit zmírňující opatření.

Věcným důvodem pro stanovení požadavku je skutečnost, že recykláty ze silničních asfaltů mohou obsahovat polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU), jejichž vyluhování dešťovými srážkami může v podmínkách propustného podloží pískovny představovat relevantní riziko pro vody a půdu (resp. horninové prostředí). Pro posouzení vlivů záměru je proto nezbytné, aby dokumentace obsahovala konkrétní a ověřitelný návrh řešení skladování recyklátů (umístění a základní technické řešení skladovacích ploch či deponií, návrh zamezení průsaků, způsob odvodnění a nakládání se srážkovými vodami, a to vše ve vazbě na konkrétní umístění deponií a projektovaný objem výroby). Předmětné doplnění umožní zpracovateli dokumentace, zpracovateli posudku i

krajskému úřadu relevantně vyhodnotit, zda v důsledku deponování recyklátu nedojde k významně negativním vlivům na vody a půdu.

Ministerstvo současně zdůrazňuje, že otázka, zda znovuzískaná asfaltová směs splní podmínky pro ukončení odpadového režimu podle vyhlášky č. 283/2023 Sb., o stanovení podmínek, při jejichž splnění jsou znovuzískaná asfaltová směs a znovuzískaný penetrační makadam vedlejším produktem nebo přestávají být odpadem, je zejména ve vztahu k navazujícímu řízení významná pro určení právního režimu skladovaného materiálu, avšak nemění požadavek na to, aby byla v řízení EIA dostatečně určité posouzena významnost vlivu této části záměru na životní prostředí. Požadavek dořešení skladování s odkazem na vyhlášku č. 273 je v tomto kontextu chápán jako přiměřené využití technických standardů nakládání s materiály obdobného složení, a to i s ohledem na stanovisko dotčeného orgánu, který nevidí důvod pro mírnější zacházení pouze z titulu označení materiálu jako „výrobku z odpadu“.

Uvedené nevylučuje, že podrobné technické projektové parametry (např. přesné prostorové umístění deponií, detailní technický návrh odvodnění, specifikace hydroizolačního řešení a provozní režim manipulace s výstupním recyklátem) budou z povahy věci následně konkretizovány v navazujícím řízení k povolení zařízení.

Na základě výše uvedených skutečností shledalo ministerstvo žádost o přešetření způsobu vyřízení stížnosti v části týkající se požadavku na dořešení skladování asfaltového recyklátu v souladu s vyhláškou č. 273 nedůvodnou.

Grafické znázornění izopleť PM₁₀ pro hodnotu 25 µg/m³

Stěžovatel dále v rámci své stížnosti namítal, že požadavek „doplnit do rozptylové studie grafické znázornění izopleť pro četnost dosažení průměrné denní koncentrace PM₁₀ ve výši 25 µg/m³ (pro celé řešené území)“ je z hlediska vrácení dokumentace k přepracování neodůvodněný a nadbytečný. Uvedl zejména, že „četnost dosažení 25 µg/m³“ nepředstavuje imisní limitní hodnotu ani standardní hodnoticí kritérium užívané v posuzování vlivů záměru na ovzduší v rámci řízení EIA, že rozptylová studie byla zpracována referenčním modelem SYMOS'97 a posuzuje relevantní ukazatele včetně 24hodinové imisní limitní hodnoty PM₁₀ ve výši 50 µg/m³. Současně poukázal na to, že rozptylová studie již obsahuje analýzu počtu překročení pro více prahových hodnot (50, 40, 30, 20, 10 a 5 µg/m³) a hodnota 25 µg/m³ leží mezi již analyzovanými prahy 20 a 30 µg/m³, takže doplnění mapy pro 25 µg/m³ by nepřineslo přidanou informační hodnotu. V této souvislosti rovněž zdůraznil, že vypočtená denní maxima jsou ve studii výslovně prezentována jako teoretická a s ohledem na omezenou dobu provozu mobilní linky je jejich dosažení nepravděpodobné.

Krajský úřad ve vyřízení stížnosti k tomuto bodu obecně uvedl, že požadavky na doplnění hlukové a rozptylové studie formuloval na základě doporučení zpracovatele posudku, s tímto doporučením se ztotožnil a sdělil, že požadavky odrážejí obavy veřejnosti ohledně šíření prachových částic. Konkrétní účel požadované mapy v rámci posuzování vlivů, tedy jaký závěr z ní má být možné vyvodit a proč jej nelze spolehlivě vyvodit na základě stávajících výstupů, však krajský úřad nevysvětlil.

Ministerstvo uvádí, že požadavek na doplnění grafického výstupu k rozptylové studii obecně nepřekračuje rámec řízení EIA, pokud je jeho smyslem zpřesnit nebo zpřehlednit posouzení prostorového rozsahu imisní zátěže ve vazbě na obytnou zástavbu a další citlivé receptory a umožnit případné stanovení přiměřených zmírňujících opatření. Hodnota $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ pro částice PM_{10} při průměrování 24 hodin zároveň odpovídá dolní mezi pro posuzování úrovně znečištění podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 330/2012 Sb., o způsobu posuzování a vyhodnocení úrovně znečištění, rozsahu informování veřejnosti o úrovni znečištění a při smogových situacích. Z odborného hlediska je proto srozumitelné, proč mohl zpracovatel posudku považovat za užitečné mít k dispozici plošné znázornění četnosti dosažení této úrovně jako orientační mapování území, v němž se imisní pozadí pohybuje v nižších desítkách $\mu\text{g}/\text{m}^3$, a kde může být relevantní i relativně malé navýšení četnosti vyšších denních koncentrací.

Zároveň však ministerstvo sděluje, že v projednávané věci byl požadavek převzat do oznámení o vrácení dokumentace bez potřebné specifikace a bez zjevné vazby na konkrétní potřebu vyhodnocení významnosti vlivu záměru na ovzduší. Ze samotné formulace není zřejmé, zda má být mapována četnost dosažení hodnoty $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ pro celkovou imisní koncentraci ve vazbě na imisní pozadí, nebo pouze pro příspěvek záměru, jak přesně má být „četnost dosažení“ definována (např. počet dnů v roce v jednotlivých bodech sítě referenčních bodů), ani jak má být naloženo s metodickým omezením, na které rozptylová studie upozorňuje, zejména pokud jde o interpretaci krátkodobých charakteristik a práci s imisním pozadím.

Ministerstvo zároveň doplňuje, že požadavek na izoplety četnosti dosažení 24hodinové koncentrace PM_{10} ve výši $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ nelze bez dalšího považovat za pouhé grafické přeuspořádání již předložených výstupů. Nejde-li o hodnotu, pro kterou je četnost již přímo vyhodnocena, je splnění požadavku spojeno s dodatečným vyhodnocením výsledků modelu a jde o nový výpočetní výstup. V takovém případě je nezbytné, aby byl požadavek pro účely EIA metodicky vymezen a věcně odůvodněn.

Rozptylová studie přitom již pracuje s pravidelnou sítí referenčních bodů, pro niž uvádí krok 50 m na osách x/y a celkovou plochu pokrytou sítí 4,0 km × 4,0 km, a řadu výsledků zobrazuje formou izolinií. Zároveň uvádí tabulkové vyhodnocení počtu překročení pro více prahů včetně 20 a 30 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Za tohoto stavu je povinnost předložit právě mapu pro $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ obhajitelná pouze tehdy, pokud správní orgán jasně vysvětlí, jaký konkrétní nedostatek současných výstupů má tato mapa odstranit, a proč zvolený práh $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ odpovídá této potřebě lépe než již existující prahy a výstupy. Bez takového odůvodnění a bez upřesnění metodiky je požadavek v dané podobě nedostatečně určitý a nepřezkoumatelný a jeho splnění může být i interpretačně zavádějící.

Ministerstvo proto shledalo žádost o přešetření způsobu vyřízení stížnosti v části týkající se požadavku na doplnění grafického znázornění izopleť pro četnost dosažení průměrné denní koncentrace PM_{10} ve výši $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ důvodnou, a to v rozsahu nedostatku odůvodnění a neurčitosti požadavku. Trvá-li krajský úřad na doplnění grafického výstupu, musí požadavek konkretizovat, zejména vymežit jeho účel v rámci EIA, definici „četnosti“, vztah k imisnímu pozadí a požadovanou formu výstupu, a současně připustit i funkčně ekvivalentní grafické zpracování, které bude pro

účely posouzení vlivů záměru srozumitelně zdůvodněno a navázáno na již zpracované výsledky rozptylové studie. Pokud by účelem požadovaného grafického znázornění měla být výhradně přívětivější prezentace výsledků posouzení pro veřejnost, takový požadavek neobstojí jako důvod pro vrácení dokumentace k přepracování a lze jej formulovat nanejvýš jako doporučení.

Obecný požadavek na vypořádání relevantních připomínek z vyjádření

Stěžovatel dále namítal, že požadavek krajského úřadu na zapracování relevantních připomínek je neurčitý, a uvedl, že povinnost vypořádat vyjádření k dokumentaci náleží zpracovateli posudku, nikoli oznamovateli. Krajský úřad k této námitce uvedl, že reagovat na připomínky je dlouholetou úřední praxí a současně i vlastním zájmem oznamovatele, přičemž záměrně obecnější formulace požadavku ponechává zpracovateli dokumentace, který na rozdíl od úřadu disponuje potřebnou autorizací i hlubší znalostí záměru, prostor samostatně určit, které doposud dostatečně neřešené připomínky do dokumentace zapracuje.

K této námitce ministerstvo sděluje, že oprávněný požadavek krajského úřadu, aby přepracovaná dokumentace zohlednila relevantní vyjádření k dokumentaci a zahrnovala jejich vypořádání, není založen pouze na dlouholeté praxi správních orgánů, ale vyplývá zejména ze smyslu a systematiky § 8 odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a z vymezení úloh a odpovědnosti jednotlivých subjektů v řízení EIA. Dokumentace je odborným podkladem zajišťovaným oznamovatelem (zpracovatelem dokumentace), který má umožnit objektivní a komplexní vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ustanovení § 8 odst. 5 zákona předpokládá, že dokumentace může být vrácena k doplnění nebo přepracování tehdy, pokud z obdržených vyjádření k původní dokumentaci nebo z doporučení zpracovatele posudku vyplývá, že předložený podklad nepostačuje k řádnému posouzení vlivů záměru. Vrácení dokumentace je v takové situaci procesním nástrojem k odstranění zjištěných nedostatků ještě před zpracováním posudku.

Ministerstvo souhlasí se stěžovatelem, že příslušný úřad nemůže postup podle § 8 odst. 5 odůvodnit pouze obecným odkazem na existenci došlých vyjádření, ale je povinen z nich vyvodit konkrétní okruhy doplnění či přepracování a tyto okruhy v oznámení o vrácení dokumentace vymežit. Přesně v tomto smyslu však krajský úřad postupoval. Závěrečná obecná formulace, že přepracování má být provedeno i s ohledem na relevantní připomínky z došlých vyjádření, a že přepracovaná dokumentace má zahrnovat jejich vypořádání, má přitom povahu doprovodného procesního požadavku, který však není bezvýznamný.

Relevance připomínek se odvíjí od účelu posuzování vlivů na životní prostředí a od charakteristiky i umístění záměru. Relevantními proto jsou takové připomínky, které se věcně vztahují k posuzovaným vlivům záměru, k úplnosti a odborné správnosti podkladů, případně k metodám hodnocení, variantám nebo navrženým zmírňujícím opatřením. Smyslem požadavku není, aby přepracovaná dokumentace reagovala na jakékoli vyjádření bez ohledu na jeho obsah, ale aby se vypořádala s těmi částmi došlých vyjádření, které mají význam pro kvalitu a rozsah dokumentace jako odborného podkladu.

Požadavek krajského úřadu je přitom vázán na konkrétní vyjádření uplatněná k dokumentaci v dané věci, která jsou součástí spisu. V tomto ohledu jej tedy nelze považovat za neurčitý, neboť se nevztahuje k jakýmkoli blíže nespecifikovaným námitkám mimo rámec řízení. Oznamovatel a zpracovatel dokumentace jsou z povahy věci schopni identifikovat, které připomínky jsou ve vztahu k záměru a řízení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí relevantní.

Pokud stěžovatel dále uvádí, že vypořádání vyjádření k dokumentaci je úkolem zpracovatele posudku, je nezbytné odlišit zákonnou roli posudku od odpovědnosti oznamovatele za obsah dokumentace. Zákonnou náležitostí posudku skutečně je vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci, nicméně tato povinnost zpracovatele posudku není uvedeným požadavkem krajského úřadu dotčena. Zpracovatel posudku nemůže dokumentaci přepracovat ani věcně doplnit. Posudek z dokumentace vychází a její případné nedostatky může pouze identifikovat, odborně vyhodnotit a popsat. Vypořádání vyjádření se však v posudku plně uplatní až ve fázi, kdy bude přepracovaná dokumentace předložena jako nový výchozí odborný podklad pro jeho zpracování.

Uvedený požadavek má oporu i v navazujícím postupu podle § 8 odst. 6 zákona, podle něhož se s přepracovanou dokumentací nakládá podle § 8 odst. 2. Přepracovaná dokumentace je tak opětovně zveřejněna a rozeslána k vyjádření. Smyslem tohoto postupu je, aby další fáze posuzování probíhala již výhradně nad přepracovanou dokumentací jako nad aktuálním odborným podkladem. Proto je nezbytné, aby výsledné znění této dokumentace bylo zpracováno se zohledněním relevantních vyjádření doručených k původní dokumentaci, a tím byl vytvořen jednoznačný základ pro další vyjádření, posudek i závazné stanovisko.

Ministerstvo tedy uzavírá, že požadavek, aby přepracovaná dokumentace byla zpracována i s ohledem na relevantní připomínky z došlých vyjádření, a aby zahrnovala jejich vypořádání, není v posuzované věci neurčitý v tom smyslu, že by ukládal oznamovateli povinnost bez vazby na konkrétní procesní podklady, ani nepředstavuje nepřipustné přenesení zákonné role zpracovatele posudku na oznamovatele, resp. zpracovatele dokumentace. Jde o přiměřený požadavek směřující k tomu, aby přepracovaná dokumentace splnila svou funkci použitelného a přezkoumatelného odborného podkladu pro další fázi řízení. Námitka stěžovatele uplatněná v žádosti o přešetření způsobu vyřízení stížnosti je proto v tomto bodě nedůvodná.

Ministerstvo po přezkoumání jednotlivých okruhů žádosti o přešetření způsobu vyřízení stížnosti uzavírá, že tato žádost je důvodná ve vztahu k požadavkům na doplnění akustické a rozptylové studie, částečně důvodná ve věci hodnocení podle § 67 ZOPK (procesní pochybení ve fázi zjišťovacího řízení) a v otázce přezkoumatelnosti vyřízení původní stížnosti krajským úřadem. Ve vztahu k požadavkům na dořešení skladování asfaltového recyklátu a k obecnému požadavku na vypořádání relevantních připomínek z vyjádření k dokumentaci je žádost nedůvodná.

Na základě výše uvedených závěrů ukládá ministerstvo v souladu s § 175 odst. 7 správního řádu krajskému úřadu přijmout následující opatření k nápravě, a to nejpozději do 30 kalendářních dnů od doručení tohoto sdělení. O splnění opatření krajský úřad ministerstvo vyrozumí.

Obecná opatření:

- 1) V rámci zjišťovacího řízení bude krajský úřad vycházet z oznámení záměru a došlých vyjádření k oznámení, současně však vždy provede vlastní správní úvahu o možnosti vzniku významně negativních vlivů záměru na životní prostředí. Souhlasná vyjádření dotčených orgánů jsou významným podkladem, sama o sobě však nenahrazují tuto úvahu ani nezavazují krajský úřad odpovědnosti za požadavky uplatněné v závěru zjišťovacího řízení.

Pokud je krajský úřad zároveň dotčeným orgánem ochrany přírody, zajistí, aby vyjádření uplatňované v této působnosti obsahovalo konkrétní posouzení možných dopadů záměru na zájmy chráněné ZOPK a případné požadavky k jejich ochraně. Vyžádání doplnění podkladů, včetně případného požadavku na zpracování hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, uplatní krajský úřad vždy, bude-li to pro řádné posouzení nezbytné, a to již ve fázi zjišťovacího řízení.

- 2) Krajský úřad dále zajistí, aby v řízeních podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí byly požadavky na doplnění či přepracování dokumentace nebo jiných rozhodných podkladů činěny výhradně v oficiální písemné formě jako procesní úkon, který bude založen ve spise.

Opatření vztahující se k záměru stěžovatele:

- 3) Krajský úřad vydá doplňující sdělení k vyřízení stížnosti stěžovatele, z něhož bude zřejmé, jakou konkrétní správní úvahou se při posouzení jednotlivých námitek řídil, jaké podklady k tomu použil a proč protiargumentům stěžovatele nepřisvědčil. Doplnění musí ke každému bodu stížnosti obsahovat věcné a konkrétní odůvodnění. Nepostačí přitom pouze odkaz na doporučení zpracovatele posudku, došla vyjádření ani obecné tvrzení o absenci autorizace. Doplnění vyřízení stížnosti krajský úřad zašle stěžovateli (na vědomí ministerstvu) a založí do spisu.
- 4) Krajský úřad přezkoumá požadavky na doplnění akustického posouzení (rozšíření výpočtů a grafické znázornění izofon). Trvá-li na nich jako na relevantních důvodech pro vrácení dokumentace k přepracování, musí je v doplnění vyřízení stížnosti přesvědčivě věcně zdůvodnit, zejména se vypořádat s rozporem mezi souhlasným vyjádřením KHS a doporučením zpracovatele posudku a vysvětlit, v čem konkrétně je rozšíření hodnocení nezbytné pro objektivní posouzení významnosti vlivů na veřejné zdraví. Neprokáže-li se taková nezbytnost a účelem doplnění má být upřesnění nad rámec vyhodnocení významnosti vlivů (např. ke zmírnění obav veřejnosti), krajský úřad požadavky upraví na doporučení.
- 5) Krajský úřad přezkoumá a konkretizuje požadavek na doplnění rozptylové studie o grafické znázornění izopleť PM_{10} pro hodnotu $25 \mu g/m^3$ tak, aby bylo jednoznačné, co přesně je požadováno a jaký je účel požadavku v rámci posuzování vlivů na životní prostředí. Trvá-li na doplnění jako na důvodu pro vrácení dokumentace k přepracování, vymezí

zejména definici „četnosti dosažení“ (včetně jednotky a způsobu výpočtu), vztah k imisnímu pozadí, určení, zda se má jednat o celkovou imisní koncentraci nebo příspěvek záměru, a požadovanou formu výstupu. Současně připustí i funkčně ekvivalentní grafické zpracování, bude-li pro účely řízení srozumitelně zdůvodněno a navázáno na již zpracované výstupy. Pokud by účelem požadavku měla být výhradně přívětivější prezentace pro veřejnost bez vazby na potřebu vyhodnocení významnosti vlivů, krajský úřad jej v tomto rozsahu uplatní pouze jako doporučení.

Pokud krajský úřad považuje odborné důvody zpracovatele posudku ve vazbě na doplnění hlukové a rozptylové studie za určující, vyžádá si k nim doplňující, konkrétně strukturované zdůvodnění k námitkám stěžovatele a toto zdůvodnění promítne do doplnění vyřízení stížnosti.

- 6) Krajský úřad posoudí, zda provedení opatření uložených v bodech 4 a 5 vyžaduje změnu nebo upřesnění požadavků obsažených v oznámení o vrácení dokumentace k přepracování. Dojde-li k věcným závěrům, které vyvolají potřebu změny požadavků stanovených v oznámení o vrácení dokumentace k přepracování (včetně jejich vypuštění nebo nahrazení doporučením), vydá krajský úřad bezodkladně nové oznámení o vrácení dokumentace k přepracování, které dosavadní oznámení v plném rozsahu nahradí.

Ministerstvo závěrem uvádí, že i v případě vyžádání spolupráce se zpracovatelem posudku je nanejvýš vhodné, aby krajský úřad provedl všechny následné kroky bez zbytečného odkladu, neboť zejména oprávněný požadavek na zpracování hodnocení podle § 67 ZOPK je částečně vázán na jarní aspekt.

S pozdravem

JUDr. Hana Dvořáková, MBA

ředitelka odboru výkonu státní správy I

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Obdrží:

SP Bohemia, k.s.

V Lukách 132, 267 01 Králův Dvůr
prostřednictvím:

Mgr. Jaromíra Kalužíka, LL.M., advokáta

Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 09.03.2026 15:39:22.

Kvalifikovaný elektronický podpis byl shledán platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 09.03.2026 14:48:07. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu 00BE8FC1, kvalifikovaný certifikát byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022, První certifikační autorita, a.s. pro podepisující osobu JUDr. Hana Dvořáková MBA, Ministerstvo životního prostředí.

Elektronický podpis byl označen kvalifikovaným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru. Platnost časového razítka byla ověřena dne 09.03.2026 15:39:22.

Kvalifikované elektronické časové razítko bylo shledáno platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 08.03.2026 13:27:12. Údaje o časovém razítku: datum a čas 09.03.2026 14:49:30, číslo kvalifikovaného časového razítka 0140C223, kvalifikované časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 5, Česká pošta, s.p..

Typ vstupního dokumentu: .PDF
Otisk vstupního souboru: 1FAC814C889A8A74BA34E488079448FC635A11970C3C194E81D6015B9BBBD535
Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 37001 České Budějovice, posta@kraj-jihocesky.cz

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

9.3.2026

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Dvořáková Ludmila



Naše č. j.: KUJCK 54066/2026
Sp. Zn.: OZZL 64337/2024/jikor SO
Vyřizuje: Ing. Jitka Kořínková
Telefon: 386720623
E-mail: korinkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 6. 5. 2026

Dle rozdělovníku

Doplňující sdělení k vyřízení stížnosti č. j.: KUJCK 140247/2025 ze dne 19. 12. 2025

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen krajský úřad), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), obdržel dne 10. 11. 2025 stížnost podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) proti nesprávnému postupu správního orgánu – vrácení dokumentace vlivů záměru „Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče“ na životní prostředí k přepracování podle § 8 odst. 5 zákona (č. j.: KUJCK 112294/2025 ze dne 20. 10. 2025) (dále jen stížnost). Stížnost krajský úřad obdržel od oznamovatele záměru „Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče“ společnosti SP Bohemia, k.s., V Lukách 132, 26701 Králův Dvůr, IČO 261 72 151, zastoupenou na základě plné moci advokátní kanceláří KALUZIK & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1 - Nové Město, IČO 174 34 947. Krajský úřad stížnost vyřídil písemností č. j.: KUJCK 140247/2025 ze dne 19. 12. 2025. Následně se oznamovatel obrátil na Ministerstvo životního prostředí (dále jen MŽP) s žádostí, aby přešetřil způsob vyřízení stížnosti krajským úřadem. MŽP dne 9. 3. 2026 pod č. j.: MZP/2026/210/715 vydalo sdělení o výsledku přešetření způsobu vyřízení stížnosti – vrácení dokumentace EIA k záměru „Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče“, ve kterém ukládá krajskému úřadu přijmout opatření k nápravě a o splnění těchto opatření MŽP vyrozumět. Na základě uložených nápravných opatření krajský úřad vydává toto doplňující sdělení k vyřízení stížnosti č. j.: KUJCK 140247/2025 ze dne 19. 12. 2025.

Námítka oznamovatele proti požadavku na doplnění akustické studie

Studie by měla být doplněna o referenční body v obci Záhorčice a v lokalitě Rozinka, protože tento směr není ve studii dostatečně výpočtově pokryt, přestože se zde nachází chráněná obytná zástavba s možnou akustickou vazbou na provoz pískovny a recyklačního zařízení. Doplnění výpočtu je potřebné také s ohledem na nejasné a vnitřně rozporné vyhodnocení tónové složky hluku. Ve studii je při měření v MM3 uvedena zjištěná tónová složka z provozu mokré technologické linky a v kapitole 6.1 je u referenčního bodu RB09 poznámkou zmíněna tónová složka, z čehož vyplývá snížení hygienického limitu o 5 dB, tedy na 45 dB. Současně je však ve výsledkové tabulce v kapitole 7.1 pro bod RB09 uveden limit 50 dB, přestože vypočtený příspěvek záměru činí 45,7 dB a výsledná hodnota 45,8 dB. Při správném uplatnění limitu 45 dB by tedy výsledek již nebyl podlimitní. Tato nejasnost je dále zesílena tím, že scénář 1 STA je popisován jako recyklace v jižní části pískovny, přičemž severní část areálu se stávající mokrou technologickou linkou má zůstat v provozně obdobném stavu. Není proto zřejmé, proč je ve výsledkové tabulce jako zbytkový hluk uvažována pouze hodnota 30,6 dB, když při měření v MM3 byla při provozu mokré úpravny zjištěna hladina přibližně 43,8 dB a současně byla identifikována tónová složka. Pokud

hodnota 45,7 dB v bodě RB09 představuje pouze příspěvek nového záměru bez stávající mokré úpravy, pak není zřejmé, proč není do součtové hladiny zahrnut reálný stávající provoz mokré technologické linky. Pokud naopak hodnota 45,7 dB již zahrnuje i současnou technologii, pak je dominantní složkou hluku právě stávající mokrá technologická linka s prokázanou tónovou složkou, a měl by být aplikován limit 45 dB. Pro hodnocení stacionárních zdrojů hluku by bylo vhodné doplnit současný stav, ke kterému se vztahuje uváděné měření a lze vyhodnotit vliv záměru proti současnému stavu. Zároveň je nutné prověřit nastavení výpočtového modelu, zejména použití plně pohltivého terénu $G = 1$. Tento předpoklad je pro areál pískovny/lomu, zhutněné provozní plochy, pojižděné komunikace, kamenité povrchy a vodní hladiny minimálně nepravděpodobný a může vést k podhodnocení vypočtených hladin hluku. Doporučuje se proto doplnit výpočet s realističtější rozdělením povrchů nebo citlivostní variantu s méně pohltivým terénem. Současně je vhodné doplnit terminologické vyjasnění pojmu „liniové zdroje hluku“. Ve studii jsou tímto pojmem označena pouze silniční dopravní na veřejných komunikacích mimo areál, zatímco doprava uvnitř areálu pískovny je zahrnuta do kapitoly stacionárních zdrojů hluku, i když to jsou liniové zdroje.

Námítka oznamovatele proti požadavku na zpracování hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (ZOPK).

Krajský úřad uznává procesní pochybení, že tento požadavek neuplatnil již v závěru zjišťovacího řízení, nicméně tato skutečnost nezbavuje úřad povinnosti chránit veřejný zájem a zajistit komplexní vyhodnocení vlivů na zájmy chráněné ZOPK. Biologické hodnocení z roku 2011, které je citováno v dokumentaci EIA je staré patnáct let a bylo zpracováno pro odlišný záměr s časovým rámcem, který končí v roce 2024. Vzhledem k tomu, že v lokalitě dle informací uvedených v dokumentaci EIA mezitím došlo k odtěžení ploch, původní údaje neodpovídají faktickému stavu území a neposkytují relevantní podklad pro vyloučení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy. Dotčené orgány ochrany přírody (Krajský úřad, Magistrát města České Budějovice) shodně ve svém vyjádření k dokumentaci konstatují, že v Nálezové databázi ochrany přírody jsou v bezprostředním okolí místa záměru evidovány záznamy o výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Výskyt chráněných druhů přímo v místě záměru proto nelze na základě dostupných informací bez provedení aktuálního průzkumu spolehlivě vyloučit. Obecně lze uvést, že v prostoru aktivně využívaných pískoven a lomů, a to jak na navážkách, zpevněných manipulačních a pojezdových plochách, tak na odkrytých substrátech, mohou být přítomny druhy ekologicky vázané na narušená stanoviště a časná stadia sukcese. Z fotografické dokumentace obsažené v obdržených vyjádřeních dokládající výskyt zvláště chráněných druhů v lesním komplexu nacházejícím se v bezprostřední blízkosti záměru, vyplývá, že jejich výskyt v zájmovém území, stejně jako možnost jejich ovlivnění v důsledku realizace záměru, nelze spolehlivě vyloučit. Jednorázové místní šetření navrhované oznamovatelem nemůže nahradit odborné hodnocení, které musí metodicky standardizovaně posoudit celoroční biologické cykly a sezónní aktivitu druhů. Podmínkou pro uložení povinnosti zpracovat hodnocení podle § 67 ZOPK není doložená existence zvláště chráněných druhů v dotčeném území, ale skutečnost, že existuje důvodná pochybnost o tom, zda realizace záměru může nepříznivě ovlivnit zájmy chráněné ZOPK. Krajský úřad vzhledem k obsahu připomínek dotčených orgánů ochrany přírody a neaktuálního zhodnocení v dokumentaci EIA tuto pochybnost má. Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad trvá na požadavku zpracování biologického hodnocení podle § 67 ZOPK.

Námítka oznamovatele proti požadavku na dořešení skladování asphaltového recyklátu v souladu s vyhláškou č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů.

Účelem uplatněného požadavku je zajistit doplnění podkladů nezbytných pro vyhodnocení významnosti vlivů záměru na vody a půdu, případně rovněž na horninové prostředí, a to v takové míře podrobnosti, která umožní na základě dokumentace EIA posoudit možná rizika ve vztahu k dotčenému území i navrhované kapacitě výroby a v odůvodněných případech formulovat odpovídající opatření k jejich minimalizaci. Recykláty ze silničních asphaltů mohou obsahovat polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU), jejichž uvolňování vlivem srážkových vod může v podmínkách vysoce propustného podloží pískovny představovat potenciální ohrožení vodního a půdního prostředí, případně horninového prostředí. Pro

řádné posouzení vlivů záměru je proto nezbytné, aby dokumentace zahrnovala konkrétně specifikovaný a ověřitelný způsob nakládání s recykláty, zejména popis jejich umístění, základní technické řešení skladovacích ploch či deponií, opatření k omezení průsaků, řešení odvodnění a způsob nakládání se srážkovými vodami, a to vše ve vazbě na konkrétní lokalizaci deponií a předpokládaný objem výroby. Takto doplněné údaje umožní zpracovateli dokumentace EIA, zpracovateli posudku i krajskému úřadu kvalifikovaně posoudit, zda ukládání recyklátu nemůže vést k významně negativním vlivům na vody a půdu. Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad trvá na požadavku na dořešení skladování asfaltového recyklátu v souladu s vyhláškou č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů

Námítka oznamovatele proti požadavku na doplnění rozptylové studie

Tento požadavek vyplývá z hodnoty imisního limitu pro průměrné denní koncentrace PM_{10} . Tento limit činí $50 \mu g.m^{-3}$ s povoleným počtem překročení 35 x za kalendářní rok. A dále z údaje o imisní zátěži dotčeného území za aktuální pětiletí uváděném v dokumentaci, která se pohybuje mezi 22 až $24 \mu g.m^{-3}$ (pro nejvyšší 36. denní koncentraci za pětiletí 2019-2023). Imisní příspěvek záměru presentovaný v rozptylové studii vychází na většině řešeného území v hodnotách vyšších než $30 \mu g.m^{-3}$ a na velké část území, včetně ploch s obytnou zástavbou, v hodnotách nad $50 \mu g.m^{-3}$ (tedy hodnotou limitu). Prostý součet stávajícího krátkodobého maxima - v tomto případě průměrné denní koncentrace (tedy hodnoty imisního pozadí) s vypočteným maximálním příspěvkem záměru pochopitelně není možné, neboť k těmto maximům obvykle dochází za jiných meteorologických podmínek a v jiných časech. Nicméně lze pracovat s předpokladem, že pokud se tato možnost (překročení limitu při souběhu nejméně příznivých stavů) vyloučí, tak se vyloučí zcela bezpečně možné riziko přeslimitního stavu. Ovšem vždy je třeba vnímat limitem povolený počet překročení dané hodnoty v kalendářním roce. Požadavek na vykreslení isolinií počtů případů dosažení koncentrace $25 \mu g.m^{-3}$ (ve dnech za kalendářní rok) směřuje k tomu, že bude možné definovat území, kde je zcela vyloučen nárůst celkové imisní zátěže nad limitní hodnotu s nadlimitní četností (tedy nadlimitním počtem případů za rok). Úvaha je založena na předpokladu, že pokud 36. nejvyšší denní koncentrace bude navýšena příspěvkem, který v součtu s pozadím nedosáhne hodnoty imisního limitu (tedy například $24+25=49$ což je méně než 50) tak je možné předpokládat, že k překročení limitu nedojde. Nejedná se o dokonalé řešení, ovšem s ohledem na konstrukci limitu a možnosti výpočtových modelů se patrně jedná o vhodný způsob vyhodnocení. Na obdobném základě je postaveno vyhodnocení provedené v rozptylové studii v tabulce č. 30, kde jsou uváděny počty (četnosti) případů dosažení zvolených maxim průměrných denních koncentrací PM_{10} v prostoru vybraných výpočtových bodů (většinou rodinných domů). Vyhodnocení provedené v dokumentaci je však směřováno jen na obytné objekty, ovšem zákonný imisní limit dle přílohy č. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění se nevztahuje pouze na obytné objekty, ale je platný pro celé území (s výjimkou ploch na něž nemá veřejnost volný přístup – tedy např. plocha těžebny). Proto považujeme za vhodnější toto vyhodnocení provést plošně – například formou požadovaných izopleť.

Ing. Marcela Jirková
vedoucí oddělení

Rozdělovník:

- Mgr. Jaromír Kalužík, LL.M., KALUZIK & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1
- Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy I, oddělení České Budějovice, Mánesova 1803/3a, 370 01 České Budějovice – DS



Ing. Pavel Cetl

Demlova 276/24, 613 00 Brno

IČ: 70434395, DIČ: CZ6404301926

Krajský úřad Jihočeského kraje,
odbor životního prostředí,
zemědělství a lesnictví, oddělení IPPC a EIA

k rukám Ing. Jitky Kořínkové

U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

korinkova@kraj-jihocesky.cz

tel: 608 968 368

email: cetl@post.cz

V Brně 4.5.2026

Vysvětlení zpracovatele posudku:

Dle MŽP musí být zdůvodněno, proč je hranice $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ důležitější nebo přínosnější než již analyzované prahy ($20, 30, 40$ a $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$), které studie obsahuje. Musí být jasné uvedeno, jaký konkrétní nedostatek stávajících výstupů má tato nová mapa odstranit. Požadavek musí být naprosto přesný. Úřad musí definovat, co přesně znamená „četnost dosažení“ (jednotka, způsob výpočtu). Zda se má mapovat celková imisní koncentrace (včetně pozadí), nebo pouze příspěvek samotného záměru.

Tento požadavek vyplývá z hodnoty imisního limitu pro průměrné denní koncentrace PM_{10} . Tento limit činí **$50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ s povoleným počtem překročení 35 x za kalendářní rok.**

A dále z údaje o imisní zátěži dotčeného území za aktuální pětiletí uváděném v dokumentaci, která se pohybuje **mezi 22 až $24 \mu\text{g}/\text{m}^3$** (pro nejvyšší 36. denní koncentraci za pětiletí 2019-2023).

Imisní příspěvek záměru presentovaný v rozptylové studii vychází na většině řešeného území v hodnotách vyšších než $30 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a na velké část území, včetně ploch s obytnou zástavbou, v hodnotách nad $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (tedy hodnotou limitu).

Prostý součet stávajícího krátkodobého maxima - v tomto případě průměrné denní koncentrace (tedy hodnoty imisního pozadí) s vypočteným maximálním příspěvkem záměru pochopitelně není možné neboť k těmto maximům obvykle dochází za jiných meteorologických podmínek a v jiných časech. Nicméně lze pracovat s předpokladem, že pokud tuto možnost (překročení limitu při souběhu nejméně příznivých stavů) vyloučíme, tak **vyloučíme zcela bezpečně možné riziko přeslimitního stavu.** Ovšem vždy je třeba vnímat limitem povolený počet překročení dané hodnoty v kalendářním roce.

Náš požadavek na vykreslení isolinií počtů případů dosažení koncentrace $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (ve dnech za kalendářní rok) směřuje k tomu, že bude možné definovat území, kde je zcela vyloučen nárůst celkové imisní zátěže nad limitní hodnotu s nadlimitní četností (tedy nadlimitním počtem případů za rok). Úvaha je založena předpokladu, že pokud 36. nejvyšší denní koncentrace bude navýšena příspěvkem, který v součtu s pozadím nedosáhne hodnoty imisního limitu (tedy například $24+25=49$ což je méně než 50) tak je možné předpokládat, že k překročení limitu nedojde.

Nejedná se o dokonalé řešení ovšem s ohledem na konstrukci limitu a možnosti výpočtových modelů se pravděpodobně jedná o vhodný způsob vyhodnocení.

Na obdobném základě je postaveno vyhodnocení provedené v rozptylové studii v tabulce č.30, kde jsou uváděny počty (četnosti) případů dosažení zvolených maxim průměrných denních koncentrací PM_{10} v prostoru vybraných výpočtových bodů (většinou rodinných domů).

Vyhodnocení provedené v dokumentaci je však směřováno jen na obytné objekty, ovšem zákonný **imisní limit dle přílohy č. 1 zákona č. 201/2012 Sb. se nevztahuje pouze na obytné objekty, ale je platná pro celé území** (s výjimkou ploch na něž nemá veřejnost volný přístup – tedy např. plocha těžebny). **Proto považujeme za vhodnější toto vyhodnocení provést plošně** – například formou požadovaných izopleť.

Musí být vysvětleno, proč je nutné rozšíření výpočtů o další body (Záhorčice, Rozinka), když Krajská hygienická stanice (KHS) vydala souhlasné vyjádření a neshledala studii v rozsahu referenčních bodů za nedostatečnou a studie již nyní prokazuje splnění limitů v bližších bodech a že vzdálenější lokality jsou navíc odcloněny lesním porostem. Pokud KÚ bude na výpočtech trvat, musí identifikovat specifické vlastnosti terénu nebo charakter zástavby, které by mohly způsobit, že hluk v těchto vzdálenějších místech bude paradoxně významnější než u bližších objektů. Grafické znázornění izofon - Úřad musí vyložit konkrétní vazbu mezi chybějícím grafickým výstupem a schopností studie plnit zákonný účel.

Studie by měla být doplněna o referenční body v obci Záhorčice a v lokalitě Rozinka. Tento směr není ve studii dostatečně výpočtově pokryt, přestože se zde nachází chráněná obytná zástavba s možnou akustickou vazbou na provoz pískovny a recyklačního zařízení. Doplnění výpočtu je potřebné také s ohledem na nejasné a vnitřně rozporné vyhodnocení tónové složky hluku. Ve studii je při měření v MM3 uvedena zjištěná tónová složka z provozu mokré technologické linky a v kapitole 6.1 je u referenčního bodu RB09 poznámkou zmíněna tónová složka, z čehož vyplývá snížení hygienického limitu o 5 dB, tedy na 45 dB. Současně je však ve výsledkové tabulce v kapitole 7.1 pro bod RB09 uveden limit 50 dB, přestože vypočtený příspěvek záměru činí 45,7 dB a výsledná hodnota 45,8 dB. Při správném uplatnění limitu 45 dB by tedy výsledek již nebyl podlimitní.

Tato nejasnost je dále zesílena tím, že scénář 1 STA je popisován jako recyklace v jižní části pískovny, přičemž severní část areálu se stávající mokrou technologickou linkou má zůstat v provozně obdobném stavu. Není proto zřejmé, proč je ve výsledkové tabulce jako zbytkový hluk uvažována pouze hodnota 30,6 dB, když při měření v MM3 byla při provozu mokré úpravy zjištěna hladina přibližně 43,8 dB a současně byla identifikována tónová složka. Pokud hodnota 45,7 dB v bodě RB09 představuje pouze příspěvek nového záměru bez stávající mokré úpravy, pak není zřejmé, proč není do součtové hladiny zahrnut reálný stávající provoz mokré technologické linky. Pokud naopak hodnota 45,7 dB již zahrnuje i současnou technologii, pak je dominantní složkou hluku právě stávající mokrá technologická linka s prokázanou tónovou složkou, a měl by být aplikován limit 45 dB.

Pro hodnocení stacionárních zdrojů hluku by bylo vhodné doplnit současný stav, ke kterému se vztahuje uváděné měření a lze vyhodnotit vliv záměru proti současnému stavu.

Zároveň je nutné prověřit nastavení výpočtového modelu, zejména použití plně pohltivého terénu $G = 1$. Tento předpoklad je pro areál pískovny/lomu, zhutněné provozní plochy, pojižděné komunikace, kamenité povrchy a vodní hladiny minimálně nepravděpodobný a může vést k podhodnocení vypočtených hladin hluku. Doporučuje se proto doplnit výpočet s realističtějším rozdělením povrchů nebo citlivostní variantu s méně pohltivým terénem.

Současně je vhodné doplnit terminologické vyjasnění pojmu „liniové zdroje hluku“. Ve studii jsou tímto pojmem označena pouze silniční dopravní na veřejných komunikacích mimo areál, zatímco doprava uvnitř areálu pískovny je zahrnuta do kapitoly stacionárních zdrojů hluku, i když to jsou liniové zdroje.

S

ing. Pavel Cetl

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Ke vstupujícímu dokumentu byl připojen soubor s kvalifikovaným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a platnost časového razítka byla ověřena dne 06.05.2026 11:06:41.

Kvalifikované elektronické časové razítko bylo shledáno platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 05.05.2026 9:27:12. Údaje o časovém razítku: datum a čas 06.05.2026 11:06:21, číslo kvalifikovaného časového razítka 0140C221, kvalifikované časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 5, Česká pošta, s.p..

Typ vstupního dokumentu: .DOC
Otisk vstupního souboru: 15B675C0A7A240E363609D2FD73FCE36C58D5E3F92443E4F7D4C93770F9B052B
Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 37001 České Budějovice, posta@kraj-jihocesky.cz

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

6.5.2026

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Bošanská Dagmar

Elektronická pečeť: 6.5.2026

Certifikát autora podpisu:

Jméno: Jihočeský kraj - elektronická pečeť

Vydal: PostSignum Qualified CA 4



Naše č. j.: KUJCK 54208/2026
Sp. Zn.: OZZL 64337/2024/jikor SO
Vyřizuje: Ing. Jitka Kořínková
Telefon: 386720623
E-mail: korinkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 6. 5. 2026

Dle rozdělovníku

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů – vrácení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí

Krajský úřad Jihočeského kraje, jako příslušný úřad, podle § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vrací oznamovateli (společnost SP Bohemia, k.s., V Lukách 132, 26701 Králův Dvůr, IČO 261 72 151) k přepracování dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí:

„Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče“

Předmětem záměru je zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů s celkovou roční kapacitou 100 000 t v pískovně Vrábče. 60 000 t odpadů bude přijímáno přímo k recyklaci a 40 000 t bude sběr odpadů, z toho 20 000 t bude použito k recyklaci nebo zasypávání a 20 000 t bude předáno do jiného zařízení. V současné době je v pískovně Vrábče provozováno zařízení k úpravě a využití odpadu s celkovou roční kapacitou 400 000 t/rok.

Na základě obdržených vyjádření k dokumentaci a na základě doporučení zpracovatele posudku (doručeno dne 17. 10. 2025) Vám krajský úřad sděluje, že v souladu s § 8 odst. 5 zákona bude nutné dokumentaci přepracovat. K následnému posouzení a s ohledem k environmentálním charakteristikám území, kde je záměr umisťován, je žádoucí dořešit následující okruhy a doplnit tyto informace:

1. Doplnit akustické posouzení tak, aby byla vyhodnocena hluková zátěž ze stacionárních zdrojů také pro některý reprezentativní obytný objekt v obci Záhorčice (např. Záhorčice 10) a v osadě Rozinka (např. Ves-Rozinka 165) a vyhodnotit hlukovou zátěž z liniových zdrojů také pro příjezdovou komunikaci do lomu, především pro obytné objekty na jihovýchodním okraji obce Vrábče v oblasti Ves-Na návsi (například pro body 8, 9 a 12, pro které již byl vyhodnocován hluk ze stacionárních zdrojů). Vhodné by bylo i grafické znázornění průběhu isofon v této části obce. Studie by měla být doplněna o referenční body v obci Záhorčice a v lokalitě Rozinka, protože tento směr není ve studii dostatečně výpočtově pokryt, přestože se zde nachází chráněná obytná zástavba s možnou akustickou vazbou na provoz pískovny a recyklačního zařízení. Doplnění výpočtu je potřebné také s ohledem na nejasné a vnitřně rozporné vyhodnocení tónové složky hluku. Ve studii je při měření v MM3 uvedena zjištěná tónová složka z provozu mokré technologické linky a v kapitole 6.1 je u referenčního bodu RB09 poznámkou zmíněna tónová složka, z čehož vyplývá snížení hygienického limitu o 5 dB, tedy na 45 dB. Současně je však ve výsledkové tabulce v kapitole 7.1 pro bod RB09 uveden limit 50 dB, přestože vypočtený příspěvek

- záměru činí 45,7 dB a výsledná hodnota 45,8 dB. Při správném uplatnění limitu 45 dB by tedy výsledek již nebyl podlimitní. Tato nejasnost je dále zesílena tím, že scénář 1 STA je popisován jako recyklace v jižní části pískovny, přičemž severní část areálu se stávající mokrou technologickou linkou má zůstat v provozně obdobném stavu. Není proto zřejmé, proč je ve výsledkové tabulce jako zbytkový hluk uvažována pouze hodnota 30,6 dB, když při měření v MM3 byla při provozu mokré úpravní zjištěna hladina přibližně 43,8 dB a současně byla identifikována tónová složka. Pokud hodnota 45,7 dB v bodě RB09 představuje pouze příspěvek nového záměru bez stávající mokré úpravní, pak není zřejmé, proč není do součtové hladiny zahrnut reálný stávající provoz mokré technologické linky. Pokud naopak hodnota 45,7 dB již zahrnuje i současnou technologii, pak je dominantní složkou hluku právě stávající mokrá technologická linka s prokázanou tónovou složkou, a měl by být aplikován limit 45 dB. Pro hodnocení stacionárních zdrojů hluku by bylo vhodné doplnit současný stav, ke kterému se vztahuje uváděné měření a lze vyhodnotit vliv záměru proti současnému stavu. Zároveň je nutné prověřit nastavení výpočtového modelu, zejména použití plně pohltivého terénu $G = 1$. Tento předpoklad je pro areál pískovny/lomu, zhutněné provozní plochy, pojižděné komunikace, kamenité povrchy a vodní hladiny minimálně nepravděpodobný a může vést k podhodnocení vypočtených hladin hluku. Doporučuje se proto doplnit výpočet s realističtější rozdělením povrchů nebo citlivostní variantu s méně pohltivým terénem. Současně je vhodné doplnit terminologické vyjasnění pojmu „liniové zdroje hluku“. Ve studii jsou tímto pojmem označena pouze silniční dopravní na veřejných komunikacích mimo areál, zatímco doprava uvnitř areálu pískovny je zahrnuta do kapitoly stacionárních zdrojů hluku, i když to jsou liniové zdroje.
2. Doplnit hodnocení podle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (ZOPK). Nelze vyloučit, že realizace záměru by mohla mít nepříznivý dopad na zájmy chráněné ZOPK, přičemž bez provedení aktuálního biologického průzkumu tuto možnost nelze spolehlivě vyvrátit.
 3. Dořešit skladování asfaltového recyklátu v souladu s vyhláškou č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů. Recykláty ze silničních asfaltů mohou obsahovat polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU), jejichž uvolňování vlivem srážkových vod může v podmínkách vysoce propustného podloží pískovny představovat potenciální ohrožení vodního a půdního prostředí, případně horninového prostředí. Pro řádné posouzení vlivů záměru je proto nezbytné, aby dokumentace zahrnovala konkrétně specifikovaný a ověřitelný způsob nakládání s recykláty, zejména popis jejich umístění, základní technické řešení skladovacích ploch či deponií, opatření k omezení průsaků, řešení odvodnění a způsob nakládání se srážkovými vodami, a to vše ve vazbě na konkrétní lokalizaci deponií a předpokládaný objem výroby.
 4. Doplnit do rozptylové studie grafické znázornění isopleť pro četnost dosažení průměrné denní koncentrace PM_{10} ve výši $25 \mu g \cdot m^{-3}$ (pro celé řečené území). Tento požadavek vyplývá z hodnoty imisního limitu pro průměrné denní koncentrace PM_{10} . Tento limit činí $50 \mu g \cdot m^{-3}$ s povoleným počtem překročení 35 x za kalendářní rok. A dále z údaje o imisní zátěži dotčeného území za aktuální pětiletí uváděném v dokumentaci, která se pohybuje mezi 22 až $24 \mu g \cdot m^{-3}$ (pro nejvyšší 36. denní koncentraci za pětiletí 2019-2023). Imisní příspěvek záměru prezentovaný v rozptylové studii vychází na většině řešeného území v hodnotách vyšších než $30 \mu g \cdot m^{-3}$ a na velké část území, včetně ploch s obytnou zástavbou, v hodnotách nad $50 \mu g \cdot m^{-3}$ (tedy hodnotou limitu). Prostý součet stávajícího krátkodobého maxima - v tomto případě průměrné denní koncentrace (tedy hodnoty imisního pozadí) s vypočteným maximálním příspěvkem záměru pochopitelně není možné, neboť k těmto maximům obvykle dochází za jiných meteorologických podmínek a v jiných časech. Nicméně lze pracovat s předpokladem, že pokud se tato možnost (překročení limitu při souběhu nejméně příznivých stavů) vyloučí, tak se vyloučí zcela bezpečně možné riziko přeslimitního stavu. Ovšem vždy je třeba vnímat limitem povolený počet překročení dané hodnoty v kalendářním roce. Požadavek na vykreslení isolinií počtů případů dosažení koncentrace $25 \mu g \cdot m^{-3}$ (ve dnech za kalendářní rok) směřuje k tomu, že bude možné definovat území, kde je zcela vyloučen nárůst celkové imisní zátěže nad limitní hodnotu s nadlimitní četností (tedy nadlimitním počtem případů za rok). Úvaha je založena na předpokladu, že pokud 36. nejvyšší denní koncentrace bude navýšena příspěvkem, který v součtu s pozadím nedosáhne hodnoty imisního

limitu (tedy například $24+25=49$ což je méně než 50) tak je možné předpokládat, že k překročení limitu nedojde. Nejedná se o dokonalé řešení ovšem s ohledem na konstrukci limitu a možnosti výpočtových modelů se patrně jedná o vhodný způsob vyhodnocení. Na obdobném základě je postaveno vyhodnocení provedené v rozptylové studii v tabulce č. 30, kde jsou uváděny počty (četnosti) případů dosažení zvolených maxim průměrných denních koncentrací PM_{10} v prostoru vybraných výpočtových bodů (většinou rodinných domů). Vyhodnocení provedené v dokumentaci je však směřováno jen na obytné objekty, ovšem zákonný imisní limit dle přílohy č. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění se nevztahuje pouze na obytné objekty, ale je platný pro celé území (s výjimkou ploch na něž nemá veřejnost volný přístup – tedy např. plocha těžebny). Proto považujeme za vhodnější toto vyhodnocení provést plošně – například formou požadovaných izopleť.

Dále krajský úřad požaduje, aby přepracování dokumentace bylo provedeno i s ohledem na relevantní připomínky z došlých vyjádření k záměru, a aby přepracovaná dokumentace zahrnovala jejich vypořádání. Oznamovatel předloží přepracovanou dokumentaci v elektronické podobě. V souladu s § 8 odst. 6 zákona bude s doplněnou dokumentací nakládáno podle § 8 odstavce 2 zákona.

Obec Vrábče a Obec Boršov nad Vltavou, jako dotčené územní samosprávné celky, **žádáme** ve smyslu § 16 odst. 2 cit. Zákona **o neprodlené zveřejnění informace o vrácení dokumentace na úřední desce** po dobu nejméně 15 dnů, a zároveň v souladu s tímto ustanovením žádáme o **zaslání vyznění** elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (korinkova@kraj-jihocesky.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení informace vrácení o dokumentace na úřední desce, **a to v nejkratším možném termínu.**

Ing. Marcela Jirková
vedoucí oddělení

Rozdělovník:
Oznamovatel

- SP Bohemia, k.s., V Lukách 132, 26701 Králův Dvůr prostřednictvím Mgr. Jiřího Bělohávk, Bylany 66, 284 01 Miskovice – DS

Dotčené územní samosprávné celky

- Jihočeský kraj, k rukám člena rady Ing. Davida Štojdl, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
- Obec Vrábče, Ves-Na Návsí 33, 37001 Vrábče – DS, *se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu nejméně 15 dní*
- Obec Boršov nad Vltavou, Obecní 52, 373 82 Boršov nad Vltavou – DS, *se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu nejméně 15 dní*

Dotčené orgány

- Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí, nám. Přemysla Otakara II. č. 1, 2, 370 92 České Budějovice – DS
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje, Na Sadech 1858/25, 370 71 České Budějovice – DS

Na vědomí

- Povodí Vltavy, státní podnik, závod Horní Vltava, Litvínovická 5, 371 21 České Budějovice – DS
- Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy I, oddělení České Budějovice, Mánesova 1803/3a, 370 01 České Budějovice – DS
- Obec Homole, Budějovická 72, 370 01 České Budějovice – DS

Zpracovatel dokumentace

- Mgr. Jiří Bělohlávek, Bylany 66, 284 01 Miskovice

Zpracovatel posudku

- Ing. Pavel Cetl, Demlova 276/24, 613 00 Brno

Dále obdrží (se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dní)

- Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, prostřednictvím: Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kancelář ředitele, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice



**Krajský úřad
Jihočeský kraj**

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
Oddělení IPPC a EIA



KUCBX01JZUGR

Naše č. j.: KUJCK 141305/2025
Sp. Zn.: OZZL 64337/2024/jikor SO
Vyřizuje: Ing. Jitka Kořínková
Telefon: 386720623
E-mail: korinkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 19. 12. 2025

Usnesení

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen krajský úřad), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 100/2001 Sb.), podle ustanovení § 156 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

Zrušuje

písemnost ze dne 20. 10. 2025, č. j.: KUJCK 112294/2025, kterou krajský úřad vrátil dokumentaci vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ na životní prostředí k přepracování podle § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen vrácení dokumentace EIA k přepracování).

Odůvodnění

Dle ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu lze vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu, které je v rozporu s právními předpisy a které nelze opravit podle § 156 odst. 1 správního řádu, zrušit usnesením správním orgánem, který je vydal nebo učinil, a to s účinky ode dne, kdy bylo zrušované vyjádření nebo osvědčení vydáno anebo sdělení učiněno, nestanoví-li zákon jiný postup; takové usnesení lze vydat po dobu, po kterou trvají účinky vyjádření, osvědčení nebo sdělení. Ve vrácení dokumentace EIA k přepracování krajský úřad neuvedl všechny informace, které požaduje do přepracované dokumentace EIA doplnit. Krajský úřad požadavek na doplnění rozptylové studie o isoplety pro četnost dosažení průměrné denní koncentrace PM_{10} ve výši $25 \mu g.m^{-3}$ (pro celé řečené území) zaslal oznamovateli nad rámec požadavků uvedených ve vrácení dokumentace EIA pouze e-mailem ze dne 21. 10. 2025. Krajský úřad tak jednal v rozporu s § 4 odst. 2 správního řádu, podle kterého správní orgán v souvislosti se svým úkonem poskytne dotčené osobě přiměřené poučení o jejích právech a povinnostech, je-li to vzhledem k povaze úkonu a osobním poměrům dotčené osoby potřebné. V důsledku neúplného vrácení dokumentace EIA k přepracování, nebyl účastník dostatečně poučen, o tom, co by měl do přepracované dokumentace EIA doplnit. Jedná se o vadu, kterou nelze opravit usnesením dle § 156 odst. 1 správního řádu.

Poučení o odvolání

Proti tomuto usnesení se lze podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu životního prostředí, Odboru výkonu státní správy I, oddělení České Budějovice, a to podáním učiněným u Krajského úřadu Jihočeského kraje. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

Ing. Zdeněk Klimeš
vedoucí odboru

Rozdělovník:

Oznamovatel

- SP Bohemia, k.s., V Lukách 132, 26701 Králův Dvůr prostřednictvím Mgr. Jiřího Bělohlávka, Bylany 66, 284 01 Miskovice – DS

Dotčené územní samosprávné celky

- Jihočeský kraj, k rukám člena rady Ing. Davida Štojdla, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
- Obec Vrábče, Ves-Na Návsí 33, 37001 Vrábče – DS
- Obec Boršov nad Vltavou, Obecní 52, 373 82 Boršov nad Vltavou – DS

Dotčené orgány

- Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí, nám. Přemysla Otakara II. č. 1, 2, 370 92 České Budějovice – DS
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje, Na Sadech 1858/25, 370 71 České Budějovice – DS

Na vědomí

- Povodí Vltavy, státní podnik, závod Horní Vltava, Litvínovická 5, 371 21 České Budějovice – DS
- Obec Homole, Budějovická 72, 370 01 České Budějovice – DS

Zpracovatel dokumentace

- Mgr. Jiří Bělohlávek, Bylany 66, 284 01 Miskovice

Zpracovatel posudku

- Ing. Pavel Cetl, Demlova 276/24, 613 00 Brno

Dále obdrží (se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů)

- Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, prostřednictvím: Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kancelář ředitele, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice



Naše č. j.: KUJCK 54203/2026
Sp. Zn.: OZZL 64337/2024/jikor SO
Vyřizuje: Ing. Jitka Kořínková
Telefon: 386720623
E-mail: korinkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 6. 5. 2026

Usnesení

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen krajský úřad), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 100/2001 Sb.), podle ustanovení § 156 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

zrušuje

pisemnost ze dne 19. 12. 2025, č. j.: KUJCK 141674/2025, kterou krajský úřad vrátil dokumentaci vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ na životní prostředí k přepracování podle § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen vrácení dokumentace EIA k přepracování).

Odůvodnění

Dle ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu lze vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu, které je v rozporu s právními předpisy a které nelze opravit podle § 156 odst. 1 správního řádu, zrušit usnesením správním orgánem, který je vydal nebo učinil, a to s účinky ode dne, kdy bylo zrušované vyjádření nebo osvědčení vydáno anebo sdělení učiněno, nestanoví-li zákon jiný postup; takové usnesení lze vydat po dobu, po kterou trvají účinky vyjádření, osvědčení nebo sdělení. Krajský úřad, obdržel dne 10. 11. 2025 stížnost podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) proti nesprávnému postupu správního orgánu – vrácení dokumentace vlivů záměru „Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče“ na životní prostředí k přepracování podle § 8 odst. 5 zákona (č. j.: KUJCK 112294/2025 ze dne 20. 10. 2025) (dále jen stížnost). Stížnost krajský úřad obdržel od oznamovatele záměru „Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče“ společnosti SP Bohemia, k.s., V Lukách 132, 26701 Králův Dvůr, IČO 261 72 151, zastoupenou na základě plné moci advokátní kanceláří KALUZIK & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1 - Nové Město, IČO 174 34 947. Krajský úřad stížnost vyřídil písemností č. j.: KUJCK 140247/2025 ze dne 19. 12. 2025. Následně se oznamovatel obrátil na Ministerstvo životního prostředí (dále jen MŽP) s žádostí, aby přešetřil způsob vyřízení stížnosti krajským úřadem. MŽP dne 9. 3. 2026 pod č. j.: MZP/2026/210/715 vydalo sdělení o výsledku přešetření způsobu vyřízení stížnosti – vrácení dokumentace EIA k záměru „Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče“, ve kterém ukládá krajskému úřadu přijmout opatření k nápravě. MŽP krajskému úřadu uložil, aby pokud dojde k věcným závěrům, které vyvolají potřebu změny požadavků stanovených v oznámení o vrácení dokumentace k přepracování (včetně jejich vypuštění nebo nahrazení doporučením), vydal bezodkladně

nové oznámení o vrácení dokumentace k přepracování, které dosavadní oznámení v plném rozsahu nahradí. Krajský úřad dospěl k závěru, že je třeba změnit požadavky stanovené v oznámení o vrácení dokumentace.

Poučení o odvolání

Proti tomuto usnesení se lze podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu životního prostředí, Odboru výkonu státní správy I, oddělení České Budějovice, a to podáním učiněným u Krajského úřadu Jihočeského kraje. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

Ing. Zdeněk Klimeš
vedoucí odboru

Rozdělovník:

Oznamovatel

- SP Bohemia, k.s., V Lukách 132, 26701 Králův Dvůr prostřednictvím Mgr. Jiřího Bělohlávky, Bylany 66, 284 01 Miskovice – DS

Dotčené územní samosprávné celky

- Jihočeský kraj, k rukám člena rady Ing. Davida Štojdl, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
- Obec Vrábče, Ves-Na Návsí 33, 37001 Vrábče – DS
- Obec Boršov nad Vltavou, Obecní 52, 373 82 Boršov nad Vltavou – DS

Dotčené orgány

- Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí, nám. Přemysla Otakara II. č. 1, 2, 370 92 České Budějovice – DS
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje, Na Sadech 1858/25, 370 71 České Budějovice – DS

Na vědomí

- Povodí Vltavy, státní podnik, závod Horní Vltava, Litvínovická 5, 371 21 České Budějovice – DS
- Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy I, oddělení České Budějovice, Mánesova 1803/3a, 370 01 České Budějovice – DS
- Obec Homole, Budějovická 72, 370 01 České Budějovice – DS

Zpracovatel dokumentace

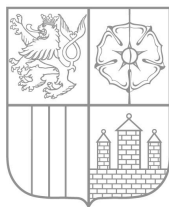
- Mgr. Jiří Bělohlávek, Bylany 66, 284 01 Miskovice

Zpracovatel posudku

- Ing. Pavel Cetl, Demlova 276/24, 613 00 Brno

Dále obdrží (se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dní)

- Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, prostřednictvím: Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kancelář ředitele, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice



Krajský úřad
Jihočeský kraj



KUCBX01IZKYO

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
Oddělení IPPC a EIA

Naše č. j.: KUJCK 112294/2025
Sp. Zn.: OZZL 64337/2024/jikor SO
Vyřizuje: Ing. Jitka Kořínková
Telefon: 386720623
E-mail: korinkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 20. 10. 2025

Dle rozdělovníku

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů – vrácení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí

Krajský úřad Jihočeského kraje, jako příslušný úřad, podle § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vrací oznamovateli (společnost **SP Bohemia, k.s., V Lukách 132, 26701 Králův Dvůr, IČO 261 72 151**) k přepracování dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí:

„Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče“

Předmětem záměru je zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů s celkovou roční kapacitou 100 000 t v pískovně Vrábče. 60 000 t odpadů bude přijímáno přímo k recyklaci a 40 000 t bude sběr odpadů, z toho 20 000 t bude použito k recyklaci nebo zasypávání a 20 000 t bude předáno do jiného zařízení. V současné době je v pískovně Vrábče provozováno zařízení k úpravě a využití odpadu s celkovou roční kapacitou 400 000 t/rok.

Na základě obdržení vyjádření k dokumentaci a na základě doporučení zpracovatele posudku (doručeno dne 17. 10. 2025) Vám krajský úřad sděluje, že v souladu s § 8 odst. 5 zákona bude nutné dokumentaci přepracovat. K následnému posouzení a s ohledem k environmentálním charakteristikám území, kde je záměr umisťován, je žádoucí dořešit následující okruhy a doplnit tyto informace:

1. Doplnit akustické posouzení tak, aby byla vyhodnocena hluková zátěž ze stacionárních zdrojů také pro některý reprezentativní obytný objekt v obci Záhorčice (např. Záhorčice 10) a v osadě Rozinka (např. Ves-Rozinka 165) a vyhodnotit hlukovou zátěž z liniových zdrojů také pro příjezdovou komunikaci do lomu, především pro obytné objekty na jihovýchodním okraji obce Vrábče v oblasti Ves-Na návsi (například pro body 8, 9 a 12, pro které již byl vyhodnocován hluk ze stacionárních zdrojů). Vhodné by bylo i grafické znázornění průběhu isofon v této části obce.
2. Doplnit hodnocení podle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
3. Dořešit skladování asfaltového recyklátu v souladu s vyhláškou č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů

Zároveň je požadováno, aby přepracování dokumentace bylo provedeno i s ohledem na relevantní připomínky z došlých vyjádření k záměru, a aby přepracovaná dokumentace zahrnovala jejich vypořádání. Oznamovatel předloží přepracovanou dokumentaci v elektronické podobě. V souladu s § 8 odst. 6 zákona bude s doplněnou dokumentací nakládáno podle § 8 odstavce 2 zákona.

Obec Vrábče a Obec Boršov nad Vltavou, jako dotčené územní samosprávné celky, **žádáme** ve smyslu § 16 odst. 2 cit. Zákona **o neprodlené zveřejnění informace o vrácení dokumentace na úřední desce** po dobu nejméně 15 dnů, a zároveň v souladu s tímto ustanovením žádáme o **zaslání vyrozumění** elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (korinkova@kraj-jihocesky.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení informace vrácení o dokumentace na úřední desce, **a to v nejkratším možném termínu.**

Ing. Marcela Jirková
vedoucí oddělení

Rozdělovník:

Oznamovatel

- SP Bohemia, k.s., V Lukách 132, 26701 Králův Dvůr prostřednictvím Mgr. Jiřího Bělohlávka, Bylany 66, 284 01 Miskovice – DS

Dotčené územní samosprávné celky

- Jihočeský kraj, k rukám člena rady Ing. Davida Štojdl, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
- Obec Vrábče, Ves-Na Návsi 33, 37001 Vrábče – DS, *se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu nejméně 15 dní*
- Obec Boršov nad Vltavou, Obecní 52, 373 82 Boršov nad Vltavou – DS, *se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu nejméně 15 dní*

Dotčené orgány

- Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí, nám. Přemysla Otakara II. č. 1, 2, 370 92 České Budějovice – DS
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje, Na Sadech 1858/25, 370 71 České Budějovice – DS

Na vědomí

- Povodí Vltavy, státní podnik, závod Horní Vltava, Litvínovická 5, 371 21 České Budějovice – DS
- Obec Homole, Budějovická 72, 370 01 České Budějovice – DS

Zpracovatel dokumentace

- Mgr. Jiří Bělohlávek, Bylany 66, 284 01 Miskovice

Zpracovatel posudku

- Ing. Pavel Cetl, Demlova 276/24, 613 00 Brno

Dále obdrží (se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dní)

- Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, prostřednictvím: Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kancelář ředitele, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

----- Přeposlaná zpráva -----

Od "Korínková Jitka" <korinkova@kraj-jihocesky.cz>

Komu "Jiří Bělohávek" <belohlavek@tisea.cz>

Kopie "Pavel Ceti" <cetl@post.cz>

Datum 21.10.2025 9:45:21

Předmět

Vážený pane magistře,
v návaznosti na Vaši žádost o zaslání doporučení zpracovatele posudku (ze dne 17. 10. 2025) k vrácení dokumentace, uvádím, že doporučení zpracovatele posudku bylo zasláno krajskému úřadu e-mailem viz níže. Teď jsme si bohužel všimla, že jsem do vrácení dokumentace opomněla zapracovat připomínku zpracovatele posudku k rozptylové studii: - **doplnit obrázek - grafické znázornění isopleť pro četnost dosažení průměrné denní koncentrace PM10 ve výši 25 µg.m-3 (pro celé řečené území).** Omlouvám se a prosím o zapracování tohoto požadavku do přepracované dokumentace. Přeji hezký zbytek dne.

S pozdravem



Ing. Jitka Korínková
Oddělení IPPC a EIA
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Krajský úřad Jihočeského kraje
U Zimního stadionu 1952/2
Pracoviště: B. Němcové 49/3
370 01 České Budějovice

ID DS: kdib3rr
korinkova@kraj-jihocesky.cz
T 386 720 623
kraj-jihocesky.cz

Elektronická vizitka (pro přidání kontaktu) ke stažení ve formátu [VCF - Outlook](#) , [QR CODE](#)

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.
Nepodařilo se získat informace o podpisu.

Typ vstupního dokumentu: .PDF

Otisk souboru: 47958161A650A5161EF4E7C1594F46D30DFA0FFC54CC1347BA200727CF725582

Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 37001 České Budějovice, posta@kraj-jihocesky.cz

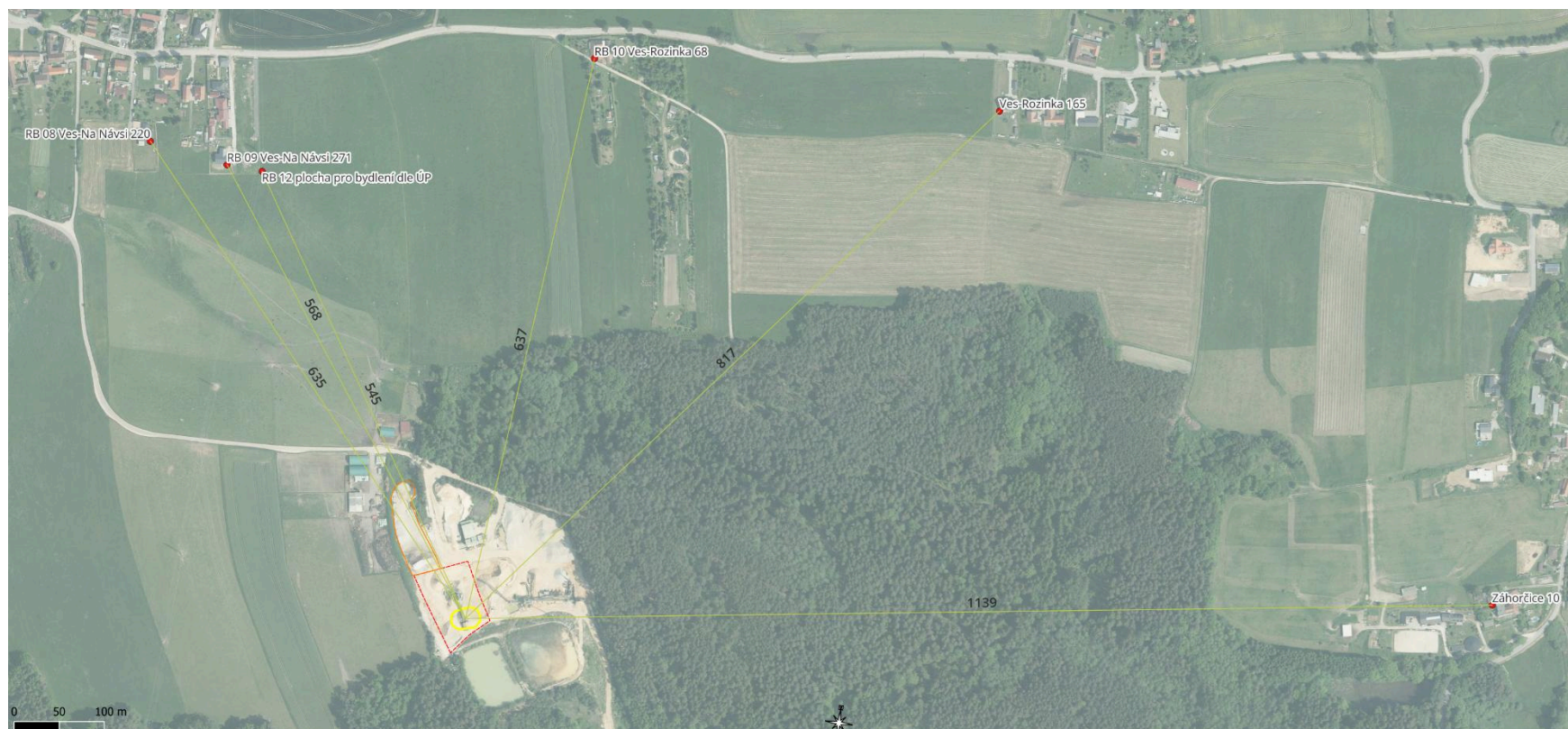
Datum vyhotovení ověřovací doložky:

10.11.2025

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Dvořáková Ludmila

Příloha – vzdálenost nejbližších referenčních bodů a vybraných RD od severní plochy recyklace



Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.
Nepodařilo se získat informace o podpisu.

Typ vstupního dokumentu: .PDF

Otisk souboru: C977B11AFA5E2A8C145F628152DA59B8B7909EF70FCC7FFE5B15E7CF3E535F07

Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 37001 České Budějovice, posta@kraj-jihocesky.cz

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

10.11.2025

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Dvořáková Ludmila

Příloha – vzdálenost nejbližších referenčních bodů a vybraných RD od jižní plochy recyklace



Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.
Nepodařilo se získat informace o podpisu.

Typ vstupního dokumentu: .PDF

Otisk souboru: 7BBA20517080B8D4D321F8F416A13061BCB3D61F5C21C75C416E35E34ADB7EEB

Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 37001 České Budějovice, posta@kraj-jihocesky.cz

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

10.11.2025

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Dvořáková Ludmila

DATOVOU ZPRÁVOU

V Praze dne 10. 11. 2025

Ke sp. zn.: OZZL 64337/2024/jikor SO

Krajský úřad Jihočeského kraje

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení IPPC a EIA

U Zimního stadionu 1952/2

370 01 České Budějovice

ID DS: kdib3rr

Osoba podávající

stížnost:

SP Bohemia, k.s.

IČO: 261 72 151

sídlem V Lukách 132, 267 01 Králův Dvůr

právně zastoupena:

Mgr. Jaromírem Kalužíkem, LL.M., advokátem

KALUZIK & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář

ČAK 9159

sídlem Václavské náměstí 1, 110 00 Praha 1

**STÍŽNOST PODLE § 175 SPRÁVNÍHO ŘÁDU PROTI
NESPRÁVNÉMU POSTUPU SPRÁVNÍHO ORGÁNU – VRÁCENÍ
DOKUMENTACE EIA (č.j.: KUJCK 112294/2025)**

Přílohy:

Advokátní plná moc

dále dle textu

I.

- [1] U nadepsaného správního orgánu (dále jen „**správní orgán**“) aktuálně probíhá proces posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) ve vztahu k záměru „Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče“, kód záměru: JHC1134 (dále jen „**záměr**“), jehož oznamovatelem je společnost SP Bohemia, k.s. (dále jen „**oznamovatel**“).
- [2] Předmětem záměru je zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů s celkovou roční kapacitou 100.000 tun v pískovně Vrábče, kdy 60.000 tun odpadů bude přijímáno přímo k recyklaci a 40.000 tun bude sběr odpadů a z toho 20.000 tun bude použito k recyklaci nebo zasypávání a 20.000 tun bude předáno do jiného zařízení. V současné době je v pískovně Vrábče provozováno zařízení k úpravě a využití odpadu s celkovou roční kapacitou 400.000 tun za rok.
- [3] Dne 20. 10. 2025 správní orgán podle § 8 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „**zákon**“), vrátil (standardní formální cestou) oznamovateli jím předloženou dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „**dokumentace**“) k přepracování a doplnění, a to s následujícím textem:

Na základě obdržení vyjádření k dokumentaci a na základě doporučení zpracovatele posudku (doručeno dne 17. 10. 2025) Vám krajský úřad sděluje, že v souladu s § 8 odst. 5 zákona bude nutné dokumentaci přepracovat. K následnému posouzení a s ohledem k environmentálním charakteristikám území, kde je záměr umístován, je žádoucí dořešit následující okruhy a doplnit tyto informace:

- 1. Doplnit akustické posouzení tak, aby byla vyhodnocena hluková zátěž ze stacionárních zdrojů také pro některý reprezentativní obytný objekt v obci Záhorčice (např. Záhorčice 10) a v osadě Rozinka (např. Ves-Rozinka 165) a vyhodnotit hlukovou zátěž z liniových zdrojů také pro příjezdovou komunikaci do lomu, především pro obytné objekty na jihovýchodním okraji obce Vrábče v oblasti Ves-Na návsi (například pro body 8, 9 a 12, pro které již byl vyhodnocován hluk ze stacionárních zdrojů). Vhodné by bylo i grafické znázornění průběhu isofon v této části obce.*
- 2. Doplnit hodnocení podle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.*
- 3. Dořešit skladování asfaltového recyklátu v souladu s vyhláškou č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů.*

Zároveň je požadováno, aby přepracování dokumentace bylo provedeno i s ohledem na relevantní připomínky z došlých vyjádření k záměru, a aby přepracovaná dokumentace zahrnovala jejich vypořádání. Oznamovatel předloží přepracovanou dokumentaci v elektronické podobě. V souladu s § 8 odst. 6 zákona bude s doplněnou dokumentací nakládáno podle § 8 odstavce 2 zákona.

Důkaz: Příloha I: Oznámení správního orgánu o vrácení dokumentace č.j.: KUJCK 112294/2025 ze dne 20. 10. 2025 (dále jen „**Oznámení o vrácení dokumentace**“)

- [4] Následně byl dne 21. 10. 2025 prostřednictvím (neformálního) e-mailu (dále jen „E-mail“) doručen zástupci oznamovatele dodatečný požadavek na doplnění dokumentace z důvodu předchozího opomenutí správního orgánu zapracovat takový požadavek do (původního) formálního Oznámení o vrácení dokumentace:

Vážený pane magistře,

v návaznosti na Vaši žádost o zaslání doporučení zpracovatele posudku (ze dne 17. 10. 2025) k vrácení dokumentace, uvádím, že doporučení zpracovatele posudku bylo zasláno krajskému úřadu e-mailem viz níže. Teď jsme si bohužel všimla, že jsem do vrácení dokumentace opomněla zapracovat připomínku zpracovatele posudku k rozptylové studii: – doplnit obrázek – grafické znázornění isopleť pro četnost dosažení průměrné denní koncentrace PM₁₀ ve výši 25 µg.m⁻³ (pro celé řečené území). Omlouvám se a prosím o zapracování tohoto požadavku do přepracované dokumentace. Přeji hezký zbytek dne.

Důkaz: Příloha 2: E-mail Ing. Jitky Kořínkové zástupci oznamovatele ze dne 21. 10. 2025

- [5] Oznamovatel je toho názoru, že správní orgán nepostupoval správně a v souladu se zákonem, když mu vrátil dokumentaci k přepracování a doplnění, resp. že správní orgán nepostupoval správně a v souladu se zákonem, když vůči němu učinil níže uvedené konkrétní procesní úkony:
- (i) vznesení (nedůvodných a neodůvodněných) požadavků na doplnění a dořešení dle bodů 1 až 3 Oznámení o vrácení dokumentace a dále dle E-mailu;
 - (ii) vznesení (obecného a neodůvodněného) požadavku na zohlednění a vypořádání připomínek z došlých vyjádření k záměru;
 - (iii) nedodržení zachování nastavené formy oznamování komunikace.
- [6] **Protože oznamovatel považuje shora uvedený postup správního orgánu za nesprávný a v rozporu se zákonem, podává tímto proti takovému nesprávnému postupu správního orgánu stížnost podle § 175 správního řádu s tím, že žádá nápravu takového postupu, jak je uvedeno níže (po podrobné argumentaci) v části III. této stížnosti.**
- [7] Pro úplnost si oznamovatel dovoluje specificky odkázat na § 175 odst. 4 správního řádu, dle kterého je správní orgán ze zákona vždy povinen prošetřit skutečnosti ve uvedené ve stížnosti a dále činit veškeré nezbytné úkony, které bude považovat za vhodné pro vyřešení projednávané věci.

II.

(A) NEDŮVODNÉ A NEODŮVODNĚNÉ POŽADAVKY NA DOPLNĚNÍ A DOŘEŠENÍ

- [8] **Oznamovatel považuje požadavky správního orgánu na doplnění a související přepracování dokumentace za nedůvodné.** V této souvislosti má oznamovatel rovněž za to, že postup správního orgánu při vrácení dokumentace a předložení požadavků na její doplnění a přepracování nebyl v souladu se zákonem a zákonnými podmínkami vrácení dokumentace.
- [9] Dle zákona platí, že požadavky na doplnění a přepracování dokumentace EIA musí být **konkrétní, věcně odůvodněné a nezbytné pro posouzení vlivů na životní prostředí**. Zároveň platí, že příslušný úřad má oznamovateli sdělit, co jsou **konkrétní důvody vznesení takových požadavků** a zejména v

jakém smyslu by tedy měla být dokumentace přepracována, resp. doplněna.¹ Oznamovateli by měl být dán jasný, srozumitelný a odůvodněný pokyn (pokyny), jak má být provedeno příslušné požadované doplnění či přepracování dokumentace.

- [10] Jak je blíže argumentováno níže, **oznamovatel má za to, že požadavky správního orgánu nejsou důvodné a neexistuje zde z věcného hlediska věcný podklad pro žádný z takových požadavků.**
- [11] Správní orgán v projednávané věci pouze mechanicky a bez nezbytného kritického posouzení přejal specifické připomínky z došlých vyjádření a doporučení Ing. Cetla jakožto zpracovatele posudku a transformoval je do formy svých požadavků na doplnění a přepracování dokumentace. Takový postup je nesprávný, **příslušný správní orgán má dle zákona kriticky zhodnotit odůvodněnost takových připomínek a doporučení a do svých požadavků je transformovat pouze a jen, dojde-li k závěru, že jsou právě věcně odůvodněné, dostatečně konkrétní a dále také nezbytné pro posouzení vlivů na životní prostředí.** To je ostatně důvod, proč zákon v § 8 odst. 5 uvádí, že úřad může dokumentaci EIA vrátit „*na základě obdržených vyjádření k dokumentaci nebo na základě doporučení zpracovatele posudku*“, nikoliv např. „podle“ či „s“ příslušnými připomínkami dle vyjádření nebo doporučení.
- [12] **Jedná se ve své podstatě o požadavky správního orgánu, které jsou pouze založeny na jiných zdrojích (jsou-li tyto zdroje vyhodnoceny správním orgánem jako relevantní).**
- [13] **Takový postup je pak příslušný správní orgán vůči oznamovateli povinen řádně a úplně odůvodnit**, a to zejména také proto, aby poskytl oznamovateli relevantní vodítka a výkladová pravidla pro provedení požadovaného doplnění/přepracování (např. v případě jakýchkoliv pochybností); to je důležité také z hlediska eliminace jakýchkoliv potřeb dalšího budoucího (opakovaného) doplnění/přepracovávání dokumentace EIA.
- [14] **V projednávaném případě však absentuje jakékoliv odůvodnění požadavků správního orgánu.**
- [15] Oznamovatel je přesvědčen, že pokud by ze strany správního orgánu došlo k věcnému posouzení připomínek a doporučení, správní orgán by takové připomínky a doporučení vyhodnotil jako věcně irelevantní, resp. nadbytečné (viz odůvodnění oznamovatele níže).

1. Vyhodnocení hlukové zátěže ze stacionárních zdrojů – Záhorčice a osada Rozinka

- [16] V akustické studii byly pro hodnocení hluku z provozu stacionárních zdrojů zvoleny referenční body, reprezentující chráněné venkovní prostory staveb a chráněné venkovní prostory, které se budou nacházet nejbližší navrhovaným zdrojům hluku na plochách recyklace.
- [17] **Vůči severní ploše recyklace se jedná (ve výpočtové oblasti I) o tyto referenční body:**
- Referenční bod 08 (RB08) – chráněný venkovní prostor staveb RD čp. 220, Ves-Na Návsí, Vrábče, J fasáda. Výška h = 2,5 metru
 - Referenční bod 09 (RB09) – chráněný venkovní prostor staveb RD čp. 271, Ves-Na Návsí, Vrábče, J fasáda. Výška h = 2,5 metru

¹ DVOŘÁK, L. *Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí: Komentář*. Wolters Kluwer. ISSN 2336-517X.

- Referenční bod 10 (RB10) – chráněný venkovní prostor staveb RD čp. 68, Ves-Rozinka, Vrábče, JV fasáda. Výška h = 2,5 metru
- Referenční bod 12 (RB12) – možný budoucí chráněný venkovní prostor – JV roh plochy B12 pro bydlení dle platného ÚP Vrábče. Výška h = 4,0 metru

[18] Jak je znázorněno v nákresu, který tvoří přílohu 3 tohoto podání, **referenční body leží v těchto (přibližných) vzdálenostech od středu recyklační linky na severní ploše recyklace:**

- RB 08 635 m
- RB 09 568 m
- RB 10 637 m
- RB 12 568 m

Důkaz: *Příloha 3: Vzdálenost referenčních bodů od severní plochy recyklace*

[19] Nejblíže se nachází referenční bod RB 12, představující možný budoucí chráněný venkovní prostor stavby pro bydlení (na ploše vymezené územním plánem obce), a to ve vzdálenosti 545 m. Mezi bodem a pískovnou je přímá viditelnost bez lesního porostu.

[20] V požadavku správního orgánu **uváděné objekty pro bydlení leží ve vztahu k severní ploše recyklace přibližně v těchto vzdálenostech:**

- Ves-Rozinka 165: **817 m**
- Záhorčice 10: **1.139 m**

[21] **Kromě vyšší vzdálenosti jsou oba objekty od severní plochy recyklace navíc odcloněny souvislým lesním porostem, který zvyšuje útlum šíření hluku.**

[22] **Vůči jižní ploše recyklace se jedná (ve výpočtové oblasti I) o tyto referenční body:**

- Referenční bod 01 (RB01) – chráněný venkovní prostor staveb RD čp. 25, Jamné, SZ fasáda. Výška h = 2,5 metru
- Referenční bod 02 (RB02) – chráněný venkovní prostor staveb RD čp. 24, Jamné, Z fasáda. Výška h = 2,5 metru
- Referenční bod 03 (RB03) – chráněný venkovní prostor staveb RD čp. 1, Jamné, Z fasáda. Výška h = 2,5 metru
- Referenční bod 04 (RB04) – chráněný venkovní prostor staveb RD čp. 14, Jamné, Z fasáda. Výška h = 3,0 a 6,0 metru
- Referenční bod 05 (RB05) – chráněný venkovní prostor staveb RD čp. 26, Kroclov, S fasáda. Výška h = 2,0 a 5,0 metru
- Referenční bod 06 (RB06) – chráněný venkovní prostor staveb RD čp. 4, Kroclov, V fasáda. Výška h = 3,0 a 6,0 metru
- Referenční bod 07 (RB07) – chráněný venkovní prostor staveb RD čp. 28, Kroclov, V fasáda. Výška h = 3,0 metru

[23] Jak je znázorněno v nákresu, který tvoří přílohu 4 tohoto podání, **referenční body leží v těchto (přibližných) vzdálenostech od středu recyklační linky na jižní ploše recyklace:**

- RB 01 627 m
- RB 02 615 m
- RB 03 675 m
- RB 04 679 m
- RB 05 511 m
- RB 06 554 m
- RB 07 565 m
- RB 11 467 m

Důkaz: *Příloha 4: Vzdálenost referenčních bodů od jižní plochy recyklace*

[24] Nejblíže se nachází referenční bod RB 11, představující možný budoucí chráněný venkovní prostor stavby pro bydlení (na ploše vymezené územním plánem obce), a to ve vzdálenosti 467 m. Mezi bodem a pískovnou je přímá viditelnost bez lesního porostu.

[25] V požadavku správního orgánu **uváděné objekty pro bydlení leží ve vztahu k jižní ploše recyklace přibližně v těchto vzdálenostech:**

- Ves-Rozinka 165: **1.208 m**
- Záhorčice 10: **972 m**

[26] **Kromě vyšší vzdálenosti jsou oba objekty od jižní plochy recyklace navíc odcloněny souvislým lesním porostem, který zvyšuje útlum šíření hluku.**

[27] Na základě akustického hodnocení je ve všech zvolených referenčních bodech předpokládáno splnění limitní hodnoty 50 dB. Ze základních fyzikálních principů šíření hluku (pokles hladiny akustického tlaku s druhou mocninou vzdálenosti) vyplývá, že u vzdálenější zástavby lze očekávat nižší hlukovou zátěž oproti zástavbě blíže ležící. Proto nebyl hluk u vzdálenější zástavby již hodnocen.

[28] **Ze shora uvedeného vyplývá, že správním orgánem uváděné objekty pro bydlení nemohou být akusticky exponovanější než již vyhodnocené referenční body. Jejich dodatečné vyhodnocení by bylo nadbytečné a závěry posouzení by neměnilo.**

2. Vyhodnocení hlukové zátěže z liniových zdrojů – příjezdová komunikace do lomu

[29] Pro hodnocení vlivu dopravy byly zvoleny referenční body u obytných domů v bezprostřední blízkosti komunikací dotčených provozem generované dopravy. **Jako příklad je možné uvést RB 102, kde vzdálenost chráněného venkovního prostoru stavby od osy komunikace je cca 10 m.**

[30] Jak je doloženo v akustické studii, hlukový limit 68 dB bude v chráněném venkovním prostoru staveb splněn i v případě kumulace všech záměrů, přičemž se jedná z hlediska pozice vůči zdroji hluku (komunikaci) o nejhorší případy.

- [31] **Objekty, které správní orgán nově navrhuje, leží více než 100 m od osy komunikace. Např. č.p. 220 leží ve vzdálenosti 123 m od osy komunikace.**
- [32] U liniového zdroje platí též útlum hluku s rostoucí vzdáleností. Platí tedy, že pokud bude limitní hodnota u nejbližších ovlivněných objektů splněna, je splnění limitu předpokládáno i pro objekty, které leží ve větší vzdálenosti od komunikace.
- [33] **Požadavek na zvláštní výpočet pro body 8, 9 a 12 je tedy metodicky neodůvodněný.**

Pozice RB 102 a č.p. 220 vůči komunikaci



- [34] Účelem akustické studie je ověřit splnění limitů a modelové území se volí podle standardních principů šíření zvuku s důrazem na nejexponovanější území. **Mapy isofon či výpočty pro vzdálenější objekty nad rámec reprezentativních míst závěry o splnění limitních hodnot neovlivní.** V případě hluku z dopravy by i pro tyto vzdálenější objekty platila limitní hodnota 68 dB, neboť všechny hodnocené komunikace existovaly v území před rozhodným datem 1. 1. 2001.
- [35] **Absence uvedených informací není nedostatkem akustické studie a není důvodem pro vrácení dokumentace k doplnění.** Předložená studie umožňuje posoudit splnění hygienických limitů; v této souvislosti upozorňujeme na souhlasné vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví (vyjádření KHS Jihočeského kraje č. j.: KHSJC 21420/2025/HOK CB-CK ze dne 7. 8. 2025).

3. Doplnění hodnocení podle § 67 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny

- [36] Plochy zamýšlené pro recyklaci v rámci pískovny Vrábče jsou narušovány pojezdy vozidel, popř. se na nich nachází deponie a technická zařízení. Hydrologicky jde o rychle vysychající, zhutněné substráty bez trvalé vodní složky. **Vzhledem k charakteru a dlouhodobému využití nelze očekávat výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, zejm. obojživelníků nebo plazů na dotčených plochách.**
- [37] Prostor pro **jižní plochu recyklace** je místem provedeného zasypaní vytěženého prostoru stavebními odpady. Jedná se o antropogenní navážku, zhutněný povrch, bez vegetace, trvale poježděný.

Jižní plocha recyklace



- [38] Prostor pro **severní plochu recyklace** je stávající manipulační prostor suché úpravy a skládek kameniva. Jedná se o plochy zhutněné pojezdy těžké techniky, bez vegetace, provozně využívané.

Severní plocha recyklace



- [39] Biologické hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“) se vyžaduje, pokud záměr představuje závažný zásah do zájmů chráněných částmi II, III a V ZOPK, typicky při novém záboru přírodních ploch mimo technicky narušené areály, zásahu do VKP a ÚSES, vodních prvků, kácení mimo les, ovlivnění biotopů zvláště chráněných druhů, umístění v ZCHÚ či v dosahu Natura 2000 s reálným rizikem vlivu, nebo při změnách hydrologie a reliéfu s dopadem na předměty ochrany.

- [40] V případě posuzovaného záměru se plochy recyklace nachází uvnitř provozované pískovny, na navážkách a manipulačních plochách bez vegetace a vody, bez potřeby kácení a bez zásahu do VKP či ÚSES, mimo ZCHÚ a s vyloučeným významným vlivem na Natura 2000, proto nejde o závažný zásah.
- [41] Přítomnost zvláště chráněných druhů v pískovně je známa pouze na jiných plochách, které nejsou záměrem využívány.
- [42] Zároveň je nezbytné zdůraznit, že se jedná o dodatečný požadavek v procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí. **Závěr zjišťovacího řízení z 18. 7. 2024 stanovil rozsah a zaměření dokumentace EIA a zejména nepožadoval zpracování samostatného biologického hodnocení dle § 67 ZOPK** – neboť zde pro takové hodnocení nebyl (a stále není) žádný důvod.
- [43] Podotýkáme, že **orgán ochrany přírody Krajského úřadu Jihočeského kraje se v rámci zjišťovacího řízení nevyjádřil**. Odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města České Budějovice pak ve svém vyjádření uvedl: „Bez připomínek“ (viz č.j. OOZP/6425/2024/Ko ze dne 2. 7. 2024).
- [44] Nyní ze strany správního orgánu dochází k (novému) bezdůvodnému a neefektivnímu zatěžování celého procesu EIA, aniž by zde byl reálný podklad pro provedení požadovaného hodnocení.
- [45] Správní orgán se v procesu EIA, to platí i pro vydání závazného stanoviska podle § 9a zákona (jakožto závazného stanoviska dle § 149 správního řádu), nesmí omezit na posouzení „od stolu“, nýbrž má povinnost v souladu s § 3 správního řádu zjistit stav věci bez důvodných pochybností a opatřit si k tomu potřebné podklady. Zákon takový postup nevylučuje a jeho účel naopak vyžaduje objektivní odborný podklad.
- [46] Proto je oznamovatel toho názoru, že vznikly-li dodatečné pochybnosti o charakteru dotčených ploch či o skutečném stavu území (oproti stavu v průběhu zjišťovacího řízení), **bylo by nejlepším řešením (které oznamovatel zároveň navrhuje), aby se správní orgán sám přesvědčil o stavu předmětné lokality, tedy provedl její příslušnou obhlídku (místní šetření); takový postup je přiměřený, procesně konformní a vhodný k posouzení nutnosti doplnění podkladů pro rozhodování v rámci procesu EIA (včetně rozhodování ve věci závazného stanoviska)**.
- [47] **Oznamovatel je přesvědčen, že po provedení obhlídky a seznámení se s faktickou situací mu správní orgán dá za pravdu, že charakter ploch podstatně střety se zájmy ochrany přírody zcela jasně vylučuje**.

4. Dořešení skladování asfaltového recyklátu v souladu s vyhláškou o podrobnostech nakládání s odpady

- [48] Uvedený požadavek vychází z vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady (viz č.j. KUJCK 98743/2025 ze dne 27. 8. 2025). Ten má následující připomínku týkající se skladování asfaltového recyklátu jako výrobku z odpadu na deponiích:

V textu dokumentace je popsáno, že recykláty (neodpady) budou po úpravě uloženy na deponiích k dalšímu nakládání (prodeji). Požadujeme, aby tyto deponie byly zabezpečeny proti průsakům. Požadavek vychází z požadavků vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v

platném znění. Na nezabezpečený povrch terénu je možné ukládat odpady, které splní požadavky přílohy č. 5 této vyhlášky, tabulka č. 5.1, 5.2, 5.3. Asfaltové recykláty tyto požadavky nesplňují minimálně obsahem PAU v sušině. Přestože se u asfaltových recyklátů jedná o výrobky z odpadu, krajský úřad nevidí důvod pro to, aby na výrobky stejného složení jako odpady byly uplatňovány mírnější limity než na odpady.

- [49] **Znovuzískané asfaltové směsi budou přijímány pouze s protokoly dle vyhlášky č. 283/2023 Sb.; třída ZAS-T4 se nepřijímá. Asfaltové recykláty a směsi se skladují výhradně na vodohospodářsky zabezpečených plochách s nepropustným podložením a kontrolovaným odvodněním. Ukládání na nezabezpečený terén se nepřipouští.**
- [50] **Požadavek „dorešit skladování asfaltového recyklátu“ směřuje do provozního režimu zařízení a souladu s vyhláškou č. 273/2021 Sb. Jde o standardní mitigaci, kterou lze uložit jako podmínku závazného stanoviska EIA, popř. konkretizovat v navazujícím povolení zařízení.**
- [51] Absence detailní formulace v dokumentaci nebrání odbornému posouzení vlivů ani stanovení podmínek. Krajský úřad navíc v připomínce výslovně odkazuje na následné řízení podle § 21 zákona o odpadech, kde budou technické parametry deponií a odvodnění verifikovány.
- [52] **Oznamovatel má tedy za to, že v tomto bodě není vrácení dokumentace odůvodněné a přiměřené.**
5. Doplnění obrázku – grafické znázornění isopleť pro četnost dosažení průměrné denní koncentrace PM₁₀ ve výši 25 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- [53] Požadavek na doplnění grafického znázornění isopleť pro četnost dosažení průměrné denní koncentrace PM₁₀ ve výši 25 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ **nelze považovat (z hlediska vrácení dokumentace) za odůvodněný.**
- [54] **Požadovaný ukazatel (četnost dosažení 25 $\mu\text{g}/\text{m}^3$) není součástí žádného závazného ani doporučeného systému hodnocení úrovně znečištění ovzduší dle zákona o ochraně ovzduší, ani souvisejících metodických pokynů.** Rozptylová studie byla řádně zpracována dle referenčního modelu SYMOS'97 a plně posuzuje všechny relevantní zákonné ukazatele; pro částice PM₁₀ je to především 24hodinový imisní limit 50 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ s maximálním povoleným počtem 35 překročení za rok.
- [55] **Předložená rozptylová studie již navíc obsahuje data, která jsou pro posouzení vlivu na úrovni četností mnohem podrobnější, než je uvedený požadavek.** V tabulkách č. 30 a 31 je uvedena analýza počtu překročení hned pro šest zvolených prahových hodnot, a to 50, 40, 30, 20, 10 a 5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Doplnění o grafické znázornění pro hodnotu 25 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ by tak nepřineslo žádnou novou ani zpřesňující informaci o potenciálním riziku, neboť tato hodnota leží mezi již analyzovanými prahy 20 a 30 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.
- [56] **Dále si dovoluujeme zdůraznit, že jak sama studie explicitně uvádí na stranách 48 a 63, vypočtené maximální denní hodnoty jsou pouze teoretické.** Představují modelový stav za souběhu nejméně příznivých rozptylových podmínek trvajících nepřetržitě celý den. Studie však jasně dokládá, že mobilní linka bude provozována pouze v jedné směně (maximálně 10 h/den) a celkově jen přibližně 53 dnů v roce. Z tohoto důvodu studie dochází k závěru, že „vypočtené teoretické denní maximální hodnoty částic PM₁₀... nebudou s velkou pravděpodobností nikdy dosaženy“.

- [57] **Předložená rozptylová studie již obsahuje všechny relevantní ukazatele a podklady nutné k vyhodnocení vlivu záměru v souladu s požadavky § 11 odst. 8 zákona o ochraně ovzduší a příslušnými metodickými pokyny. Požadované doplnění by bylo nadbytečné a bez přidané hodnoty pro objektivní posouzení věci.**

(B) OBECNÝ POŽADAVEK NA ZOHLEDNĚNÍ A VYPOŘÁDÁNÍ DOŠLÝCH VYJÁDRĚNÍ

- [58] Příslušný požadavek správního orgánu zněl následovně:

Zároveň je požadováno, aby přepracování dokumentace bylo provedeno i s ohledem na relevantní připomínky z došlých vyjádření k záměru, a aby přepracovaná dokumentace zahrnovala jejich vypořádání. Oznamovatel předloží přepracovanou dokumentaci v elektronické podobě. V souladu s § 8 odst. 6 zákona bude s doplněnou dokumentací nakládáno podle § 8 odstavce 2 zákona.

- [59] **Oznamovatel za to, že správní orgán není v souladu se zákonem vznést takto obecně a neurčitě formulovaný požadavek – na zapracování a vypořádání „relevantních připomínek“ z došlých vyjádření. Z Oznámení o vrácení dokumentace rovněž vůbec nevyplývá, které připomínky považuje správní orgán za „relevantní“.**

- [60] Jak již bylo uvedeno shora, požadavky na doplnění a přepracování dokumentace EIA musí být věcně odůvodněné, nezbytné pro posouzení vlivů na životní prostředí a zejména dostatečně konkrétní, včetně uvedení konkrétních důvodů vznesení takových požadavků.

- [61] **Pokud měl správní orgán za to, že z došlých vyjádření vyplývají relevantní skutečnosti k doplnění/přepracování, byl jednoznačně povinen takové skutečnosti vůči oznamovateli výslovně specifikovat a řádně odůvodnit jejich potřebu.**

- [62] Obecné zohlednění a vypořádání vyjádření k dokumentaci není úkolem oznamovatele, nýbrž zpracovatele posudku, a to v rámci navazující fáze procesu EIA (viz obligatorní obsah posudku dokumentace – část V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI).

(C) NEDODRŽENÍ ZACHOVÁNÍ NASTAVENÉ FORMY KOMUNIKACE

- [63] Oznamovatel má rovněž za to, že **způsob sdělení požadavků na doplnění a přepracování dokumentace vůči němu byl zmatečný**, když nebyla dodržena jednotná (původně nastavená) forma komunikace a dodatečné požadavky mu byly zasílány prostřednictvím e-mailu.

- [64] Ze strany správního orgánu by nemělo docházet ke směšování forem komunikace, kdy je tak vytvářený značný prostor pro chyby v doručování a mezery v informování příslušných relevantních osob. Z tohoto hlediska např. není zřejmé, jak byly o dodatečném požadavku informovány osoby uvedené v původním rozdělovníku Oznámení o vrácení dokumentace a zda nemohlo dojít ke krácení jejich práv v této souvislosti.

III.

- [65] S ohledem na shora uvedené oznamovatel tímto správní orgán žádá o bezodkladné prověření postupu při vrácení dokumentace a jeho přehodnocení v tom smyslu, že vznesené požadavky (již) nejsou důvodné, a tedy zde není ani žádný důvod pro vrácení dokumentace k jejímu doplnění a přepracování.
- [66] Oznamovatel tímto správní orgán **zároveň žádá** o sdělení výsledků prošetření na základě této stížnosti a dále o sdělení informace, jak bylo s touto stížností ze strany správního orgán naloženo.
- [67] Oznamovatel tímto pro úplnost uvádí, že je plně připraven se proti nezákonnému vrácení dokumentace (přímo zkracujícímu a poškozujícímu jeho práva a zájmy) bránit a domáhat se ochrany rovněž u správního soudu prostřednictvím žaloby proti nezákonnému zásahu, pokynu nebo donucení správního ve smyslu § 82 a násl. soudního řádu správního.

SP Bohemia, k.s.

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.
Nepodařilo se získat informace o podpisu.

Typ vstupního dokumentu: .PDF

Otisk souboru: DE721D19D47D38F0EE23006AD0D1B4C7B1E63F292DEA7500F747F32B82282D56

Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 37001 České Budějovice, posta@kraj-jihocesky.cz

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

10.11.2025

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Dvořáková Ludmila



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
Oddělení IPPC a EIA



KUCBX01M2PME

Naše č. j.: KUJCK 61729/2026
Sp. Zn.: OZZL 64337/2024/jikor SO
Vyřizuje: Ing. Jitka Kořínková
Telefon: 386720623
E-mail: korinkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 11. 5. 2026

Dle rozdělovníku

Usnesení

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen krajský úřad), jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) rozhodl podle ustanovení § 156 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o provedení oprav vad v usnesení č. j.: KUJCK 54203/2026 ze dne 6. 5. 2026, sp. zn.: OZZL 64337/2024/jikor SO k záměru „Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče“ takto:

str. 1 – původní znění

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen krajský úřad), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 100/2001 Sb.), podle ustanovení § 156 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zrušuje písemnost ze dne 19. 12. 2025, č. j.: KUJCK 141674/2025, kterou krajský úřad vrátil dokumentaci vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ na životní prostředí k přepracování podle § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen vrácení dokumentace EIA k přepracování).

str. 1 – po opravě zní

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen krajský úřad), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 100/2001 Sb.), podle ustanovení § 156 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zrušuje písemnost ze dne 19. 12. 2025, č. j.: KUJCK 141674/2025, kterou krajský úřad vrátil dokumentaci vlivů záměru „Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče“ na životní prostředí k přepracování podle § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen vrácení dokumentace EIA k přepracování).

Odůvodnění

V písemném vyhotovení usnesení krajského úřadu ze dne 6. 5. 2026, č. j.: KUJCK 54203/2026, sp. zn.: OZZL 64337/2024/jikor SO se vyskytla zřejmá nesprávnost, je zde uveden název záměru „Stanovení

dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“, přestože se toto usnesení včetně citovaného spisového znaku a čísla jednacího týká záměru “Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních a demoličních odpadů Vrábče“. Krajský úřad tímto usnesením zřejmou chybu ve výše uvedeném rozsahu opravil.

Poučení

Proti tomuto usnesení, které se pouze poznamenává do spisu, se nelze podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odvolat.

Ing. Zdeněk Klimeš
vedoucí odboru

Rozdělovník:

Oznamovatel

- SP Bohemia, k.s., V Lukách 132, 26701 Králův Dvůr prostřednictvím Mgr. Jiřího Bělohávk, Bylany 66, 284 01 Miskovice – DS

Dotčené územní samosprávné celky

- Jihočeský kraj, k rukám člena rady Ing. Davida Štojdl, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
- Obec Vrábče, Ves-Na Návsí 33, 37001 Vrábče – DS
- Obec Boršov nad Vltavou, Obecní 52, 373 82 Boršov nad Vltavou – DS

Dotčené orgány

- Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí, nám. Přemysla Otakara II. č. 1, 2, 370 92 České Budějovice – DS
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje, Na Sadech 1858/25, 370 71 České Budějovice – DS

Na vědomí

- Povodí Vltavy, státní podnik, závod Horní Vltava, Litvínovická 5, 371 21 České Budějovice – DS
- Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy I, oddělení České Budějovice, Mánesova 1803/3a, 370 01 České Budějovice – DS
- Obec Homole, Budějovická 72, 370 01 České Budějovice – DS

Zpracovatel dokumentace

- Mgr. Jiří Bělohávek, Bylany 66, 284 01 Miskovice

Zpracovatel posudku

- Ing. Pavel Cetl, Demlova 276/24, 613 00 Brno

Dále obdrží

- Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, prostřednictvím: Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kancelář ředitele, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice