



Jihočeský kraj
Krajský úřad

Odbor kancelář hejtmána
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01LVOGF

Váš dopis zn.:

Ze dne: 24. 4. 2026
Naše č. j.: KUJCK 56345/2026
Sp. Zn.: KHEJ 54247/2026/papo1 SO
Vyřizuje: Pavla Polívková
Telefon: 386720225
E-mail: polivkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 29. 4. 2026

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 24. 4. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž požadujete poskytnutí následující informace:

- 1. K prověření technických dat: Disponuje krajský úřad konkrétními metrickými údaji rozměrech sesuvu na pozemku parc. č. 23/1 v k.ú. Horní Němčice, nebo při svém sdělení ze dne 21.04.2026 vycházel pouze z nekritického převzetí tvrzení stavebního úřadu, aniž by viděl reálné rozměry poškození?*
- 2. K definici nečinnosti: Na základě, jakého ustanovení zákona považuje krajský úřad zaslání pouhého dopisu stavebním úřadem (bez nařízení zabezpečovacích prací) za řádné ukončení nečinnosti v situaci, kdy sesuv půdy nadále pokračuje?*
- 3. K metodice kontroly: Prověřoval krajský úřad, zda stavební úřad při své, znalosti situace" vycházel z objektivního ohledání obou stran hranice pozemků (včetně vstupu na pozemek 23/1), nebo kraj postačilo tvrzení úřednice bez doložení fotodokumentace přímo z místa sesuvu?*
- 4. K ochraně ZPF a veřejnému zájmu: Který konkrétní orgán je dle krajského úřadu příslušný k ochraně pozemku v ZPF před erozí vyvolanou stavbou (terénními úpravami), pokud krajský úřad tvrdí, že k řešení porušení veřejného zájmu u staveb nevyžadujících povolení není oprávněn?*
- 5. Kdo nebo který úřad je kompetentní tuto situaci řešit, když Obec Horní Němčice se nemá k nápravě a stavební úřad a kraj, se k tomu staví vyhybavě a tvrdí, že nejsou kompetentní to řešit?*

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

ad 1) Krajský úřad - Jihočeský kraj, oddělení krajský stavební úřad (dále jen „krajský úřad“), vycházel při vyřízení podání doručenému dne 16.04.2026 jednak z fotografií, které mu byly v součinnosti poskytnuty Obecním úřadem Studená, stavebním úřadem (dále jen „stavební úřad“), ze sdělení stavebního úřadu ze dne 14.04.2026, č. j. 296/2026/STUDENA, v němž stavební úřad uvedl, že prováděné stavební práce nepodléhají stavebnímu řízení, neboť se jedná o tzv. drobné stavby uvedené v příloze č. 1 k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále jen „stavební zákon“), a z telefonického hovoru provedeného dne 21.04.2026. Znalost konkrétních metrických údajů o rozměrech sesuvu půdy nebyla k vyřízení tvrzené nečinnosti dle ust. § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) nezbytná. Krajský úřad při vyřizování nečinnosti vychází z toho, co bylo stavebním úřadem po obdržení podnětu učiněno, zda bylo dodrženo ust. § 42 správního řádu.

ad 2) Nečinnost je definována v ust. § 80 správního řádu. K věci lze uvést, že dle ust. § 80 správního řádu, cit.: „(1) Nevydá-li správní orgán rozhodnutí ve věci v zákonné lhůtě, nadřízený správní orgán učiní z moci úřední opatření proti nečinnosti, jakmile se o tom dozví. (2) Opatření proti nečinnosti učiní nadřízený správní orgán i tehdy, nezahájí-li příslušný správní orgán řízení ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední.“ Stavební úřad při vyřizování podnětu vychází z ust. § 42 správního řádu, cit.: „Správní orgán je povinen přijímat podněty, aby bylo zahájeno řízení z moci úřední. Pokud o to ten, kdo podal podnět, požádá, je správní orgán povinen sdělit mu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy podnět obdržel, že řízení zahájil, nebo že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední, popřípadě že podnět postoupil příslušnému správnímu orgánu. Sdělení správní orgán nezasílá, postupuje-li vůči tomu, kdo podal podnět, podle § 46 odst. 1 nebo § 47 odst. 1.“ Opatření k nápravě, která byla podatelkou požadována, jsou úkony, k nimž je zmocněn stavební úřad v ust. § 295 stavebního zákona. Krajský úřad při vyřizování tzv. nečinnosti zkoumá pouze, zda stavební úřad na základě zjištění a posouzení shledal, že jsou nebo nejsou důvody k zahájení řízení z moci úřední a podle toho zvolil další postup ve věci. Dle sdělení stavebního úřadu nebyly zjištěny takové skutečnosti opravňující ho k postupu dle ust. § 295 odst. 1 písm. c) stavebního zákona. Krajským úřadem bylo zjištěno, že stavební úřad se podnětem podatelky ze dne 09.04.2026 zabýval a následně na něj reagoval dne 14.04.2026, čímž naplnil povinnost mu stanovenou v ust. § 42 správního řádu. Krajský úřad proto neshledal důvod k přijetí opatření dle ust. § 80 odst. 4 správního řádu.

ad 3) Krajský úřad se v projednávané věci nezabýval věcně tím, jakým způsobem stavební úřad danou věc posoudil, neboť to, k jakým závěrům stavební úřad na podkladě podnětu ze dne 09.04.2026 dospěl, je stížnost na postup správního orgánu dle ust. § 175 odst. 1 správního řádu, která se dle ust. § 175 odst. 4 správního řádu podává u příslušného správního orgánu, tj. stavebního úřadu. Krajský úřad tedy zkoumal, zda stavební úřad podnět prošetřil a reagoval na něj ve smyslu ust. § 42 správního řádu, tedy zda nedošlo k porušení ust. § 80 správního řádu. Stížnost na postup správního orgánu dle ust. § 175 odst. 1 správního řádu a nečinnost dle ust. 80 správního řádu jsou dva rozdílné instituty správního práva, které byť spolu souvisí, nelze směšovat dohromady. O tom, že stavební úřad je nyní příslušný se stížností na postup zabývat, byla podatelka informována, stejně tak stavební úřad.

ad 4) K řešení věci týkající se zemědělského půdního fondu je příslušný orgán ochrany životního prostředního a jeho příslušné oddělení.

ad 5) Krajský úřad podatelce včasnou reakcí ze dne 21.04.2026 sdělil své závěry, že v tomto případě k nečinnosti stavebního úřadu nedošlo s tím, že v té části podání, které je svým obsahem dle ust. § 37 odst. 1 správního řádu stížností na postup správního orgánu, se jí bude zabývat stavební úřad dle ust. § 175 odst. 4 správního řádu.

Krajský úřad k věci uvádí, dojde-li při provádění stavebních prací, které nevyžadují povolení dle stavebního zákona, ke škodě na majetku, je to soukromoprávní záležitostí, k jejímuž vyřízení je pak příslušný občanskoprávní soud, nikoli stavební úřad.

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola
vedoucí odboru KHEJ