



Váš dopis zn.: MF-18389/2024/1701-29  
Ze dne: 5. 5. 2025  
Naše č. j.: KUJCK 60871/2025  
Sp. Zn.: OEKO 81641/2024  
Vyřizuje: Ing. Ladislav Staněk  
Telefon: 386720241  
E-mail: stanek@kraj-jihocesky.cz  
Datum: 19. 5. 2025

Vážená paní  
Ing. Jana Nápravníková  
odbor Kontrola  
odd. Přezkum hospodaření  
Centrální pracoviště  
Ministerstvo financí  
Letenská 525/15  
118 10 Praha 1 – Malá Strana

## Stanovisko k Návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření Jihočeského kraje za rok 2024

Vážená paní inženýrko,

k doručenému Návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření Jihočeského kraje za rok 2024 (č. j.: MF-18389/2024/1701-29) Jihočeský kraj uplatňuje následující námítky.

### Kapitola 1. Nakládání s nemovitým majetkem ve vlastnictví Jihočeského kraje

Bod **Kontrola zřizovatele u jím zřízené právnické osoby**

**Užívání majetku ve vlastnictví Jihočeského kraje před jeho prodejem**

Závěr: **nedostatky ve smyslu ustanovení § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.** spočívající v porušení povinností územního celku stanovených zvláštními právními předpisy:

- opatření k nedostatkům vzešlým z vykonaného auditu účetní závěrky sestavené k 31. 12. 2022 a 2023 nebyla přijata Radou Jihočeského kraje, a tím nebyla naplněna povinnost dle § 59 odst. 1 písm. l) zákona č. 129/2000 Sb.;
- nedošlo k rozhodnutí příslušného orgánu Kraje, jak má být naloženo s bezdůvodným obohacením ve smyslu § 17 odst. 6 zákona č. 129/2000 Sb. ve spojení s § 36 písm. d) zákona č. 129/2000 Sb. (vyhrazené rozhodování zastupitelstvu v případech, kdy se jedná o částku převyšující 1 mil. Kč) nebo § 59 odst. 2 písm. b) zákona č. 129/2000 Sb. (vyhrazené rozhodování radě v případech, kdy se jedná o částku nepřevyšující 1 mil. Kč), a jeho řádného odůvodnění dle § 17 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb.

### Námítka:

1. Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, ani zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, neukládají, aby rada kraje projednala audit k účetní závěrce, který není její zákonnou součástí. Opatření ke zjištěnému nedostatku nebylo lze přijmout, neboť neexistuje. Závěry auditu byly projednány na úrovni odpovědného náměstka a gesčního odboru. *Radě kraje je vyhrazeno vykonávat zakladatelské a zřizovatelské funkce ve vztahu k právnickým osobám,*

*organizačním složkám, které byly zřízeny nebo založeny krajem nebo které byly na kraj převedeny zvláštním zákonem, včetně jmenování a odvolávání jejich ředitelů a stanovení jejich platu a odměn a rozhodování o poskytování návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím zřízeným krajem; k tomu pravidelně jedenkrát ročně projednávat zprávu o jejich činnosti, o plnění jejich úkolů, pro které byly založeny nebo zřízeny, a přijímat příslušná opatření k nápravě).*

2. Správa a údržba silnic má od Jihočeského kraje zmocnění k zastupování vlastníka v majetkových věcech, které se týkají její činnosti. V každém případě podobné majetkové dispozice SÚS JK dává doporučení o tom, zda je vhodné nebo není vhodné vymáhat bezdůvodné obohacení po uživateli pozemků. Je nutné uvést, že představa kontrolní skupiny o tom, že je vždy nutné vymáhat bezdůvodné obohacení po uživatelích pozemků je mylná, jelikož do věci mohou vstupovat externality jako je vydržení věci, sociální a ekonomická situace uživatelů, charakter užívání pozemku, náklady na vedení sporu s uživateli pozemků, kteří mohli být v dobré víře, spolupráce při majetkovém vypořádání, vůle vyřešit nesoulad apod. V žádném případě nelze jednoduše konstatovat, že pokud kraj nevymáhá bezdůvodné obohacení, je jeho jednání v rozporu se zákonem. Kontrolní skupina, tak jako v mnoha jiných případech, překračuje své kontrolní oprávnění a zasahuje do práva na samosprávu, aniž by takový postup měl oporu v zákoně a kompetencích, které vyplývají z příslušného zákona. Podle názoru kraje není kontrolní skupina oprávněna činit závěry o tom, zda je nebo není vhodné nebo účelné vymáhat v každém jednotlivém případě bezdůvodné obohacení a toto v případě nevymáhání klasifikovat jako porušení zákona. Kraj není podřízená organizace MF a kontrolní skupina není nadřízeným orgánem v otázkách nakládání s majetkem kraje. Pokud je usnesení v rozporu se zákonem, zná zákon o krajích mechanismy, jak dosáhnout zrušení nebo změny tohoto usnesení, nicméně aktivně legitimovaná k tomuto kroku kontrolní skupina bezpochyby není. O tom, zda je usnesení v rozporu se zákonem, rozhoduje pouze soud. Pokud je SÚS JK zmocněna k tomu, aby vykonávala vlastnické právo v zastoupení vlastníka k některým nemovitým věcem, pak v případě, že ve svém stanovisku doporučuje nevymáhat bezdůvodné obohacení po dosavadních uživatelích pozemků, pak pokud nezní vůle rady kraje, resp. zastupitelstva kraje jinak, je tento postup akceptován a bezdůvodné obohacení není vymáháno, což je zřejmé z faktického jednání kraje i SÚS JK a z těchto kroků je tedy dostatečně zřejmý projev vůle zastupitelstva kraje, aniž by bylo nutné mít toto výslovně uvedeno v usnesení příslušného orgánu kraje. Byť to v usnesení není explicitně uvedeno, je schválením usnesení akceptován návrh SÚS JK a bezdůvodné obohacení vymáháno není. Je nutné poznamenat, že takový usus v rámci těchto případů existuje již delší čas a nikdy nebyl kontrolní skupinou napadán ani rozporován.

## Kapitola 1. Nakládání s nemovitým majetkem ve vlastnictví Jihočeského kraje

### Bod Zjišťování skutečného stavu majetku inventarizací

**Závěr:** nedostatky ve smyslu ustanovení § 10 odst. 3 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb. spočívající v nedodržení interního řídicího aktu:

- Rozhodnutí ředitele Krajského úřadu Jihočeského kraje č. RŘ/75/REDI k oběhu účetních dokladů tím, že Dlouhodobé podmíněné závazky z důvodu užívání cizího majetku na základě smlouvy o výpůjčce,

analytický účet 9660316, neodpovídaly hodnotě podmíněných závazků vyplývajících ze smlouvy o výpůjčce nemovitých věcí.

#### Námitka:

Jihočeský kraj se jako účetní jednotka rozhodl vést na podrozvahovém účtu 966 vypůjčený majetek z důvodu přehlednosti a vyšší evidenční průkaznosti od okamžiku jeho vypůjčení. Pro vyjádření hodnoty ocenění akceptuje hodnotu převzatou od půjčitele, jelikož v okamžiku vypůjčení nelze objektivně ocenit případné budoucí dluhy v důsledku nevrácení majetku z důvodu zničení, znehodnocení nebo významného poškození půjčiteli. V případě, že by reálně nastala situace, kdy by nebylo možno majetek vrátit půjčiteli z výše uvedených důvodů, provedlo by se podložené ocenění tohoto dluhu, např. vyčíslením případné škody, a vypůjčená majetková položka by byla v návaznosti na to v účetnictví přeceněna. Podle vyhlášky je náplní tohoto účtu ocenění dluhu (rizika) z důvodu nemožnosti vrácení majetku (zničení, znehodnocení nebo významného poškození), nikoli smluvní pokuta za dobu prodlení vrácení majetku.

## Kapitola 2. Poskytování dotací z rozpočtu Jihočeského kraje

### Bod 2.1 Hodnocení

#### 2.2 Nevyhovění žádosti

Závěr: **nedostatky ve smyslu ustanovení § 10 odst. 3 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb.** spočívající v nedodržení interního řídicího aktu:

- Pravidel dotačního programu schválených Radou Jihočeského kraje usnesením č. 1389/2023/RK-80 ze dne 30. 11. 2023 tím, že mj. u čtyř žadatelů, kteří splnili podmínku dle bodu 4.2 Kritéria pro hodnocení ve spojení s bodem 2. tohoto interního řídicího aktu, nebyl hodnoticí komisí přidělen příslušný počet bodů, čímž bylo ovlivněno celkové bodové hodnocení, respektive ovlivněn okruh úspěšných žadatelů o dotaci.

**nedostatky ve smyslu ustanovení § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.** spočívající v porušení povinností územního celku stanovených zvláštními právními předpisy:

- příkazce operace schvalovacím postupem při prověřování doložení připravované operace věcně správnými a úplnými podklady nezjistil rozdílné hodnocení, a tím nebyla naplněna povinnost upravená § 26 zákona č. 320/2001 Sb. ve spojení s § 13 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 416/2004 Sb.;
- nedošlo k vysvětlení, jak o žádosti o dotaci bylo uváženo a jaká kritéria nebyla naplněna, čímž nebyla naplněna povinnost dle § 10a odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb.

#### Námitka:

1. Jsme nadále přesvědčeni, že marginální překročení hranice kritéria Podíl spoluúčasti ze strany žadatele (do 0,04) není faktickým naplněním tohoto kritéria a jde proti jeho smyslu. Kritérium má zohledňovat vůli žadatele podílet se na realizaci projektu svými dodatečnými prostředky nad rámec povinně stanovené spoluúčasti. Minimální překročení hranice je v podstatě způsobeno buď zaokrouhlováním, nebo naplněním podmínek Dotačního programu ve smyslu nepřekročení maximální dotační sazby. Platí tedy naše původní

vyjádření, že na základě výše uvedeného postupu nebyl žádný ze subjektů fakticky znevýhodněn, byť některým byly za takové marginální překročení nesprávně přiděleny body.

2. Odůvodnění „*Po zohlednění všech kritérií hodnocení, nedosáhl projekt v porovnání s ostatními dostatečné kvality pro přidělení dotace z prostředků Jihočeského kraje*“ pro nevyhovění žádosti považujeme za dostatečné. Proces hodnocení má několik fází, při nichž jsou projekty posuzovány podle různých kritérií. Pokud na základě hodnocení kvality dojde k poměrnému krácení, a navrhovaná podpora pro některý z projektů následně nedosahuje minimální hranice, nedosahuje takový projekt po zohlednění všech kritérií dostatečné kvality pro přidělení dotace z prostředků Jihočeského kraje.

Ustanovení § 10a odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, uvádí, že „*Nevyhoví-li poskytovatel žádosti, sdělí bez zbytečného odkladu žadateli, že jeho žádosti nebylo vyhověno a důvod nevyhovění žádosti.*“ V dotačních pravidlech je pak uvedeno, jakým způsobem je žadatel vyrozumíván o tom, zda mu dotace poskytnuta bude nebo nikoliv, a tedy o této skutečnosti je spraven dopředu před podáním žádosti o dotaci. Způsob sdělení je v souladu s metodikami MF a judikaturou k poskytování dotací a k výše zmíněnému zákonu. Jihočeský kraj je přesvědčen, že beze zbytku splnil všechny zákonné požadavky, které na něj zákon klade. To, zda kontrolní skupina považuje odůvodnění sdělení o neposkytnutí dotace za nedostatečné není relevantní. Sdělení o neposkytnutí dotace je sdělení podle části IV. zákona č. 250/2000 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Proti tomuto sdělení je možné podat správní žalobu a domoci se důkladnějšího odůvodnění, resp. kontroly toho, zda byl dodržen správní proces nebo nikoliv (nikoliv přiznání dotace apod.) – aktivní legitimaci k tomuto kroku má žadatel. Kontrolní skupina má možnost zkontrolovat splnění zákonných požadavků, tzn. zda sdělení bylo vyhotoveno nebo nikoliv, ovšem nemá právo, ani žádnou kompetenci posuzovat kvalitu tohoto odůvodnění, protože tím překračuje své zákonné kompetence podle zákona č. 420/2004 Sb., o přezkumu hospodaření, ve znění pozdějších předpisů – kontrolní skupina zde není v pozici nadřízeného orgánu, není tím, kdo rozhoduje v rámci správního řádu ani daňového řízení o rozhodnutí kraje jako podřízeného orgánu v rámci výkonu státní správy – pokud tak činí, zasahuje tím do práva kraje na samosprávu. Sdělení a jeho kvalitu může, s přihlédnutím ke shora uvedenému, posuzovat pouze soud. O kvalitě a dostatečnosti odůvodnění sdělení svědčí i to, že žádný žadatel proti tomuto sdělení, formě a obsahu ničeho nenamítal.

### Kapitola 3. Veřejné zakázky – předpokládaná hodnota

**Závěr:** **nedostatky ve smyslu ustanovení § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.** spočívající v porušení povinností územního celku stanovených zvláštními právními předpisy:

- při stanovení předpokládané hodnoty pravidelně pořizovaných služeb nebyl naplněn § 2 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb. ve spojení s § 19 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., neboť vymezené veřejné zakázky byly zadány bez provedení zadávacího řízení, ačkoliv mělo být realizováno, neboť se dle jejich předpokládané hodnoty jednalo o podlimitní veřejnou zakázku pravidelné povahy, přičemž tím mohl být ovlivněn výběr dodavatele;

- nesprávné stanovení předpokládané hodnoty nebylo zjištěno schvalovacím postupem při předběžné kontrole řízení veřejných výdajů před vznikem závazku (u objednávek / smluv vybraných do vzorku k výkonu PH), a tím nedošlo ke splnění povinnosti upravené § 26 zákona č. 320/2001 Sb. ve spojení s § 13 odst. 2 písm. b) bodu 3. vyhlášky č. 416/2004 Sb.

#### Námitka:

Z rozhodovací praxe ÚOHS jednoznačně vyplývá, že za jednu veřejnou zakázku je třeba považovat všechna plnění, která tvoří jeden funkční celek a která jsou zadávána v časové souvislosti. V rámci naplnění kritéria jednoho funkčního celku ÚOHS dále zkoumá, zda byla jednotlivá plnění zadávány ve věcné, místní a funkční souvislosti.

Při aplikaci výše uvedených závěrů ÚOHS je zřejmé, že na zpracování všech geometrických plánů, které Jihočeský kraj zadává, nelze hledět jako na jeden funkční celek (byť např. tyto geometrické plány byly zadávány v časové souvislosti), neboť není splněno kritérium místní souvislosti, když jednotlivé geometrické plány jsou zadávány k jednotlivým stavebním pracím, které se nachází na různých místech Jihočeského kraje a na všechny geometrické plány nelze hledět jako na plnění zadávané v místní souvislosti. Takový výklad by vedl k absurdním závěrům např. v tom smyslu, že by zadavatel musel všechny veřejné zakázky na projekční práce zadávat jako nadlimitní veřejné zakázky, neboť celkový finanční objem těchto služeb v Jihočeském kraji překračuje hodnotu nadlimitní veřejné zakázky na služby. Je přitom zřejmé, že geometrické plány jsou zadávány k jednotlivým stavebním projektům a každý stavební projekt má svá specifika a umístění.

Na základě výše uvedených skutečností nelze nabýt jiného přesvědčení, než že na zpracování všech geometrických plánů Jihočeského kraje nelze nahlížet jako na veřejnou zakázku pravidelné povahy, neboť se jedná o plnění poskytovaná vždy ve vztahu ke konkrétním stavebním projektům a pouze na geometrické plány zpracovávané v rámci jednoho projektu lze nahlížet jako na jeden funkční celek ve smyslu § 18 odst. 2 ZZVZ a pouze takové geometrické plány lze považovat za jednu veřejnou zakázku pro účely určení režimu zadání veřejné zakázky.

K podpoře argumentace, že všechny geometrické plány tvoří automaticky funkční celek jen proto, že obsahují podobný typ služeb, uvádíme aktuální judikaturu, ze které je zřejmé, že ani plnění několika velice podobných veřejných zakázek, dokonce realizovaných na relativně malém území, nemusí znamenat funkční celek, a tedy nutnost sčítat předpokládané hodnoty dohromady.

V případě vedeném pod sp. zn. ÚOHS-R0089/2021/VZ se jednalo o veřejnou zakázku na stavební práce, kde funkce daného celku nebyla dána. Chodníky v obci, které na sebe v prostoru nenavazovaly, totiž tvořily funkční celek dohromady, ale každý z nich měl svoji funkci samostatnou. Důležitým faktorem však bylo to, že bližší místní souvislost předseda ÚOHS neshledal právě s ohledem na to, že mezi chodníky byla značná vzdálenost v rámci jedné obce. Každý chodník tak měl svoji samostatnou funkci s ohledem na místo plnění a opačný závěr by znamenal příliš široké určení funkčního celku.

V rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 6. 2024, č. j. 8 As 43/2023-52, se v této věci nabízí důležitý právní výklad předmětných zákonných ustanovení. Nejvyšší správní soud dospěl ve svém rozsudku k závěru, že ze strany Krajského soudu v Brně a ÚOHS došlo k nesprávnému vyhodnocení zadávání veřejných zakázek

Zlínského kraje související s "Aktualizací plánu investičního rozvoje (generel) Kroměřížské nemocnice a.s." a "Aktualizací plánu investičního rozvoje (generel) Vsetínské nemocnice a.s.". ÚOHS původně dospěl k závěru, že tato plnění tvoří jedinou veřejnou zakázku, jelikož jsou spojena věcnou a místní souvislostí a byla zadávána v časové souvislosti.

Nejvyšší správní soud však dospěl ve svém rozsudku k závěru, že ze strany krajského soudu a ÚOHS došlo k nesprávnému vyhodnocení, že plnění tvoří jeden funkční celek. Podle Nejvyššího správního soudu nebyly dostatečně prokázány jednotlivé prvky, které by povyšovaly prostou souvislost jednotlivých plnění na jejich vzájemnou provázanost. Právě použitím pojmu funkční celek ZZVZ akcentuje požadavek na existenci jednotícího prvku, který povyšuje prostou souvislost jednotlivých plnění na jejich vzájemnou provázanost (§ 18 odst. 2 ZZVZ). Nejvyšší správní soud zdůraznil, že pro závěr o existenci funkčního celku je nutné prokázat vedle věcné, místní, časové souvislosti mj. též existenci vzájemné provázanosti.

Jak vyplývá z výše uvedené argumentace a dále uvedené judikatury, plnění zakázek na geometrické plány nevykazují vzájemnou provázanost v tom smyslu, že by tvořili jeden funkční celek, ani na ně nelze nahlížet jako na veřejnou zakázku pravidelné povahy, neboť se jedná o plnění poskytovaná vždy ve vztahu ke konkrétním stavebním projektům.

## Příloha A Návrhu Zprávy

### Námítka:

V předmětné příloze s názvem „*Seznam všech dokladů a jiných materiálů využitých při přezkoumání hospodaření Jihočeského kraje za rok 2024*“, konkrétně ve výčtu jiných písemností, chybí uvedení stanovisek ředitele krajského úřadu a 1. náměstka hejtmána. V obou případech šlo o reakci na zaslání „předběžná zjištění ze 2. 4. 2025“, když tato stanoviska byla zaslána kontrolorovi pověřenému řízením přezkoumání hospodaření dne 15. 4. 2025, resp. 16. 4. 2025.

Jihočeský kraj v těchto svých stanoviscích vyjádřil přesvědčení, že předané podklady jsou současně právní argumentací, která zjištění kontrolní skupiny ve valné většině vyvrací nebo upozorňuje na překročení kompetencí kontrolní skupiny. Na závěr bylo kontrolní skupině doporučeno, aby svá předběžná zjištění konzultovala, než přikročí k finalizaci návrhu zprávy, s odbornými útvary na MF, což se zjevně nestalo. Mnohá zjištění kontrolní skupiny jsou překvapivá, jelikož v minulosti prošla přezkumem, aniž by na ně bylo upozorňováno. To činí přezkum nepředvídatelným, překvapivým a nekonzistentním, což je v rozporu jak se zákonem, základními zásadami činnosti správních orgánů, tak judikaturou správních soudů k jejich činnosti.

Vzhledem k obsahu výše uvedených námitek nepovažuje Jihočeský kraj za možné stanovit smysluplné opatření k nápravě, neboť si není žádných pochybení, které by měl napravovat, vědom. Výjimku tvoří pouze zjištěné formální nedostatky v případě plánu inventur vypůjčeného majetku.

V souladu s ust. § 7 odst. c) zákona č. 420/2004 Sb. žádáme toto naše stanovisko přiložit ke zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření.

MUDr. Martin Kuba  
hejtman kraje